

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:

„Rewitalizacja obszaru przy zabytkowej Prochowni w Terespolu”

Terespol, dnia 28.12.2022 r.

Znak sprawy: **IP.271.6.2022.AG**

Wszyscy Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **„Rewitalizacja obszaru przy zabytkowej Prochowni w Terespolu”**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Gmina Miasto Terespol działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Oferta Nr 4.

TRES-BUD, USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE MATEUSZ TRESKA

ul. Unitów Podlaskich 12

21-500 Biała Podlaska

Cena brutto: 3 935 754,00 zł

Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia: 60 miesięcy

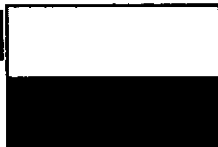
Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca **TRES-BUD, USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE MATEUSZ TRESKA, ul. Unitów Podlaskich 12, 21-500 Biała Podlaska** złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt. w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:



**POLSKI
ŁAD**



BGK
BANK GOSPODARSTWA
KRAJOWEGO

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:

„Rewitalizacja obszaru przy zabytkowej Prochowni w Terespolu”

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia	
1.	Przedsiębiorstwo Budowlane “BUDMAR” Sp. J. B. Piotrowski M. Piotrowski ul. Rzeźniana 38A 21-500 Biała Podlaska	48,29 pkt	40,00 pkt	88,29 pkt
2.	KAPIBARA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Floriana 7 44-190 Knurów	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp		
3.	Bill-Bud Sp. z o.o. ul. Brzeska 134 21-500 Biała Podlaska	48,21 pkt	40,00 pkt	88,21 pkt
4.	TRES-BUD, USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE MATEUSZ TRESKA ul. Unitów Podlaskich 12 21-500 Biała Podlaska	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

W postępowaniu odrzucono ofertę nr 2:

KAPIBARA Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Floriana 7
44-190 Knurów

na podstawie art. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

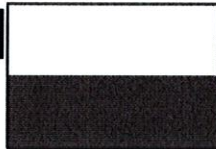
Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego



**POLSKI
ŁAD**



BGK
BANK GOSPODARSTWA
KRAJOWEGO

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:

„Rewitalizacja obszaru przy zabytkowej Prochowni w Terespolu”

w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

BURMISTRZ

mgr Matek Danieluk

*(podpis kierownika
zamawiającego*

lub osoby upoważnionej)

