

Grodków, 6 grudnia 2023 r.

WYJAŚNIENIE i ZMIANA treści SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na zadanie pn.: „**Przebudowa dróg lokalnych w gminie Grodków w miejscowościach: Kolnica, Lubcz, Starowice Dolne, Bąków**”.

Nr referencyjny: IGP.VI.271.30.2023

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje poniżej odpowiedzi na zadane pytania do treści SWZ, które wpłynęły do Zamawiającego oraz dokonuje nieistotnych zmian wzoru umowy, następująco:

Pytanie 1:

Wykonawca wnosi o zmianę § 3 pkt 1 Umowy poprzez zamianę słów „planowanego rozpoczęcia robót” na „podpisania umowy”.

Odpowiedź 1:

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie 2:

Wykonawca wnosi o zmianę § 8 ust. 2 Umowy poprzez słów „po uprzednim pisemnym wezwaniu pod rygorem nieważności i wyznaczeniu dodatkowego minimum 14 dniowego terminu”.

Odpowiedź 2:

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian. Szczegółowe zasady w powyższym zakresie określa § 5 wzoru Karty Gwarancyjnej, stanowiącej załącznik do wzoru umowy.

Pytanie 3:

Wykonawca wnosi o wykreślenie §10 ust. 1 pkt 2 Umowy lub o jego doprecyzowanie np. poprzez wskazanie kwotowe zajęcia powyżej 500.000,00 zł.

Aktualne brzmienie § 10 ust. 1 pkt 2 Umowy nie wskazuje jakiej sytuacji dotyczy. Taki zapis generuje ryzyko nieprawidłowej interpretacji i nieadekwatnego rozszerzenia możliwość odstąpienia od umowy.

Odpowiedź 3:

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie 4:

Wykonawca wnosi o wykreślenie §10 ust. 1 pkt 3 Umowy poprzez dodane słów „przez okres 60 dni” po słowach „nie kontynuuje ich”.

Odpowiedź 4:

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 10 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

cyt.: „1. Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy:

(...)

3) jeżeli Wykonawca nie rozpoczął robót bez uzasadnionych przyczyn oraz nie kontynuuje ich przez okres 30 dni, pomimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie”.

Pytanie 5:

Wykonawca wnosi o wykreślenie §10 ust. 1 pkt 4 Umowy poprzez zamianę słów „14 dni” na „60 dni”

Odpowiedź 5:

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie 6:

Wykonawca wnosi o zmianę w §12 ust. 1 Umowy każdorazowo słowa „brutto” na słowo „netto”
Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Odpowiedź 6:

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie 7:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 12 ust. 4 Umowy „20 % wartości wynagrodzenia brutto” na „10% wynagrodzenia umownego netto”

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, że wskazany limit kar umownych stanowi o przerzuceniu na Wykonawców odpowiedzialności finansowej za realizację zamówienia w większym niż wymagają tego warunki zamówień publicznych wymiarze. Zawyżanie wysokości kar umownych przekłada się przy tym w sposób bezpośredni na wysokość cen oferowanych. Kalkulując ofertę, Wykonawca, mając na względzie swój interes ekonomiczny, uwzględniać będzie nie tylko koszty stworzenia przedmiotu umowy (w tym jego części), koszty osobowe, związane z zatrudnianiem oraz zakładanego zysku, ale i wszelkie wiążące się z realizacją zamówienia ryzyka – do których zaliczyć należy kary umowne. W konsekwencji prowadzić to może do zawyżania przez część wykonawców ofert cenowych, jako reakcję na nieproporcjonalnie wysokie kary umowne grożące w postępowaniu – w dalszej natomiast perspektywie: do nieefektywnego gospodarowania finansami publicznymi.

Zdaniem Wykonawcy zastrzeżone w umowie kary umowne nie korespondują z wysokością szkody, jaką ponieść może Zamawiający – co prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Kary umowne winny być określone w wysokości odpowiedniej, adekwatnej do ewentualnej szkody, aby spełniać swe funkcje – nie natomiast zniechęcać do stawiania w przetargach.

Ponadto uzasadnieniem jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Odpowiedź 7:

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie 8:

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 12 ust. 7 Umowy ponieważ stanowi powtórzenie § 8 ust. 2 Umowy.

Odpowiedź 8:

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Powyższe wyjaśnienia i zmiana treści SWZ stanowią integralną część Specyfikacji warunków zamówienia i wiążą Wykonawców.

Informację niniejszą zamieszcza się na stronie prowadzonego postępowania w dniu 06.12.2023 r.

BURMISTRZ
(-)
Marek Antoniewicz

Sprawę prowadzi:
Iwona Kokowska - Paluch
tel. 77 40 40 308
e-mail: pm@grodkow.pl