



**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

dot. postępowania:

**„Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w ramach zadania pod nazwą:
Przebudowa drogi powiatowej nr 2936G na odcinku DW515 – Żuławka Sztumska
w wymiarze 10,996 km od km. 1+800 do km. 12+796,16”**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Inwest-Drog Dariusz Jastrzębski
Myślęcין 15
82-300 Elbląg

Uzasadnienie wyboru:

W/w Wykonawca, zgodnie z warunkami oraz kryteriami wyboru określonymi w SWZ, uzyskał najwyższą ocenę punktową i tym samym złożył najkorzystniejszą ofertę na wykonanie zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem.

2. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ustawy Pzp.

3. Wykonawcy którzy złożyli oferty oraz streszczenie oceny ich ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ocena punktowa		Razem
		Cena brutto	Termin stawienia się inspektora nadzoru w siedzibie Zamawiającego w odpowiedzi na nieplanowane wezwanie	
1	Development Design Sp. z o.o. ul. Kopernika 25/2 76-200 Słupsk		Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp	
2	SCHULTZ.Com.PL Patryk Schultz ul. Moniuszki 22/5 86-300 Grudziądz		Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp	
3	VIAINVEST Robert Dobek Dorodna 2/42 85-799 Bydgoszcz	22,96	40	62,96
4	Projektowanie Nadzorowanie i Pomiary Elektryczne Krzysztof Komolubi ul. Prusa 7 83-300 Kartuzy		Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp	
5	A.M. NIERUCHOMOŚCI Andrzej Marciniak ul. Miodowa 2 82-440 Dzierzgoń	30,70	40	70,70
6	Inwest-Drog Dariusz Jastrzębski Myślęcין 15 82-300 Elbląg	60	40	100
7	BAUMARK Sp. z o.o ul. Świętojańska 106 07-202 Wyszków		Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit c ustawy Pzp	



4. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu żadna odrzucono następujące oferty:

- I. ofertę nr 1 złożoną przez **Wykonawcę – Development Design Sp. z o.o. , ul. Kopernika 25/2, 76-200 Słupsk** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;
- II. ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę – SCHULTZ.Com.PL Patryk Schultz, ul. Moniuszki 22/5, 86-300 Grudziądz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;
- III. ofertę nr 4 złożoną przez **Wykonawcę – Projektowanie Nadzorowanie i Pomiary Elektryczne Krzysztof Komolubi, ul. Prusa 7, 83-300 Kartuzy** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;
- IV. ofertę nr 7 złożoną przez **Wykonawcę – BAUMARK Sp. z o.o , ul. Świętojańska 106, 07-202 Wyszaków** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) wezwał pismem z dnia 30.07.2021 r. n/w Wykonawców:

Nr 1 Development Design Sp. z o.o., ul. Kopernika 25/2, 76-200 Słupsk

Nr 2 SCHULTZ.Com.PL Patryk Schultz, ul. Moniuszki 22/5, 86-300 Grudziądz

Nr 4 Projektowanie Nadzorowanie i Pomiary Elektryczne Krzysztof Komolubi, ul. Prusa 7, 83-300 Kartuzy;

do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia na „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w ramach zadania pod nazwą: **Przebudowa drogi powiatowej nr 2936G na odcinku DW515 – Żuława Sztumska w wymiarze 10,996 km od km. 1+800 do km. 12+796,16**”. Zaoferowana przez Wykonawców cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1).

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawców (Nr 1, Nr 2, Nr 4) **zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy PZP żądając wyjaśnień czy Wykonawca w cenie oferty uwzględnił koszty związane z:**

- 1) przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r., o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- 2) przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; oraz

o wyjaśnienie, czy Wykonawca w cenie oferty uwzględnił koszty związane z:

- 3) odległością siedziby Wykonawcy od miejsca wykonywania usługi nadzoru,
- 4) terminy wynikające z kryterium oceny ofert tj. termin stawienia się inspektora nadzoru w siedzibie Zamawiającego w odpowiedzi na nieplanowane wezwanie (do 10 nieplanowanych wezwań),
- 5) obecnej sytuacji związanej z COVID-19 w tym wszelkie ryzyka,

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy PZP wyjaśnienia mogą również dotyczyć:

- 6) zarządzaniem procesem świadczonych usług,
- 7) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług,
- 8) oryginalności usług oferowanych przez Wykonawcę,
- 9) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- 10) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,
- 11) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy**. Powyższe oznaczają, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca **powinien złożyć dowody** potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.



Wykonawcy zobowiązani byli przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/sp_sztum w terminie **do dnia 05.08.2021 r. do godz. 11.00.**

Celem procedury wyjaśnienia, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia Wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawcy nie odpowiedzieli w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Wykonawcy nie rozwiali wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawili na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że Wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim ciężaru dowodu stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołostowny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzuca z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego n/w oferty:

Nr 1 Development Design Sp. z o.o., ul. Kopernika 25/2, 76-200 Słupsk

Nr 2 SCHULTZ.Com.PL Patryk Schultz, ul. Moniuszki 22/5, 86-300 Grudziądz

**Nr 4 Projektowanie Nadzorowanie i Pomiary Elektryczne Krzysztof Komolubi, ul. Prusa 7,
83-300 Kartuzy;**

Jako zawierające rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto **Ofertę Nr 7**

BAUMARK Sp. z o.o, ul. Świętojańska 106, 07-202 Wyszaków

Zamawiający pismem z dnia 30.07.2021 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., pòz. 1129), zgodnie z Częścią X SWZ wezwał Wykonawcę - BAUMARK Sp. z o.o, ul. Świętojańska 106, 07-202 Wyszaków do dostarczenia brakującego w ofercie dokumentu, tj. **Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 3 do SWZ**

Wykonawca za pomocą platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/sp_sztum zobowiązany był przesłać ww dokument w terminie **do dnia 05.08.2021 r. do godz. 11.00**

Wykonawca nie dostarczył w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego dokumentu - Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c) odrzuca ofertę firmy BAUMARK Sp. z o.o., ul. Świętojańska 106, 07-202 Wyszaków, ponieważ Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył Oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

WICESTAROSTA

**Kierownik Zamawiającego
Kazimierz Szewczuk**