

Biszynek, dnia 21.06.2024r.

Zamawiający:
Gmina Biszynek
ul. T. Kościuszki 2
11-230 Biszynek
GMP.271.5.2024

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.) – dalej Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji zadania pn.: **„Modernizacja kotłowni miejskiej w Bisztyнку”**

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 254 pkt 2, w związku z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

w związku z prowadzonym postępowaniem w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na zadanie pn. **„Modernizacja kotłowni miejskiej w Bisztyнку”**, w terminie składania ofert tj. do dnia 10.06.2024r. do godz. 10:00 wpłynęły 3 oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto	Okres gwarancji jakości i rękojmi
1.	Costa Eco Energy sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie	3 198 000,00 zł	84 - mce
2.	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Sanitarne Woliński Paweł z siedzibą w Ciechanowie	3 129 856,00 zł	84 - mce
3.	ETA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach	1 672 838,00 zł	84 - mce

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 2.000.000,00 zł brutto.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 3:

Oferta nr 3 złożona przez **ETA Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Myślenicach, została odrzucona **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp**, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, **w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp**, który stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W toku badania ofert zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia (SWZ). Zamawiający oparł swoją wątpliwość na tym, że oferowana cena za realizację zamówienia jest niższa o 41% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o 37% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający w szczególności żądał wyjaśnień w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 2, 4 i 6 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie wpłynęły złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami. Na skutek przeprowadzenia postępowania dowodowego Zamawiający uznał, że wykonawca nie wykazał, że złożona przez niego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu powinien przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację zamówienia opisanego szczegółowo w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU). Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Składane wyjaśnienia powinny być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także powinny opierać się na wyliczeniach, które wykażą zaproponowaną cenę w ofercie Wykonawcy.

W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny. Zdaniem Zamawiającego złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co w konsekwencji skutkuje odrzuceniem oferty.

Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ oferta z najniższą ceną z ofert niepodlegających odrzuceniu, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, wobec czego unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp należy uznać za uzasadnione.

BURMISTRZ BISZTYNKA

/-/Zbigniew Filipczyk