

Łódź, dnia 18.11.2020 r.

**Do wszystkich Wykonawców****ZP/13/2020****Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę fabrycznie nowych samochodów specjalistycznych do odbioru odpadów.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.) Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia o:

I. unieważnieniu przedmiotowego postępowania **w zakresie części nr 6.**

**Podstawa prawna:** art. 93 ust. 1 pkt 1 – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

**Uzasadnienie faktyczne:** wszystkie oferty złożone w zakresie części nr 6 zostały odrzucone.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr części	
1	TERBERG MATEC POLSKA Sp z o.o. ul. Inowłodzka 5, 03-237 Warszawa	1	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy Prawo zamówień publicznych
		2	
		4	
		6	
3	Ekocel Sp. z o.o. ul. Nowa 8, 84-123 Rekowo Górne	6	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych

II. odrzuceniu oferty nr 1 wykonawcy TERBERG MATEC POLSKA Sp z o.o., ul. Inowłodzka 5, 03-237 Warszawa.

**Podstawa prawna:** art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

**Uzasadnienie faktyczne:** Złożona przez wykonawcę wykonawcę TERBERG MATEC POLSKA Sp z o.o. jest nieważna na podstawie przepisu art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą pełnomocnictwo dla Pana Piotra Pawłowskiego do reprezentowania Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu zostało podpisane jedynie przez członka Zarządu Pana Timothy Conlona. Wykonawca złożył ofertę na kwotę przekraczającą 18 milionów złotych. Zgodnie z zapisami KRS w odniesieniu do organu uprawnionego do reprezentacji podmiotu TERBERG MATEC POLSKA Sp z o.o. powyżej kwoty 1.000.000,00 euro, to jest około 4.000.000,00 złotych, oświadczenia w imieniu spółki mogą być składane przez dwóch członków Zarządu działających łącznie lub jednego członka Zarządu działającego łącznie z prokurentem, zaś Prezes Zarządu jest uprawniony do jednoosobowej reprezentacji spółki we wszystkich przypadkach.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał w dniu 03.11.2020r. wykonawcę do złożenia prawidłowo podpisanego pełnomocnictwa, z którego treści będzie wynikało umocowanie Pana Piotra Pawłowskiego do reprezentowania Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu na dzień podpisywania oferty.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawcy w dniu 05.11.2020r. złożył pełnomocnictwo opatrzone podpisem kwalifikowanym osoby uprawnionej zgodnie z KRS w dniu 05.11.2020 roku. Z treści pełnomocnictwa nie wynika, że w dacie podpisania oferty Pan Piotr Pawłowski był umocowany do dokonania ww. czynności. W związku z tym zgodnie z przepisem art. 104 k.c. czynność podpisania /złożenia oferty, jako jednostronna czynność prawna dokonana, jest nieważna

III. odrzuceniu oferty nr 3 wykonawcy Ekocel Sp. z o.o., ul. Nowa 8, 84-123 Rekowo Górne w **zakresie części nr 6.**

**Podstawa prawna:** art. 89 ust. 1 pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Ponadto, zgodnie z zapisami w punkcie 13.12. SIWZ Zamawiający nie poprawia w ofercie stawki podatku VAT.

**Uzasadnienie faktyczne:** Podczas weryfikacji ww. oferty stwierdzono, że Wykonawca w formularzu cenowym w części nr 6 zastosował błędną stawkę VAT w wysokości 22%, zamiast zgodnej z przepisami stawki 23%.

Z poważaniem,

CZŁONEK ZARZĄDU  
  
Paweł Dziemdział

PREZES ZARZĄDU  
  
Jan Zbroński