### Kraków, dn. 16.03.2021 r.

**SZP-271/27-41/2020**

# DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

dot. sprawy SZP/26/2020 – wyniku postępowania cz. III.

Szanowni Państwo!

W sprawie ogłoszonego przez Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie przetargu nieograniczonego poniżej 214 000 euro na **„Dostawę wyrobów jednorazowych w postaci: masek chirurgicznych, masek FFP2, FFP3, kombinezonów, fartuchów, czepków, ubrań chirurgicznych oraz ochraniaczy na obuwie”,** znak sprawy: SZP/26/2020,Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, co następuje:

1. Zamawiający informuje, iż **odrzuca następujące oferty:**
* **Oferta 32 firmy:** Biovalley Spółdzielnia Socjalna, ul. Złota 9/14, 00-019 Warszawa

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę, w pakiecie 5, na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP w brzmieniu „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień …”

Zamawiający, w piśmie wysłanym do Wykonawcy nr SZP-271/27-24/2020 z dnia 22.02.2021 r. wskazał, że cena jego oferty jest niższa o 45,36% w stosunku do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, jednocześnie wzywając do założenia wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

1. oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177);
2. pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
3. wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
4. wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
5. powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Dodatkowo Zamawiający zaznaczyły, iż wyjaśnienia powinny:

* w sposób niebudzący wątpliwości pozwolić na ustalenie czy oferta zawiera rażąco niską cenę czy nie
* zawierać dowody potwierdzające prawidłowe wyliczenie zaoferowanej ceny,
* być jak najbardziej szczegółowe,
* wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę, tak, by potwierdziły prawidłowość w obliczeniu zaoferowanej ceny.

Przesłane w dniu 26.02.2021 r. wyjaśnienia zaoferowanej ceny budziły wiele wątpliwości Zamawiającego z uwagi na fakt, iż były one ogólnikowe, pobieżne i nie zostały podparte dowodami.

W dniu 01.03.2021 r. pismem nr SZP-271/27-29/2020 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uszczegółowienia złożonych wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów potwierdzających informacje podane w pierwszych wyjaśnieniach. W odpowiedzi na zadane przez Zamawiającego pytania Wykonawca odpowiedział zdawkowo np. *„Ceny zakupu są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa”*

Przesłane w dniu 11.03.2021 r. uzupełnienie do wyjaśnień oferenta jawią się jako lakoniczne z uwagi na to, że odniesiono się w nich tylko do zdawkowych ogólnych informacji, pomijając aspekty, których wyjaśnienie powinno się składać na należytą ocenę tego, że w danej ofercie mamy lub nie mamy do czynienia z przypadkiem rażąco niskiej ceny. Oferent oprócz zaświadczeń o niezaleganiu z ZUS i US nie dołączył do swoich wyjaśnień żadnych dowodów pozwalających Zamawiającemu na uznanie, iż zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

Zamawiający zatem nie ma podstawy do ponownego wezwania Wykonawcy, iż, wyjaśnienia są niekompletne i lakoniczne. W takiej sytuacji doszłoby bowiem do niedopuszczalnego i naruszającego zasadę równego traktowania wykonawców przywrócenia terminu do złożenia wyjaśnień, które powinny być złożyć już na pierwsze wezwanie zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza podkreśla, że możliwość wezwania do dodatkowych wyjaśnień zachodzi w sytuacji, gdy wykonawca złożył wyjaśnienia, poparł je dowodami i z tych wyjaśnień wprost jednoznacznie nie wynika, że wykonawca zaoferował cenę rażąco niską, a niektóre elementy wyjaśnień, co do kosztów czy założeń kalkulacyjnych, nie zostały w dostateczny sposób wyjaśnione przez wykonawcę i budzą wątpliwości zamawiającego (wyr. KIO z 28.3.2017 r., KIO 466/17, Legalis).

Odnosząc się do kwestii dopuszczalności powtórnego wezwania do wyjaśnień Krajowa Izba Odwoławcza podziela stanowisko, zgodnie z którym jest to dopuszczalne w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają dalsze kwestie i nowe wątpliwości do wyjaśnienia, nie może natomiast prowadzić do bezpodstawnego stworzenia kolejnej szansy dla wykonawcy, który złożył wyjaśnienia niekompletne czy niepotwierdzające prawidłowości ceny (wyr. KIO z 28.4.2017 r., KIO 686/17, Legalis).

Kolejne zwracanie się przez zamawiającego o wyjaśnienia do wykonawców może dotyczyć tylko bardziej szczegółowych informacji w poszczególnych fragmentach wyjaśnień (wyr. KIO z 15.1.2018 r., KIO 2598/17; Legalis).

Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty w pakiecie 5.

Ponadto Zamawiający informuje, iż:

* w dniu 01.03.2021 r. pismem nr SZP-271/27-30/2020 (wynik cz. 1) **odrzucił następujące oferty:**

* **Oferta 1 firmy:** Fox Foto Michał Włodarczyk, Marcin Wieloch
* **Oferta 2 firmy:** Health Pro Asia PTE LTD Private Company Limited, 111 North Bridge Road, #08-19, Peninsula Plaza, Singapore, 179098 - w pakiecie 4,
* **Oferta 5 firmy:** Medicabin Sp. z o. o., Sp. k. - w pakiecie 3,
* **Oferta 9 firmy:** Omega Sylwia Sękowska, ul. Finansowa 26 a, 93-420 Łódź - w pakiecie 4,
* **Oferta 10 firmy:** Stab International Sp. z o. o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice - w pakiecie 3,
* **Oferta 13 firmy:** Zorin Adrian Beton, Plac Solny 14/3, 50-062 Wrocław - w pakiecie 1,
* **Oferta 17 firmy:** Bamed Małgorzata Bednarska, os. Jagiellońskie 23/57, 31-834 Kraków - w pakiecie 5,
* **Oferta 21 firmy:** Agum-Pol Sp. z o. o., ul. Główna 54a, Nieborowice, 44-144 Żernica - w pakiecie 1,
* **Oferta 22 firmy:** Hubert Wojciechowicz HUBI, Podlesie 9, 26-230 Radoszyce - w pakiecie 4,
* **Oferta 26 firmy:** Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź - w pakiecie 2,
* w dniu 05.03.2021 r. pismem nr SZP-271/27-36/2020 (wynik cz. II) **odrzucił następujące oferty:**
* **Oferta 10 firmy:** Stab International Sp. z o. o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice – w pakiecie 4
* **Oferta 24 firmy:** Med Concept Julia Burdzel, ul. Lipowa 87, 95-082 Chechło Drugie – w pakiecie 4
1. **Wybrano następujące oferty:**

**W pakiecie 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Razem** |
| **23** | **KLOTHO S.C., ul. A. Struga 24, 90-513 Łódź** | ~~83 983,18~~**83 988,58** | **100,00** |

Wygrywająca oferta została złożona prawidłowo (nie podlega odrzuceniu) oraz uzyskała największą liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

**Pozostałe oferty:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Razem** |
| 20 | P.P.H.U Adrianno Damianii Eksport - Import Leon Kajfasz, Bachowice ul. Na Wzgórzach 27 34-116 Spytkowice | 86 029,78 | 97,63 |
| 25 | PrimaVision Krzysztof Ambroziak, ul. Leśmiana 18, 95-073 Jedlicze B | 90 683,71 | 92,62 |
| 32 | Biovalley Spółdzielnia Socjalna, ul. Złota 9/14, 00-019 Warszawa | 100 018,80 | 83,97 |
| 19 | Fabien Grzegorz Tomaszczyk, ul. Łaska 146, 98-220 Zduńska Wola | 108 475,20 | 77,43 |
| 24 | Med Concept Julia Burdzel, ul. Lipowa 87, 95-082 Chechło Drugie | 109 353,89 | 76,80 |
| 31 | Moloh - Agencja Reklamowa Monika Rzewuska, ul. Ułańska 48, 52-213 Wrocław | 112 810,32 | 74,45 |
| 36 | EM Poland Sp. z o. o., al. Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek | 113 790,10 | 73,81 |
| 10 | Stab International Sp. z o. o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice | 117 328,18 | 71,58 |
| 17 | Bamed Małgorzata Bednarska, os. Jagiellońskie 23/57, 31-834 Kraków | 118 114,92 | 71,11 |
| 12 | F.P.H.U Przemysław Piechocki, ul. Platanowa 12, 62-300 Bierzglinek | 125 275,25 | 67,04 |
| 13 | Zorin Adrian Beton, Plac Solny 14/3, 50-062 Wrocław | ~~302 551,96~~ | odrzucenie |

**W pakiecie 2**

* w dniu 05.03.2021 r. pismem nr SZP-271/27-36/2020 (wynik cz. II) **Zamawiający wybrał następującą ofertę:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Razem** |
| **29** | **Zarys International Group Sp. z o. o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** | **18 571,68** | **100,00** |

**W pakiecie 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Razem** |
| **35** | **Dental Drill Sp o. o., ul. Nowowarszawska 14/4, 15-206 Białystok** | **717 826,29** | **100,00** |

Wygrywająca oferta została złożona prawidłowo (nie podlega odrzuceniu) oraz uzyskała największą liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

**Pozostałe oferty:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Razem** |
| 23 | KLOTHO S.C., ul. A. Struga 24, 90-513 Łódź | 772 661,70 | 92,90 |
| 16 | Neomed Barbara Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno | 781 050,53 | 91,91 |
| 25 | PrimaVision Krzysztof Ambroziak, ul. Leśmiana 18, 95-073 Jedlicze B | 807 884,33 | 88,85 |
| 18 | Firma Handlowa Płaszczyki Adrian Kajfasz, Bachowice ul. Na Wzgórzach 25, 34-116 Spytkowice | 860 627,16 | 83,41 |
| 26 | Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź | 915 705,57 | 78,39 |
| 24 | Med Concept Julia Burdzel, ul. Lipowa 87, 95-082 Chechło Drugie | 916 129,61 | 78,35 |
| 17 | Bamed Małgorzata Bednarska, os. Jagiellońskie 23/57, 31-834 Kraków | 1 017 297,38 | 70,56 |
| 36 | EM Poland Sp. z o. o., al. Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek | 1 035 631,15 | 69,31 |
| 28 | Schneider Sp. z o. o., ul. Tartaczna 5, 26-600 Radom | ~~1 076 881,05~~1 076 929,97 | 66,65 |
| 12 | F.P.H.U Przemysław Piechocki, ul. Platanowa 12, 62-300 Bierzglinek | ~~1 157 674,22~~1 099 993,22 | 65,26 |
| 32 | Biovalley Spółdzielnia Socjalna, ul. Złota 9/14, 00-019 Warszawa | 1 677 646,48 | 42,79 |
| 9 | Omega Sylwia Sękowska, ul. Finansowa 26 a, 93-420 Łódź | ~~958 391,40~~ | odrzucenie |
| 10 | Stab International Sp. z o. o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice | ~~930 843,10~~ | odrzucenie |

1. **Zamawiający informuje, iż nie wykluczono żadnego wykonawcy.**
2. **Zamawiający informuje, iż nie unieważniono postępowania w żadnym pakiecie.**
3. **Termin, po upływie którego zostaną zawarte umowy w przedmiotowym postępowaniu:**

##### Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, tj. w dniu **29.03.2021 r.** w zakresie **pakietu 1 i 3**.

Starszy Specjalista

ds. Zamówień Publicznych

mgr Marlena Czyżycka-Poździoch