



## Urząd Gminy i Miasta Koziegłowy

ul. Plac Moniuszki 14, 42-350 Koziegłowy  
tel. (034) 3141219, fax.: (034) 3141533  
e-mail: [ugim@koziegłowy.pl](mailto:ugim@koziegłowy.pl) , [sekretariat@koziegłowy.pl](mailto:sekretariat@koziegłowy.pl)  
[www.koziegłowy.pl](http://www.koziegłowy.pl)

Koziegłowy, dn. 09.09.2024 r.

RIGK. 271.05.2024

**Strona internetowa Zamawiającego**

**<https://platformazakupowa.pl/pn/koziegłowy>**

**oraz Wykonawcy, którzy złożyli oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy i Miasta Koziegłowy – etap III Poprawa efektywności oświetlenia ulicznego na terenie Gminy i Miasta Koziegłowy – Rozświetlamy Polskę” (ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowy Unii Europejskiej S: 91/2024 nr 277060-2024 z dnia 10 maja 2024 r.)

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 260 w związku z art. 255 pkt.5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z późn. zm. Dz.U. z 2023, poz. 1605), zwanej dalej uPzp, Zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy i Miasta Koziegłowy – etap III Poprawa efektywności oświetlenia ulicznego na terenie Gminy i Miasta Koziegłowy – Rozświetlamy Polskę”.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt. 5) uPzp

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć”.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy i Miasta Koziegłowy – etap III Poprawa efektywności oświetlenia ulicznego na terenie Gminy i Miasta Koziegłowy – Rozświetlamy Polskę”. Zgodnie ze specyfikacją przedmiotu zamówienia, w jego ramach wykonawcy mieli zrealizować zamówienie dla 829 sztuk opraw (lamp). Zamawiający jest właścicielem 381 sztuk lamp, zaś pozostałe 448 sztuk lamp jest własnością TAURON TECHNOLOGIE S.A. – dalej jako Tauron. Zamawiający przed wszczęciem przedmiotowego postępowania przystąpił z Tauron do rozmów celem ustalenia zasad poniesienia nakładów na ww. 448 sztuk lamp dzierżawionych przez Zamawiającego oraz ich rozliczenia. Zasady współpracy zostały ustalone pomiędzy stronami, wobec czego Zamawiający przekazał do

Tauron umowę w tej kwestii. W toku toczącego się postępowania Tauron dokonał istotnych zmian w umowie, odmawiającego jego zawarcia w wynegocjowanym uprzednio kształcie. Wobec powyższego, na obecnym etapie nie jest wiadomym Zamawiającemu, czy w związku z postępowaniem, uwzględniając źródło jego finansowania, będzie on uprawnionym do dysponowania latarniami będącymi własnością Tauron na cele inwestycyjne. Przedmiotowe stanowi istotną dla niniejszego postępowania zmianę okoliczności faktycznych, albowiem nieosiągnięcie porozumienia z właścicielem lamp skutkować będzie niemożnością jego wykonania w zakresie przekraczającym 50% jego zakresu przedmiotowego i wartościowego, której to zmiany, na podstawie ogłoszonego Postępowania, nie sposób byłoby wprowadzić w toku realizacji zamówienia, na podstawie zawartej umowy o zamówienie publiczne. W tej sytuacji zmiana okoliczności faktycznych jest niewątpliwie istotna i czyni udzielenie rzeczonych zamówienia niezależnym w interesie publicznym, albowiem mogącym skutkować obowiązkiem wydatkowania znacznej ilości środków finansowych na zadanie, którego większa część może okazać się niemożliwa do wykonania.

Nie może też budzić wątpliwości okoliczność, że Zamawiający nie mógł przewidzieć wyżej opisanej, istotnej zmiany okoliczności, albowiem Zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia, którego niniejsze unieważnienie dotyczy, uzgodnił z właścicielem lamp warunki czynienia nakładów na nie, z których to warunków właściciel urzędów następnie wycofał się, modyfikując je w sposób niemożliwy do przyjęcia przez Zamawiającego, uwzględniając cel niniejszego postępowania oraz zasady pozyskania środków finansowych na jego realizację.

Wreszcie podkreślić należy, że zaistnienie wyżej oznaczonych okoliczności niewątpliwie powoduje, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. Jak wyjaśniał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 9.11.2010 r. (sygn. K 13/07): „interes publiczny jest pojęciem niedookreślonym, którego funkcja w stosowaniu prawa sprowadza się do wyposażenia decydującego w możliwości reagowania na sytuacje faktyczne doniosłe prawnie, społecznie i gospodarczo, niemieszczące się w ramach oceny typowych jednostkowych stanów faktycznych”, prowadzącym do „elastycznego i słusznego rozstrzygnięcia spraw”. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 października 2020 r. (sygn. KIO 2255/20) wskazała zaś, że: „W systemie zamówień publicznych interes publiczny należy wiązać z funkcjami i zadaniami jakie ustawodawca stawia podmiotom wydatkujących środki publiczne. Zamówienia publiczne obejmują bowiem wydatkowanie publicznych pieniędzy, zaś dysponowanie pieniędzmi rodzi pytanie o prawidłowość tego procesu. A zatem przy próbie dookreślenia, o jakim interesie publicznym, a także o jakich funkcjach można mówić w wypadku zamówień publicznych, niewątpliwie konieczne jest uwzględnienie aspektu racjonalności dokonywanych wydatków na zadania publiczne przy jednoczesnym zagwarantowaniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na rynku, zapobieganie korupcji w zamówieniach publicznych, kształtowanie właściwych wzorów zachowań rynkowych zarówno przez wykonawców jak i zamawiających. (...) Pomimo różnorodności celów stojących przed zamawiającymi, cechą wspólną łączącą ich jest dysponowanie środkami publicznymi, z czym wiąże się realizacja interesu publicznego w postaci ich możliwie racjonalnego wydatkowania. (...)”. Z tak rozumianym interesem publicznym mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Skoro bowiem na skutek rozlicznych okoliczności, niemożliwych do przewidzenia, Zamawiający nie jest uprawniony do dysponowania, w tym na cele inwestycyjne, całością objętej przedmiotem zamówienia infrastruktury, to udzielenie zamówienia prowadziłoby do konieczności wykonania prac, których realizacja na obecnym etapie, w pełnym zakresie nie jest możliwa, albowiem Zamawiający nie jest uprawniony do wyrażenia zgody w tym obszarze, ponadto czyniąc wydatki, których beneficjentem byłby inny podmiot, co nie jest możliwe, w szczególności

uwzględniając kwestie związane ze środkami na realizację przedmiotu zamówienia i warunkami ich pozyskania. Dalsze procedowanie postępowania zatem, w tym zawarcie i wykonanie umowy o zamówienie publiczne, doprowadziłoby do powstania majątku niemożliwego do wykorzystania zgodnie z jego przeznaczeniem, co skutkowałoby uszczupleniem majątku publicznego poprzez niecelowe wydatkowanie środków z niego pochodzących. Jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 kwietnia 2011 r. (KIO/UZP 606/11): „O ile zrealizowanie zamierzonych inwestycji w zakresie infrastruktury drogowej wychodzi naprzeciw potrzebom społecznym (mieści się w szeroko pojmowanym interesie publicznym), o tyle zaciąganie przez zamawiającego zobowiązań, z których na dzień ich podjęcia nie mógłby się wywiązać przeczy interesowi publicznemu wprost. Interes publiczny winien być oceniany z uwzględnieniem sytuacji finansowej państwa i uwarunkowanej nią możliwości realizacji przedsięwzięć. Interes publiczny wyraża się przede wszystkim w bezpieczeństwie finansowym państwa, którego zachwianie powodować będzie zagrożenie wykonania obowiązków ciążących na państwie z mocy ustaw - wypłaty świadczeń socjalnych, finansowania świadczeń zdrowotnych oraz świadczenia innych usług.”. Przedmiotowe stanowisko należy odnieść odpowiednio do okoliczności faktycznych zaistniałych w toku Postępowania.

Reasumując powyższe Zamawiający wykazuje, że ziszczy się wszystkie przesłanki unieważnienia Postępowania, o których mowa w art. 255 pkt 5 PZP.

.....  
podpis Kierownika jednostki