



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI  
z siedzibą w Radomiu  
Sekcja Zamówień Publicznych  
ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

tel. (47) 701-31-03

faks (47) 701-20-02

Radom, dnia ..... 09 PAZ 2023

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI  
z siedzibą w Radomiu  
Sektory Zamówień Publicznych  
l.dz. ZP – 2154/23  
RTJ – 47/23

Egz. pojedynczy

## Wykonawcy

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego na dostawę w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji pn. **Zakup wraz z dostarczeniem sprzętu informatycznego dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego – nr postępowania 34/23**

**ID postępowania ID 818560**

Ogłoszenie o zamówieniu o numerze 2023/BZP 00397540/01 w dniu 2023-09-14

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023r. poz. 1605) informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu: dla Zadania nr 1,3,4,5,6

#### Zadanie nr 1 – Laptop z pakietem aplikacji biurowych zgodny z OPZ

Oferta oznaczona nr 5 złożona przez wykonawcę ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom, uzyskała łączną punktację 60,00 punktów, w tym: Kryterium I cena – 60,00 pkt, Kryterium II okres udzielonej gwarancji – 0,00 pkt, kryterium III termin dostawy – 0,00 pkt. W postępowaniu w ramach tego zadania złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 5 złożona przez ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy oraz okres udzielanej gwarancji do ceny. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 5 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu, w ramach Zadania nr 1, Zamawiający dokonuje wyboru jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 5 złożoną przez wykonawcę ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom na realizację przedmiotu zamówienia w ramach zadania nr 1.

#### Zadanie nr 3 – Drukarka laserowa lub LED monochromatyczna z interfejsem sieciowym i dodatkowym wyposażeniem zgodna z OPZ;

W postępowaniu w ramach tego zadania złożono 6 (sześć) ważnych ofert. Oferta nr 2 złożona przez wykonawcę JM DATA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa ul. Zwoleńska, nr 65a, 04 – 761 Warszawa to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy oraz okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. w tym: Kryterium I cena – 60,00 pkt, Kryterium II okres udzielonej gwarancji – 30,00 pkt, kryterium III termin dostawy – 10,00 pkt. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 2 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu, w ramach Zadania nr 3, Zamawiający dokonuje wyboru jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 2 złożoną przez wykonawcę JM DATA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa ul. Zwoleńska, nr 65a, 04 – 761 Warszawa na realizację przedmiotu zamówienia w ramach zadania nr 3.

#### Zadanie nr 4 – Urządzenie wielofunkcyjne monochromatyczne laserowe lub LED z dodatkowym wyposażeniem zgodne z OPZ;

W postępowaniu w ramach tego zadania złożono 3 (trzy) ważne oferty. Oferta nr 3 złożona przez wykonawcę SHARP ELECTRONICS (EUROPE) GMBH Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Oddział

w Polsce, ul. Poleczki, nr 33 02 – 822 Warszawa to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy oraz okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. w tym: Kryterium I cena – 60,00 pkt, Kryterium II okres udzielonej gwarancji – 30,00 pkt, kryterium III termin dostawy – 10,00 pkt.

Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 3 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu, w ramach Zadania nr 4, Zamawiający dokonuje wyboru jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 3 złożoną przez wykonawcę SHARP ELECTRONICS (EUROPE) GMBH Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Oddział w Polsce, ul. Poleczki, nr 33 02 – 822 Warszawa na realizację przedmiotu zamówienia w ramach zadania nr 4.

#### **Zadanie nr 5 – Urządzenie wielofunkcyjne laserowe lub LED kolorowe A3 z dodatkowym wyposażeniem zgodne z OPZ;**

Oferta oznaczona nr 3 złożona przez wykonawcę SHARP ELECTRONICS (EUROPE) GMBH Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Oddział w Polsce, ul. Poleczki, nr 33 02 – 822 Warszawa, uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym: Kryterium I cena – 60,00 pkt, Kryterium II okres udzielonej gwarancji – 30,00 pkt, kryterium III termin dostawy – 10,00 pkt.

W postępowaniu w ramach tego zadania złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 3 złożona przez SHARP ELECTRONICS (EUROPE) GMBH Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Oddział w Polsce, ul. Poleczki, nr 33 02 – 822 Warszawa to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy oraz okres udzielanej gwarancji do ceny.

Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 3 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu, w ramach Zadania nr 5, Zamawiający dokonuje wyboru jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 3 złożoną przez wykonawcę SHARP ELECTRONICS (EUROPE) GMBH Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Oddział w Polsce, ul. Poleczki, nr 33 02 – 822 Warszawa na realizację przedmiotu zamówienia w ramach zadania nr 5.

#### **Zadanie nr 6 – Urządzenie wielofunkcyjne atramentowe kolorowe z dodatkowym wyposażeniem zgodne z OPZ;**

W postępowaniu w ramach tego zadania złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 1 złożona przez wykonawcę PC-NET Dobrosław Chęciński, ul. Władysława Bartoszewskiego, nr 22/24, 78-400 Szczecinek – łączna punktacja przyznana ofercie 85,00 pkt to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy oraz okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 85,00 pkt. w tym: Kryterium I cena – 60,00 pkt, Kryterium II okres udzielonej gwarancji – 15,00 pkt, kryterium III termin dostawy – 10,00 pkt.

Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 1 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu, w ramach Zadania nr 6, Zamawiający dokonuje wyboru jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 1 złożoną przez wykonawcę PC-NET Dobrosław Chęciński, ul. Władysława Bartoszewskiego, nr 22/24, 78-400 Szczecinek na realizację przedmiotu zamówienia w ramach zadania nr 6.

### **WYKAZ ZŁOŻONYCH I OTWARTYCH OFERT**

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania: [https://platformazakupowa.pl/pn/kwp\\_radom](https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom) informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 26.09.2023r. do godziny 10:00 – wpłynęło 7 (siedem) ofert w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym za pośrednictwem platformazakupowa.pl pod adresem: [https://platformazakupowa.pl/pn/kwp\\_radom](https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom)

Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte

#### **Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 1**

**PC-NET Dobrosław Chęciński**  
**ul. Władysława Bartoszewskiego, nr 22/24, 78-400 Szczecinek**

Zadanie nr 3

Wartość oferty – 90 663,30 zł.

Zadanie nr 4

Wartość oferty – 4 190, 61 zł.

Zadanie nr 6

Wartość oferty – 1 804,41 zł.

**Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 2**

**JM DATA**

**Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa**

**ul. Zwoleńska, nr 65a, 04 – 761 Warszawa**

**Zadanie nr 3**

**Wartość oferty – 32 324,40 zł.**

**Zadanie nr 4**

**Wartość oferty – 3 653,10 zł.**

**Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 3**

**SHARP ELECTRONICS (EUROPE) GMBH**

**Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Oddział w Polsce**

**ul. Poleczki, nr 33, 02 – 822 Warszawa**

**Zadanie nr 3**

**Wartość oferty – 25 171,70 zł.**

**Zadanie nr 4**

**Wartość oferty – 1 886,25 zł.**

**Zadanie nr 5**

**Wartość oferty – 11 967,99 zł.**

**Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 4**

**COPY.NET.PL Piotr Sójka**

**ul. Łączyny 4**

**02-820 Warszawa**

**Zadanie nr 3**

**Wartość oferty – 64 538,10 zł.**

**Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 5**

**ForTi Krzysztof Jurek**

**ul. Marii Curie Skłodowskiej 18**

**26-600 Radom**

**Zadanie nr 1**

**Wartość oferty – 5 522,70 zł.**

**Zadanie nr 2**

**Wartość oferty – 615,00 zł.**

**Zadanie nr 3**

**Wartość oferty – 36 531,00 zł.**

**Zadanie nr 6**

**Wartość oferty – 2 189,40 zł.**

**Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 6**

**BILT POLSKA S.C. Marek Chmielewski, Albert Nowocin, Wioletta Sikora**

**ul. Mariacka 5/7 Lok. 2 i 3**

**26-600 Radom**

**Zadanie nr 3**

**Wartość oferty – 79 704,00 zł.**

**Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 7**

**POWER KOMPUTERY Tomasz Łapa**

**ul. Ludwika Waryńskiego 53a**

**27-400 Ostrowiec Świętokrzyski**

**Zadanie nr 3**

**Wartość oferty – 43 468,20 zł.**

**WYLICZENIE I PRYZNANIE OFERTOM PUNKTACJI**

**Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert  
Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie:**

Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiadać będzie wszystkim wymaganiom postawionym w SWZ i zostanie oceniona jako najkorzystniejsza.

1. Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie:

**Dla zadania nr 1.**

- a. Cena brutto oferty „C” - 60 %

- b. Okres udzielonej gwarancji „G” -20 %
- c. Termin dostawy „D” - 20 %.

Przy dokonywaniu oceny komisja przetargowa posłuży się następującymi wzorami:

a) dla kryterium – Cena brutto oferty „C”:

$$C = \frac{C_N}{C_o} \times 60 \text{ pkt.}$$

gdzie:

C – wartość punktowa przyznana ocenianej ofercie w kryterium „Cena”,

C<sub>N</sub> - najniższa cena ofertowa (brutto) badanego zadania spośród wszystkich ofert podlegających ocenie,

C<sub>o</sub> - cena oferty ocenianej (brutto).

Uzyskana liczba punktów w ramach kryterium „Cena” zaokrąglana będzie do drugiego miejsca po przecinku.

b) dla kryterium – Okres udzielonej gwarancji „G” (wyrażony w pełnych miesiącach - liczbie całkowitej), powyżej minimalnych warunków (wymagane minimum 36 miesięcy).

W kryterium - „Okres udzielonej gwarancji” oceniany będzie zadeklarowany (tzn. wpisany w treści Formularza ofertowego) przez Wykonawcę czas obowiązywania gwarancji na dostarczony sprzęt.

Minimalny wymagany „Okres udzielonej gwarancji” wynosi 36 miesięcy, maksymalny 60 miesięcy, licząc od daty podpisania bez zastrzeżeń protokołu odbioru przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy Wykonawca zadeklaruje „Okres udzielonej gwarancji” dłuższy niż 60 miesięcy, ocenie będzie podlegał okres 60 miesięcy.

Natomiast w przypadku gdy Wykonawca zadeklaruje „Okres udzielonej gwarancji” krótszy niż 36 miesięcy oferta Wykonawcy będzie podlegała odrzuceniu.

Punkty w niniejszym kryterium zostaną przyznane za wydłużenie czasu obejmowania sprzętu gwarancją powyżej 36 miesięcy od daty dostarczenia przedmiotu umowy potwierdzonej podpisaniem bez zastrzeżeń protokołem odbioru przedmiotu zamówienia, zgodnie z załącznikiem nr 3 do projektu umowy.

Punktacja Wykonawcom przypisana zostanie odpowiednio według poniższych wytycznych:

- oferta zawierająca deklarowany „Okres udzielonej gwarancji” - w przedziale  $\geq 36 \leq 47$  miesięcy – 0 punktów;
- oferta zawierająca deklarowany „Okres udzielonej gwarancji” - w przedziale  $\geq 48 \leq 59$  miesięcy – 10 punktów;
- oferta zawierająca deklarowany „Okres udzielonej gwarancji” - w przedziale  $\geq 60$  miesięcy – 20 punktów.

Zakres udzielonej gwarancji przez cały oferowany okres musi być tożsamy z zakresem wymaganej 36 miesięcznej gwarancji.

c) dla kryterium – Termin dostawy „D” (wyrażony w pełnych dniach kalendarzowych – liczbie całkowitej).

Kryterium - „Termin dostawy” będzie oceniane na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę w treści Formularza ofertowego „Terminu dostawy”.

Wykonawca zobowiązany jest wypełnić Formularz ofertowy - odpowiednio wpisać do rubryki Formularza ofertowego <Termin dostawy> liczbę dni kalendarzowych, jednak nie dłużej niż 15 dni, w jakim Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć przedmiot umowy. Przy przyznawaniu i przeliczaniu punktów będą brane pod uwagę tylko te oferty w których zostanie zaproponowany termin dostawy krótszy niż 15 dni kalendarzowych.

Proponowane przyznawanie i przeliczanie punktów w ramach tego kryterium wyboru ofert:

- oferta zawierająca w przedziale 1 ÷ 7 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 20 punktów;
- oferta zawierająca w przedziale 8 ÷ 14 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 10 punktów;
- oferta zawierająca 15 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 0 punktów.

Maksymalny Termin dostawy wynosi 15 dni kalendarzowych licząc od dnia następnego po dniu zawarcia umowy.

W przypadku gdy Wykonawca zadeklaruje „Termin dostawy” dłuższy niż 15 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy oferta Wykonawcy będzie podlegała odrzuceniu.

d) łączna ilość punktów ocenianej oferty (łączna punktacja):

$$W = C + G + D$$

gdzie:

W – łączna wartość punktowa przyznana ocenianej ofercie w ocenie końcowej  
 C – wartość punktowa za Cenę brutto oferty „C”  
 G – wartość punktowa za Okres udzielonej gwarancji „G”  
 D – wartość punktowa za Termin dostawy „D”.

**Dla zadań nr 2, 3, 4, 5, 6 i 7.**

- a. Cena brutto oferty „C” - 60 %
- b. Okres udzielonej gwarancji „G” -30 %
- c. Termin dostawy „D” - 10 %.

Przy dokonywaniu oceny komisja przetargowa posłuży się następującymi wzorami:

a) dla kryterium – Cena brutto oferty „C”:

$$C = \frac{C_N}{C_o} \times 60 \text{ pkt.}$$

gdzie:

C – wartość punktowa przyznana ocenianej ofercie w kryterium „Cena”,  
 C<sub>N</sub> - najniższa cena ofertowa (brutto) badanego zadania spośród wszystkich ofert podlegających ocenie,  
 C<sub>o</sub> - cena oferty ocenianej (brutto).

Uzyskana liczba punktów w ramach kryterium „Cena” zaokrąglana będzie do drugiego miejsca po przecinku.

b) dla kryterium – Okres udzielonej gwarancji „G” (wyrażony w pełnych miesiącach - liczbie całkowitej), powyżej minimalnych warunków (wymagane minimum 24 miesiące).

W kryterium - „Okres udzielonej gwarancji” oceniany będzie zadeklarowany (tzn. wpisany w treści Formularza ofertowego) przez Wykonawcę czas obowiązywania gwarancji na dostarczony sprzęt.

Minimalny wymagany „Okres udzielonej gwarancji” wynosi 24 miesiące, maksymalny 48 miesięcy, licząc od daty podpisania bez zastrzeżeń protokołu odbioru przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy Wykonawca zadeklaruje „Okres udzielonej gwarancji” dłuższy niż 48 miesięcy, ocenie będzie podlegał okres 48 miesięcy.

Natomiast w przypadku gdy Wykonawca zadeklaruje „Okres udzielonej gwarancji” krótszy niż 24 miesiące oferta Wykonawcy będzie podlegała odrzuceniu.

Punkty w niniejszym kryterium zostaną przyznane za wydłużenie czasu obejmowania sprzętu gwarancją powyżej 24 miesięcy od daty dostarczenia przedmiotu umowy potwierdzonej podpisanym bez zastrzeżeń protokołem odbioru przedmiotu zamówienia, zgodnie z załącznikiem nr 3 do projektu umowy.

Punktacja Wykonawcom przypisana zostanie odpowiednio według poniższych wytycznych:

- oferta zawierająca deklarowany „Okres udzielonej gwarancji” - w przedziale  $\geq 24 \leq 35$  miesięcy – 0 punktów;
- oferta zawierająca deklarowany „Okres udzielonej gwarancji” - w przedziale  $\geq 36 \leq 47$  miesięcy – 15 punktów;
- oferta zawierająca deklarowany „Okres udzielonej gwarancji” - w przedziale  $\geq 48$  miesięcy – 30 punktów.

Zakres udzielonej gwarancji przez cały oferowany okres musi być tożsamy z zakresem wymaganej 24 miesięcznej gwarancji.

c) dla kryterium – Termin dostawy „D” (wyrażony w pełnych dniach kalendarzowych – liczbie całkowitej).

Kryterium - „Termin dostawy” będzie oceniane na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę w treści Formularza ofertowego „Terminu dostawy”.

Wykonawca zobowiązany jest wypełnić Formularz ofertowy - odpowiednio wpisać do rubryki Formularza ofertowego <Termin dostawy> liczbę dni kalendarzowych, jednak nie dłużej niż 30 dni, w jakim Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć przedmiot umowy. Przy przyznawaniu i przeliczaniu punktów będą brane pod uwagę tylko te oferty w których zostanie zaproponowany termin dostawy krótszy niż 30 dni kalendarzowych.

Proponowane przyznawanie i przeliczanie punktów w ramach tego kryterium wyboru ofert:

- oferta zawierająca w przedziale 1 ÷ 15 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 10 punktów;
- oferta zawierająca w przedziale 16 ÷ 29 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 5 punktów;
- oferta zawierająca 30 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 0 punktów.

Maksymalny Termin dostawy wynosi 30 dni kalendarzowych licząc od dnia następnego po dniu zawarcia umowy.

W przypadku gdy Wykonawca zadeklaruje „Termin dostawy” dłuższy niż 30 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy oferta Wykonawcy będzie podlegała odrzuceniu.

**d) łączna ilość punktów ocenianej oferty (łączna punktacja):**

$$W = C + G + D$$

gdzie:

W – łączna wartość punktowa przyznana ocenianej ofercie w ocenie końcowej

C – wartość punktowa za Cenę brutto oferty „C”

G – wartość punktowa za Okres udzielonej gwarancji „G”

D – wartość punktowa za Termin dostawy „D”.

2. Za ofertę najkorzystniejszą uznana zostanie oferta, która uzyska największą wartość punktową w ocenie końcowej w ramach danego zadania.

W celu obliczenia punktów wyniki poszczególnych działań matematycznych będą zaokrąglane do dwóch miejsc po przecinku. W toku oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawcy pisemnych wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona, jako najkorzystniejsza w ramach danego zadania w oparciu o podane wyżej kryteria wyboru tych zadań.

#### **WYLICZENIE PUNKTACJI :**

Zadanie nr 1 – Laptop z pakietem aplikacji biurowych zgodny z OPZ

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia : 8 300,00 zł.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium „Cena” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium „Okres udzielanej gwarancji”	Wartość punktowa dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna ilość punktów
5	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Curie Sklodowskiej 18 26-600 Radom	5 522,70	36	15	60,00
		60,00	0,00	0,00	

Zadanie nr 2 – Zadanie nr 2 – Słuchawki zgodne z OPZ;

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia : 350,00 zł,

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium „Cena” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium „Okres udzielanej gwarancji”	Wartość punktowa dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna ilość punktów
5	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Curie Sklodowskiej 18 26-600 Radom	615,00	24	15	70,00
		60,00	0,00	10,00	

Zadanie nr 3 – Zadanie nr 3 – Drukarka laserowa lub LED monochromatyczna z interfejsem sieciowym i dodatkowym wyposażeniem zgodna z OPZ;

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia : 35.968,28 zł,

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium „Cena” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium „Okres udzielanej gwarancji”	Wartość punktowa dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna ilość punktów
1	PC-NET Dobrosław Chęciński ul. Władysława Bartoszewskiego, nr 22/24, 78-400 Szczecinek	90 663,30	48	7	61,39
		21,39	30,00	10,00	
2	JM DATA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa ul. Zwoleńska, nr 65a, 04 – 761 Warszawa	32 324,40	48	15	100,00
		60,00	30,00	10,00	
3	SHARP ELECTRONICS (EUROPE) GMBH Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Oddział w Polsce ul. Poleczki, nr 33 02 – 822 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.			
4	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Łączyny 4 02-820 Warszawa	64 538,10	48	7	70,05
		30,05	30,00	10,00	
5	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Curie Skłodowskiej 18 26-600 Radom	36 531,00	48	15	93,09
		53,09	30,00	10,00	
6	BILT POLSKA S.C. Marek Chmielewski, Albert Nowocin, Wioletta Sikora ul. Mariacka 5/7 Lok. 2 i 3 26-600 Radom	79 704,00	48	15	64,33
		24,33	30,00	10,00	
7	POWER KOMPUTERY Tomasz Łapa ul. Ludwika Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	43 468,20	36	14	69,62
		44,62	15,00	10,00	

Zadanie nr 4 – Zadanie nr 4 – Urządzenie wielofunkcyjne monochromatyczne laserowe lub LED z dodatkowym wyposażeniem zgodne z OPZ;

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia : 5.000,00 zł,

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium „Cena” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium „Okres udzielanej gwarancji”	Wartość punktowa dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna ilość punktów
1	PC-NET Dobrosław Chęciński ul. Władysława Bartoszewskiego, nr 22/24, 78-400 Szczecinek	4 190,61	36	7	52,01
		27,01	15,00	10,00	
2	JM DATA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa ul. Zwoleńska, nr 65a, 04 – 761 Warszawa	3 653,10	24	15	40,98
		30,98	0,00	10,00	
3	SHARP ELECTRONICS (EUROPE) GMBH Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Oddział w Polsce ul. Poleczki, nr 33 02 – 822 Warszawa	1 886,25	60	14	100,00
		60,00	30,00	10,00	

Zadanie nr 5 – Zadanie nr 5 – Urządzenie wielofunkcyjne laserowe lub LED kolorowe A3 z dodatkowym wyposażeniem zgodne z OPZ;

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia : 15.000,00 zł,

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium „Cena” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium „Okres udzielanej gwarancji”	Wartość punktowa dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna ilość punktów
3	SHARP ELECTRONICS (EUROPE) GMBH Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Oddział w Polsce ul. Poleczki, nr 33 02 – 822 Warszawa	11 967,99	60	14	100,00
		60,00	30,00	10,00	



Zadanie nr 6 – Zadanie nr 6 – Urządzenie wielofunkcyjne atramentowe kolorowe z dodatkowym wyposażeniem zgodne z OPZ;

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia : 2.300,00 zł,

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium „Cena” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium „Okres udzielanej gwarancji”	Wartość punktowa dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna ilość punktów
1	PC-NET Dobrosław Chęciński ul. Władysława Bartoszewskiego, nr 22/24, 78-400 Szczecinek	1 804,41	36	7	85,00
		60,00	15,00	10,00	
5	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Curie Skłodowskiej 18 26-600 Radom	2 189,40	24	15	59,45
		49,45	0,00	10,00	

#### **RANKING WAŻNYCH OFERT I WYLICZENIE PUNKTACJI**

Zadanie nr 1

- 1) ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom– łączna punktacja przyznana ofercie – 60,00

Zadanie nr 2 – 350,00 zł,

- 1) ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom– łączna punktacja przyznana ofercie – 70,00

Zadanie nr 3 – 35.968,28 zł,

- 1) JM DATA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa, ul. Zwoleńska, nr 65a, 04 – 761 Warszawa – łączna punktacja przyznana ofercie – 100,00
- 2) ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom– łączna punktacja przyznana ofercie – 93,09
- 3) COPY.NET.PL Piotr Sójka, ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa– łączna punktacja przyznana ofercie – 70,05
- 4) POWER KOMPUTERY Tomasz Łapa, ul. Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski– łączna punktacja przyznana ofercie – 69,62
- 5) BILT POLSKA S.C. Marek Chmielewski, Albert Nowocin, Wioletta Sikora, ul. Mariacka 5/7 Lok. 2 i 3 26-600 Radom– łączna punktacja przyznana ofercie – 64,33
- 6) PC-NET Dobrosław Chęciński, ul. Władysława Bartoszewskiego, nr 22/24, 78-400 Szczecinek – łączna punktacja przyznana ofercie – 61,39

Zadanie nr 4 – 5.000,00 zł,

- 1) SHARP ELECTRONICS (EUROPE) GMBH Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Oddział w Polsce, ul. Poleczki, nr 33 02 – 822 Warszawa – łączna punktacja przyznana ofercie – 100,00
- 2) PC-NET Dobrosław Chęciński, ul. Władysława Bartoszewskiego, nr 22/24, 78-400 Szczecinek– łączna punktacja przyznana ofercie –52,01
- 3) JM DATA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa, ul. Zwoleńska, nr 65a, 04 – 761 Warszawa – łączna punktacja przyznana ofercie – 40,98

Zadanie nr 5 – 15.000,00 zł,

- 1) SHARP ELECTRONICS (EUROPE) GMBH Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Oddział w Polsce, ul. Poleczki, nr 33 02 – 822 Warszawa – łączna punktacja przyznana ofercie – 100,00

Zadanie nr 6 – 2.300,00 zł,

- 1) PC-NET Dobrosław Chęciński, ul. Władysława Bartoszewskiego, nr 22/24, 78-400 Szczecinek – łączna punktacja przyznana ofercie – 85,00
- 2) ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom – łączna punktacja przyznana ofercie – 59,45

Z poważaniem

*NA*  
STARSZY INSPEKTOR  
Sekcji Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu  
*AS*  
Agnieszka Syta

Wykonano egzemplarz pojedynczy  
Opracował: Małgorzata Wójcik

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano w dniu ....09 PAZ 2023..... na stronie prowadzonego postępowania mieszczącej się pod adresem: [https://platformazakupowa.pl/pn/kwp\\_radom](https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom)