

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Znak sprawy: ZP/01/2021

Zamawiający :

Powiat Policki - Specjalny Ośrodek Szkolno- Wychowawczy Nr 1
dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo im. Marii Grzegorzewskiej
w Policach, ul. Janusza Korczaka 53, 72-010 Police

Wykonawca :

Delko Esta Sp. z o.o.
Kochanowskiego 23
73-110 Stargard

Dotyczy : postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na „ Sukcesywne dostawy chemii gospodarczej oraz profesjonalnej dla jednostek organizacyjnych Powiatu Polickiego”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Dla części I – chemia gospodarcza

Oferta : Delko Esta Sp. z o.o.
Kochanowskiego 23
73-110 Stargard

Dla części II- chemia profesjonalna

Oferta: Delko Esta Sp. z o.o.
Kochanowskiego 23
73-110 Stargard

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

1. W prowadzonym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęły 2 oferty

Do wyznaczonego terminu składania ofert, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Część 1 – chemia gospodarcza

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena 100%
1.	Profi Serwis s.c. Ireneusz Winnicki Krzywoustego 32 70-316 Szczecin	352 364,68
2.	Delko Esta Sp. z o.o. 1167273 Tomasz Wygoda Kochanowskiego 23 73-110 Stargard	230 155,87

Część 2 – chemia profesjonalna

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena 100%
1.	Profi Serwis s.c. Ireneusz Winnicki Krzywoustego 32 70-316 Szczecin	87 660,36
2.	Delko Esta Sp. z o.o. 1167273 Tomasz Wygoda Kochanowskiego 23 73-110 Stargard	61 136,96

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, o odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę Ireneusza Winnickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Profi serwis s.c. z siedzibą ul. Krzywoustego 32, 70-316 Szczecin została odrzucona z przedmiotowego postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt 3) - 6) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 ze zm).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z regulacją zawartą w art. 226 ust. 1 pkt 3) – 6) ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z zapisem zawartym w pkt. 1 rozdziału XV SWZ „Sposób obliczania ceny oferty”.

Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ wraz z załącznikiem 1A (formularz kalkulacyjny) dla części I oraz załącznikiem 1B (formularz kalkulacyjny) dla części II”.

Wykonawca Ireneusz Winnicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Profi serwis s.c., który złożył ofertę oznaczoną jako nr 2 nie spełnił ww. wymogów.

Wykonawca nie złożył w postępowaniu w terminie składania ofert załącznika nr 1 – formularza cenowego.

Zatem Wykonawca nie złożył oświadczenia woli, z którego wynika, że tą ofertę składa i zamierza uczestniczyć w postępowaniu.

W związku z powyższym oferta złożona przez wykonawcę jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 56 Kodeksu cywilnego czynność prawna wywołuje nie tylko skutki w niej wyrażone (...). W myśl art. 58 § 1 czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień (...).

Zatem dana czynność prawna, w tym przypadku złożenie oświadczenia woli – złożenie oferty o określonej treści – jest nieważna ponieważ Zamawiający nie pozyskał wiedzy co do samego oświadczenia woli jak i o treści tego oświadczenia woli.

Nadto Zamawiający przewidział w swz określone wymagania techniczne co do sporządzenia jak i przekazania ofert w postępowaniu. Te warunki nie zostały przez wykonawcę dochowane, a mianowicie oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

4. Podpisanie umowy możliwe będzie po dniu 30.04.2021. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu).

Termin wniesienia odwołania: 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (poczta elektroniczna), lub 15 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.