

Terespol, dnia 21.06.2023 r.

Znak sprawy: IR.271.5.2023.AG

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 ust. 1 pzp) pn.: „**Zakup sprzętu i oprogramowania w ramach realizacji Programu Cyfrowa Gmina**”

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający – Gmina Miasto Terespol – działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (art. 275 ust. 1 pzp), o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 3

JB Multimedia Jerzy Bielecki
ul. Brzeska 107 A
21-500 Biała Podlaska
Cena brutto: 150 533,55 zł

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca **JB Multimedia Jerzy Biecki, ul. Brzeska 107 A, 21-500 Biała Podlaska**, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres (siedziba) Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych ofercie i łączna liczba punktów przyznana ofercie
<u>1</u>	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp
<u>2</u>	JB Multimedia Jerzy Bielecki ul. Brzeska 107 A 21-500 Biała Podlaska	<u>Cena - 100 pkt</u> <u>Łącznie - 100 pkt</u>
<u>3</u>	Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp

II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

1. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 1:

PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o.
ul. Kilińskiego 6
28-230 Połaniec
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. a art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy

Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą załącznik nr 5 do SWZ (Zestawienie cenowe). Zgodnie z pkt. 13.4 pkt 3) SWZ Wykonawca zobowiązany był wskazać w Zestawieniu cenowym, dane dotyczące producenta, modelu i wersji (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) w zakresie określonym w tym zestawieniu. Brak wskazania tych danych może stanowić podstawę odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Analiza produktów wskazanych (model/producent/wersja) przez Wykonawcę w załączniku nr 5 do SWZ (Zestawienie cenowe):

Wykonawca składając ofertę, w Zestawieniu cenowym winien był oznaczyć producenta, model ewentualnie wersję (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanych produktów.

a) Zgodnie z oznaczeniem wskazanym przez Wykonawcę w pozycji nr 7 zestawienia cenowego, oferuje on Zestaw komputerowy EccoPc

Zgodnie z informacjami zawartymi w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – Zamawiający wymaga, aby dysk twardy oferowanego Zestawu komputerowego spełniał następujące wymagania: „Min 500GB SSD M.2 lub M.2 NvMeo prędkości odczytu min 500Mb/s zawierający partycję RECOVERY umożliwiającą odtworzenie systemu operacyjnego fabrycznie zainstalowanego na komputerze po awarii”.

Zamawiający wskazuje, iż numer katalogowy 4600G8512W11PTSJ0 podany przez Wykonawcę w Zestawieniu cenowym, poz. Nr 7 nie został odnaleziony przez Zamawiającego w wyszukiwarce Google. Do oceny zgodności oferty przyjęto parametry Zestawu komputerowego ze strony: <https://eccopc.pl/EccoPc%20Desktop%203X.PDF>.

Parametry zaoferowanego przez Wykonawcę Zestawu komputerowego: Pamięć masowa: zainstalowany dysk: SSD 240 GB SATA III.

Zamawiający wskazuje, że parametry zaoferowanego przez Wykonawcę Zestawu komputerowego nie spełniają minimalnych wymagań zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ).

b) Zgodnie z oznaczeniem wskazanym przez Wykonawcę w pozycji nr 1 Zestawienia cenowego, oferuje on Komputer przenośny z ekranem o przekątnej 15,6”.

Zgodnie z informacjami zawartymi w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – Zamawiający wymaga, aby ekran oferowanego Komputera przenośnego posiadał matrycę TFT, 14”.

Zamawiający wskazuje, że parametry zaoferowanego przez Wykonawcę Zestawu komputerowego nie spełniają wymagań zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ).

c) Zgodnie z oznaczeniem wskazanym przez Wykonawcę w pozycji nr 11 Zestawienia cenowego, oferuje on Skaner wielkoformatowy, który nie obsługuje formatu A3.

Zgodnie z informacjami zawartymi w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – Zamawiający wymaga, aby oferowany Skaner wielkoformatowy obsługiwał między innymi format A3.

Zamawiający wskazuje, że parametry zaoferowanego przez Wykonawcę Skanera wielkoformatowego nie spełniają wymagań zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ).

W związku z powyższym Zamawiający informuje, że na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy, z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 3:

Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

ul. Wolność 8 lok. 4

26-600 Radom

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. a art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą załącznik nr 5 do SWZ (zestawienie cenowe). Zgodnie z pkt. 13.4 pkt 3) SWZ Wykonawca zobowiązany był wskazać w Zestawieniu cenowym, dane dotyczące producenta, modelu i wersji (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) w zakresie określonym w tym Zestawieniu. Brak wskazania tych danych może stanowić podstawę odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Analiza produktów wskazanych (model/producent/wersja) przez Wykonawcę w załączniku nr 5 do SWZ (Zestawienie cenowe):

Wykonawca składając ofertę, w Zestawieniu cenowym winien był oznaczyć producenta, model ewentualnie wersję (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanych produktów.

a) Zgodnie z oznaczeniem wskazanym przez Wykonawcę w pozycji nr 1 Zestawienia cenowego, oferuje on komputer przenośny z ekranem o przekątnej ekranu 15,6”.

Zgodnie z informacjami zawartymi w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – Zamawiający wymaga, aby ekran oferowanego Komputera przenośnego posiadał matrycę TFT, 14”.

Zamawiający wskazuje, że parametry zaoferowanego przez Wykonawcę Zestawu komputerowego nie spełniają wymagań zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ).

W związku z powyższym Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy, z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia.

BURMISTRZ

mgr Jacek Danieluk

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

