

miejsowość: Wrocław , 2023-08-04

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

## Odwołanie

**Odwołujący :**

imię:

nazwisko:

lub

nazwa firmy: GISPartner  
miejsowość: Wrocław

kod pocztowy: 51-162

ulica: Długosza

numer: 60

lokal:

kraj: Polska

telefon: 071 322 13 09

fax: 071 322 13 29

email: info@gispartner.pl  
imię: Bartosz

nazwisko: Skowroński  
miejsowość: Wrocław

kod pocztowy: 53-015

ulica: Al. Karkonoska

numer: 10

lokal: 106

kraj: Polska

telefon: 691062145

fax:

**Zamawiający:**

email: bartosz.skowronski@adwokatura.pl  
nazwa: Skarb Państwa - Państwowe  
Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe -  
Zakład Informatyki Lasów Państwowych im.  
Stanisława Kostki Wiśnińskiego  
miejsowość: Sękocin Stary

kod pocztowy: 05-090

ulica: Leśników

numer: 21C

kraj: Polska

telefon: +48 22 270 71 00

fax: + 48 22 468 09 51

email: zamowienia@zilp.lasy.gov.pl

Określenie przedmiotu zamówienia: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostawa, wdrożenie i utrzymanie systemu informatycznego pn. System Informatyczny Straży Leśnej, ZNAK SPRAWY: DZ.270.104.2023.

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

rok: Nr pozycji:

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:

Numer: 2023/S 141-451491

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy: Działając w imieniu GISPartner Sp. z o.o. (dalej w skrócie „Wykonawca” lub „Odwołujący”), w oparciu o przepisy art. na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej w skrócie „p.z.p.”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego, o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostawa, wdrożenie i utrzymanie systemu informatycznego pn. System Informatyczny Straży Leśnej, ZNAK SPRAWY: DZ.270.104.2023 (dalej w skrócie jako „Zamówienie”), to jest w szczególności od: 1) rozdziału III specyfikacji warunków zamówienia (dalej w skrócie jako „SWZ”) ust. 3 pkt 2 lit. c SWZ, to jest kryterium nr 3 „Standardowe i dodatkowe funkcjonalności Systemu (F)” o wadze 30% w zakresie, w jakim Zamawiający promuje posiadanie w standardzie wymaganych funkcjonalności Systemu (wymagań określonych priorytetem „2”), w zakresie funkcjonalności możliwych do zadeklarowania w standardzie tylko przez wykonawców już wcześniej realizujących zamówienia na rzecz Zamawiającego, szczegółowo opisanych w uzasadnieniu odwołania; 2) rozdziału III ust. 3 pkt 2 lit. c SWZ poprzez nieprecyzyjne wskazanie, że w trakcie oceny ofert Zamawiający będzie miał prawo wezwać Wykonawcę do potwierdzenia prawdziwości złożenia deklaracji w zakresie funkcjonalności realizowanych w ramach standardu, w formie prezentacji funkcjonalności na demonstracyjnej wersji oprogramowania udostępnionej przez Wykonawcę – bez jednoznacznego wskazania w jakim zakresie i w jaki sposób przedmiotowe potwierdzenie będzie stosowane przez Zamawiającego; 3) Załącznika nr 1 do OPZ „Wymagania funkcjonalne”, w zakresie funkcjonalności istotnych w ramach kryterium nr 3 „Standardowe i dodatkowe funkcjonalności Systemu (F)”, możliwych do zadeklarowania w standardzie tylko przez wykonawców już wcześniej realizujących zamówienia na rzecz Zamawiającego, szczegółowo opisanych w uzasadnieniu odwołania.

Zwięzłe przedstawienie zarzutów: Zarzucam naruszenie przez Zamawiającego: 1) naruszenie przepisów art. 16 pkt 1-3 p.z.p. poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert w zakresie określonym w Rozdziale III ust. 3 pkt 1 SWZ, kryterium nr 3: „Standardowe i dodatkowe funkcjonalności Systemu (F)”, w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez zapewnienie możliwości uzyskania większej liczby punktów w przedmiotowym kryterium przez wykonawców, którzy realizowali już zamówienia na rzecz Zamawiającego, w sytuacji gdy określone w kryterium „F” funkcjonalności punktowane maksymalnie za ich zadeklarowanie jako standardu są specyficzne/swoiste dla Zamawiającego i w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny promuje dotychczasowych wykonawców prac na rzecz Zamawiającego, w sytuacji gdy opisane w uzasadnieniu funkcjonalności mogły być do tej pory realizowane wyłącznie na zlecenie Zamawiającego, zaś zadeklarowanie ich w standardzie nie powinno w sposób nieuprawniony ograniczać konkurencji; 2) naruszenie przepisów art. 16 pkt 1-3 p.z.p. poprzez nieprecyzyjne określenie, że w trakcie oceny ofert Zamawiający będzie miał prawo (a więc nie będzie miał obowiązku) wezwać Wykonawcę do potwierdzenia prawdziwości złożenia deklaracji w zakresie funkcjonalności realizowanych w ramach standardu, w formie prezentacji funkcjonalności na demonstracyjnej wersji oprogramowania udostępnionej przez Wykonawcę – nie precyzując czy Zamawiający będzie wzywał wszystkich wykonawców do przeprowadzenia prezentacji, czy też tylko wybranych, oraz czy sprawdzane będą wszystkie funkcjonalności określone priorytetem „2” jako „w standardzie”, co rodzi ryzyko uznania, że Zamawiający pozostawił sobie swobodę w wyborze wykonawcy poddanego badaniu na podstawie rozdziału III ust. 3 pkt 2 lit. c SWZ oraz zakresu tego badania, co skutkuje prowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty i niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców; 3) naruszenie art. 241 ust. 3 wobec określenia kryteriów oceny ofert w sposób dotyczący właściwości wykonawcy, poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert w zakresie określonym w Rozdziale III ust. 3 pkt 1 SWZ, kryterium nr 3: „Standardowe i dodatkowe funkcjonalności Systemu (F)” w sposób odwołujący się w istocie do właściwości wykonawcy realizującego już do tej pory zamówienia na zlecenie Zamawiającego, ze względu na unikalny charakter funkcjonalności opisanych w Załączniku nr 1 do OPZ „Wymagania funkcjonalne”, w zakresie opisanym w uzasadnieniu odwołania.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania: Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania: Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia poprzez doprowadzenie ich postanowień do zgodności z ustawą, w tym poprzez: 1) usunięcie dla wymienionych w uzasadnieniu odwołania funkcjonalności z Załącznika nr 1 do OPZ „Wymagania funkcjonalne”, konieczności deklarowania przez wykonawców, czy oferowane są w standardzie lub w modyfikacji, a w konsekwencji odstąpienie od przyznania punktów dla tych funkcjonalności; 2) jednoznacznego sprecyzowania, że potwierdzenie prawdziwości złożenia deklaracji w zakresie funkcjonalności realizowanych w ramach standardu poprzez prezentację funkcjonalności na demonstracyjnej wersji oprogramowania udostępnionej przez Wykonawcę odbywać się będzie obowiązkowo w odniesieniu do wszystkich wykonawców i w pełnym zakresie zadeklarowanym jako funkcjonalność posiadana w ramach standardu, względnie poprzez rezygnację z tego wymogu określonego w rozdziale III ust. 3 pkt 2 lit. c SWZ, a co za tym idzie usunięcie zdania: „W trakcie oceny ofert Zamawiający będzie miał prawo wezwać Wykonawcę do potwierdzenia prawdziwości złożenia deklaracji w zakresie funkcjonalności realizowanych w ramach standardu. Potwierdzenie będzie miało formę prezentacji funkcjonalności na demonstracyjnej wersji oprogramowania udostępnionej przez Wykonawcę”.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie: [Interes Odwołującego]. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, bowiem jest podmiotem uprawnionym i zdolnym do wykonania przedmiotu zamówienia. Uchybienia

Zamawiającego naruszające przepisy ustawy uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów ustawy, wynikającą z braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. [Uzasadnienie] Rozwijając zarzuty stawiane w petitum niniejszego odwołania Wykonawca wskazuje kolejno, co następuje. [Specyficzne dla Zamawiającego funkcjonalności możliwe do zadeklarowania w standardzie] Wykonawca wskazuje, że niżej opisane funkcjonalności są w ocenie Wykonawcy specyficzne dla Zamawiającego i w sposób nieuprawniony, naruszając konieczność zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, promują wykonawców, którzy realizowali już w przeszłości prace na rzecz Zamawiającego i mogą zadeklarować posiadanie tych funkcjonalności w standardzie: 1) ZAW.052 System musi umożliwiać wprowadzenie identyfikatora zawiadomienia procesowanego z EZD - realizacja poprzez integrację, pobranie nr sprawy z EZD; 2) ZAW.055 System podczas rejestrowania zawiadomienia musi umożliwiać wskazywanie magazynu drewna, z którego dokonano kradzieży. Realizacja poprzez integrację z SILP. System będzie umożliwiał wybranie magazynów drewna zarejestrowanych w SILP, podgląd do bieżących oraz historycznych stanów magazynowych; 3) ZAW.092 System musi korzystać z obliczeń poczynionych w SILP, np. dotyczących gospodarki magazynowej; 4) ZAW.101 System umożliwia podgląd do danych magazynowych dostępnych w Systemie SILP. Podgląd do danych dotyczących historii ruchu na magazynach drewna (historia drewna w magazynie), bieżącego stanu drewna na magazynie. Możliwość wyszukania danych wg nr magazynu, podmagazynu, nr kwitu wywozowego, nr asygnaty, nr wydzielenia, adresie leśnym, zakresie masowym od-do w magazynie, numerach płytek służących do identyfikacji drewna; 5) ZAW.102 System umożliwia podgląd do danych dotyczących opisu taksacyjnego lasu. Możliwość wyszukania danych wg nr wydzielenia, adresu leśnego, informacji dotyczących posuszu. Możliwość wyszukania danych wg nr wydzielenia, adresu leśnego, zakresie dat od – do; 6) ZAW.103 System umożliwia podgląd do danych PPOŻ – podgląd do informacji dotyczących pożarów. Możliwość wy-szukania danych wg nr wydzielenia, adresu leśnego, zakresie dat od -do; 7) ZAW.104 System umożliwia podgląd do danych dotyczących planowania lasu- pobieranie danych dotyczących pozycji planu, ich rodzaju, czy pozycja jest otwarta/zamknięta, ilość pozyskanej masy; 8) ZAW.105 System umożliwia podgląd do danych dotyczących infrastruktury leśnej – podgląd do danych dotyczących wyposażenia na podstawie wprowadzenia adresu leśnego, nr wydzielenia; 9) ZAW.106 System umożliwia podgląd do dokumentów magazynowych dostępnych w Systemie SILP: kwitów magazynowych, asygnat, faktur zakupowych; 10) ZAW.107 Możliwość wyszukiwania informacji dotyczących wystawionych dokumentów magazynowych; 11) MOB.060 Aplikacja powinna umożliwiać wyświetlenie lokalizacji innych patroli na mapie znajdujących się w okolicy w oparciu o podkłady mapowe wykorzystywane w systemie SILP; 12) MOB.061 System musi zapewniać dostęp do Leśnej Mapy Numerycznej z poziomu aplikacji na podstawie uprawnień zdefiniowanych w systemie; 13) MOB.124 System musi umożliwiać wprowadzenie identyfikatora zawiadomienia procesowanego z EZD - realizacja poprzez integrację, pobranie nr sprawy z EZD; 14) MOB.127 System podczas rejestrowania zawiadomienia musi umożliwiać wskazywanie magazynu drewna, z którego dokonano kradzieży. Realizacja poprzez integrację z SILP. System będzie umożliwiał wybranie magazynów drewna zarejestrowanych w SILP, podgląd do bieżących oraz historycznych stanów magazynowych; 15) MOB.165 System musi korzystać z obliczeń poczynionych w SILP, np. dotyczących gospodarki magazynowej; 16) MOB.224 System umożliwia podgląd do danych magazynowych dostępnych w Systemie SILP. Podgląd do danych dotyczących historii ruchu na magazynach drewna (historia drewna w magazynie), bieżącego stanu drewna na magazynie. Możliwość wyszukania danych wg nr magazynu, podmagazynu, nr kwitu wywozowego, nr asygnaty, nr wydzielenia, adresie leśnym, zakresie masowym od-do w magazynie, numerach płytek służących do identyfikacji drewna; 17) MOB.225 System umożliwia podgląd do danych dotyczących opisu taksacyjnego lasu. Możliwość wyszukania danych wg nr wydzielenia, adresu leśnego, informacji dotyczących posuszu. Możliwość wyszukania danych wg nr wydzielenia, adresu leśnego, zakresie dat od – do; 18) MOB.226 System umożliwia podgląd do danych PPOŻ – podgląd do informacji dotyczących pożarów. Możliwość wy-szukania danych wg nr wydzielenia, adresu leśnego, zakresie dat od -do; 19) MOB.227 System umożliwia podgląd

podgląd do danych dotyczących planowania lasu- pobieranie danych dotyczących pozycji planu, ich rodzaju, czy pozycja jest otwarta/zamknięta, ilość pozyskanej masy; 20) MOB.228 System umożliwi podgląd do danych dotyczących infrastruktury leśnej – podgląd do danych dotyczących wyposażenia na podstawie wprowadzenia adresu leśnego, nr wydzielenia; 21) MOB.229 System umożliwi podgląd do dokumentów magazynowych dostępnych w Systemie SILP: kwitów magazynowych, asygnat, faktur zakupowych; 22) MOB.230 Możliwość wyszukiwania informacji dotyczących wystawionych dokumentów magazynowych; 23) MOB.316 Import zarejestrowanych w Systemie wyników kontroli do SILP; 24) REJ.010 Możliwość wyszukiwania informacji w bazie po wprowadzeniu numeru płytki: czy jest w rejestrze skradzionych płytek. Jeśli numer nie jest w rejestrze prezentacja informacji dotyczącej zarejestrowanej płytki pochodzącej z SILP: np. data utworzenia, nr podmagazynu, zawartość podmagazynu drewna; 25) ZAS.050 Dane dotyczące wybranych zasobów pobierane z bazy SILP - integracja 26) ZAS.063 Dane pracowników będą pobierane z bazy SILP - integracja; 27) ZAS.068 W momencie tworzenia grafików System musi kontrolować aktualną dostępność pracowników wynikających z: absencji - na podstawie danych z SILP; 28) KSZ.003 System musi posiadać dostęp do predefiniowanych cenników dla każdego gatunku drzewa - ceny pobierać z tablic cen dostępnych w SILP na bieżąco (integracja on-line); 29) KSZ.035 System na żądanie użytkownika musi przekierowywać do wartości średniej wysokości drzew podanej w operacie urzędzenia lasu - integracja z SILP; 30) MAP.001 System musi zapewniać dwukierunkową integrację z systemem GIS Lasów Państwowych (Leśna Mapa Numeryczna) będącym elementem SILP; 31) MAP.002 System musi być zintegrowany z SILP w zakresie informacji o pozyskiwaniu i sprzedaży drewna (m.in. planów, kwitów wywozowych, magazynów drewna) - użytkownik musi mieć dostęp do tych informacji w Systemie; 32) MAP.003 Po wskazaniu miejsca na mapie przez użytkownika System musi udostępniać użytkownikowi komplet informacji nt. danego wydzielenia np. pozycje planu, opis taksacyjny (m.in. opis lasu dla każdej warstwy, gatunków itp.), magazyn drewna, infrastruktura (dane dostępne w SILP); 33) MAP.005 System musi zapewniać dostęp do Leśnej Mapy Numerycznej z poziomu aplikacji na podstawie uprawnień zdefiniowanych w systemie; 34) KON.0086 Import zarejestrowanych w Systemie wyników kontroli do SILP. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z punktem 2.3. Załącznika nr 1 do SWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako „OPZ”) Zamawiający podzielił realizację zamówienia na dwa Etapy, przy czym każdy z Etapów ma być wprowadzony w oparciu o Fazy: Faza 0 – planowania (organizacyjna); Faza I – Faza Koncepcji Biznesowej; Faza II – Faza dostaw i instalacji Oprogramowania oraz Faza III – Faza Wdrożenie Systemu, obejmująca budowę rozwiązania. W Fazie III Zamawiający przewiduje realizację m.in. następujących czynności: • parametryzację i dostosowanie Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego do wymagań Lasów Państwowych, • niezbędne prace programistyczne, • zaprojektowanie oraz wdrożenie Środowiska Produkcyjnego, testowego i developerskiego Systemu, pozwalającego na pracę w Systemie, prowadzenie prac rozwojowych oraz prowadzenie testów związanych z wprowadzeniem zmian i poprawek w docelowym Środowisku Produkcyjnym, • wykonanie integracji z innymi systemami użytkowymi przez Lasy Państwowe oraz systemami zewnętrznymi, • przeprowadzenie Migracji Danych zgodnie z Koncepcją Migracji Danych, • opracowanie i dostarczenie Oprogramowania Dedykowanego, • przeprowadzenie Testów i poprawa rozwiązania zgodnie ze zgłoszonymi Nieprawidłowościami, • przygotowanie do Startów Produkcyjnych, • dostarczenie Dokumentacji. Jednocześnie Zamawiający przewidział w Tabeli 1 w punkcie 2.3 OPZ, że czas na realizację w Etapie I Fazy 0 to 1 miesiąc od daty podpisania Umowy, Fazy Ia to 4 miesiące od daty podpisania Umowy, Fazy II to 1 miesiąc od daty odbioru Fazy Ia, zaś dla Fazy IIIa – 8 miesięcy od daty odbioru Fazy II. Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca będzie miał 13 miesięcy (4 miesiące Fazy Ia, 1 miesiąc Fazy II i 8 miesięcy Fazy III) między innymi na dostosowanie Oprogramowania Standardowego do wymagań Zamawiającego, prace programistyczne, wykonanie integracji, opracowanie i dostarczenie Oprogramowania Dedykowanego – w takiej sytuacji nie jest konieczne ani uzasadnione dodatkowe promowanie w punktacji kryterium „F” wykonawców, którzy ze względu na dotychczasową współpracę z Zamawiającym wyjątkowe/specyficzne funkcjonalności opisane powyżej w uzasadnieniu posiadają w standardzie, ze względu na wcześniejszą współpracę z Zamawiającym, biorąc pod uwagę, że wykonawcy którzy będą musieli podjąć działania specyficzne (wyjątkowe) dla Zamawiającego będą na to mieli 13

miesiący od podpisania Umowy. Jednocześnie w przyczyn oczywistych wykonawcy, którzy do tej pory realizowali zamówienia na rzecz Zamawiającego są w lepszej sytuacji, albowiem opisane funkcjonalności oczekiwane przez Zamawiającego już posiadają, że względu na dotychczasową współpracę w Zamawiającym, co w sposób oczywisty obniża koszt realizacji zamówienia przez tych wykonawców, natomiast dodatkowe promowanie tej sytuacji poprzez przyznanie dodatkowych punktów w kryterium „F” nie jest uzasadnione, proporcjonalne, a jednocześnie narusza zasadę zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. [Prezentacja funkcjonalności] W rozdziale III ust. 3 pkt 2 lit. c SWZ Zamawiający przewidział, że „W trakcie oceny ofert Zamawiający będzie miał prawo wezwać Wykonawcę do potwierdzenia prawdziwości złożenia deklaracji w zakresie funkcjonalności realizowanych w ramach standardu. Potwierdzenie będzie miało formę prezentacji funkcjonalności na demonstracyjnej wersji oprogramowania udostępnionej przez Wykonawcę”. Tym samym Zamawiający będzie miał jedynie prawo – a nie obowiązek – wezwać wykonawcę do przeprowadzenia prezentacji funkcjonalności zadeklarowanych, jako standard, jednak nie sprecyzowano czy będzie to dotyczyło wszystkich wykonawców i wszystkich zadeklarowanych funkcjonalności, co rodzi ryzyko uznania, że Zamawiający pozostawił sobie swobodę w wyborze wykonawcy poddanego badaniu na podstawie rozdziału III ust. 3 pkt 2 lit. c SWZ oraz zakresu tego badania, co skutkuje prowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty i niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców – albowiem istnieje realne ryzyko, że jeden wykonawca startujący w postępowaniu zostanie poddany badaniu, a drugi nie, oraz że u jednego z wykonawców badanie w formie prezentacji może dotyczyć wszystkich funkcjonalności, u drugiego zaś jedynie kilku wybranych. Powyższe rodzi konieczność doprowadzenia postępowania do stanu zapewniającego równe traktowanie wykonawców i zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji, poprzez określenie jednoznaczne, że Zamawiający będzie badał wszystkich wykonawców i w zakresie wszystkich zadeklarowanych funkcjonalności, lub poprzez usunięcie w ogóle możliwości badania w formie prezentacji.

***Do odwołania należy załączyć:***

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Pełnomocnictwo, jeżeli odwołanie wnosi pełnomocnik
3. Właściwy rejestr z którego wynika zasada reprezentacji odwołującego
4. Dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu

20230804\_gp\_lp\_pełnomocnictwo\_signed.pdf

odpis\_aktualny\_173717\_1691160028104.pdf

20230804\_GP\_LP\_KIO\_wpis.pdf

20230804\_GP\_LP\_opłata\_od\_pełnomocnictwa.pdf