

**ODPOWIEDZI (zestaw II)**

Dotyczy zamówienia w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na  
**zaprojektowanie i budowę obwodnicy północnej w Stargardzie od ul. Wieniawskiego do  
wiaduktu przy ul. Składowej wraz z odcinkiem kanalizacji deszczowej wzdłuż ul. Orzeszkowej**

Zamawiający Gmina Miasto Stargard w odpowiedzi na pytania i wnioski Wykonawców informuje:

**Pytanie nr 1**

Wnosimy o sprostowanie rozbieżnych zapisów w zakresie branży zieleni. W SWZ czas pielęgnacji określony jest na 36 miesięcy, w SST opisana jest roczna pielęgnacja zaś w TER mowa jest o 2 latach

**Odpowiedź nr 1**

Pielęgnację należy przeprowadzić zgodnie z SWZ (wzór umowy) - przez okres **36 miesięcy** od zakończenia całej inwestycji.

**Pytanie nr 2**

Zgodnie z odwiertem nr 9, zlokalizowanym w km 0+700, stwierdza się występowanie wysokiego poziomu wody gruntowej. Rzędna zwierciadła wody wynosi 29,66 m n.p.m, zaś rzędna projektowanej niwelety to ok 29,09 m n.p.m. W takich sytuacjach konieczne jest przyjęcie rozwiązań polegających na wykonaniu żelbetowej wanny wodoszczelnej i/lub systemu drenaży i studni odwadniających. Ww. technologie pozwalają trwale ( a więc nie tylko na czas prowadzenia robót drogowych) zniwelować destrukcyjny wpływ działania wody na korpus drogowy.

Zamawiający niewystarczająco precyzyjnie zdefiniował istniejący problem. Informacje przekazane przez Zamawiającego w PFU (część II 2.2. Wyniki badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów), D-02.01.01. WYKONANIE WYKOPÓW W GRUNTACH NIESKALISTYCH (pkt. 1.3.) oraz opinia geotechniczna, są niewystarczające dla rzetelnego oszacowania kosztu. Zamieszczenie w przedmiarze rozliczenia robót jako ryczałt, poz. 9.1 TER Branży Drogowej: „Zabezpieczenie drogi prowadzonej w wykopie od km ok. 0+600 do km ok. 0+800 przed napływem wód gruntowych (sączeń) na podstawie szczegółowych badań geotechnicznych na etapie projektu budowlanego i technicznego”, może spowodować różnorakie interpretacje Oferentów i nieporównywalne wyceny tego zagadnienia.

Z uwagi na wyżej opisane ryzyko, zapytujemy czy Zamawiający nie powinien wyłączyć przedmiotowy zakres robót z wyceny przetargowej i celem wywiązania się z obowiązku, o którym mowa w art. 99 ust.1 PZP, wykonać szczegółowej dokumentacji. Bezsporne jest, że szacowanie przez Wykonawcę kosztu rozwiązania problemu zabezpieczenia korpusu drogi przed napływem wody gruntowej na podstawie tylko jednego odwiertu nie jest właściwe i wiąże się z dużym ryzykiem zarówno dla Zamawiającego, jak i dla Wykonawcy.

**Odpowiedź nr 2**

Na potrzeby PFU dokonano wstępnego rozpoznania warunków gruntowo-wodnych, które wykazały wysoki poziom wód gruntowych, pozwoliły określić rodzaj gruntów i przyjąć wstępne założenia do PFU. Mając na uwadze, iż Wykonawca dokonuje wyceny na podstawie PFU, należy przyjąć jako podstawę rozliczenia rozwiązania polegającego na wykonaniu, **na odcinku ok. 200 m, żelbetowej wanny wodoszczelnej wraz z jej odwodnieniem w postaci systemu drenarskiego wyposażonego w przepompownię. Takie rozwiązanie należy obligatoryjnie przyjąć przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego** – zapewni to porównywalność ofert sporządzonych w oparciu o jednakowe (wspólne) założenie technologiczne. Po dokonaniu przez wykonawcę dokładnych badań geologicznych i ewentualnie zaprojektowania innego rozwiązania technologicznego lub ilościowego na etapie realizacji umowy zastosowanie będą miały procedury przewidziane w SWZ dla robót zamiennych.

**Pytanie nr 3**

Porównując dokumentację projektową branży sanitarnej z branżą drogową, na odcinku

w km 0+600 - 0+800 występują rozbieżności pomiędzy projektowanymi rzędnymi niwelety drogi, a rzędnymi kanalizacji deszczowej. Rozbieżności widzimy również porównując dane z planu sytuacyjnego (rys. 3.1) oraz profilu podłużnego (rys. 3.2).

Z dokumentacji wynika, że studnie znajdują się w pasie rozdziału pomiędzy jezdnią, a ścieżką rowerową. Natomiast rzędne studni oraz rzędna dna zbiornika retencyjnego znajdują się ponad rzędną niwelety drogi, przykładowo: km 0+ 650 rzędna niwelety drogi to 31,30 m n.p.m., rzędna dna studni KD34: 32,20 m n.p.m., rzędna dna zbiornika ZR-2 to 31,40 m n.p.m. W wielu miejscach, w konsekwencji błędnie przyjętych rzędnych terenu zaprojektowane zostały studnie posadowione na wysokości niwelety drogi., np. w km 0+675 rzędna niwelety to 30,17 m n.p.m. a rzędna dna studni KD26 wg. rys. 3.1 wynosi 30,16 m n.p.m.( wg. rys.3.2 29,92 m n.p.m. ).

Wyżej wskazane rozbieżności wzbudzają w wątpliwość, czy sens lokalizacji zbiornika ZR-2 nie wymaga ponownej analizy? Ponadto, biorąc pod uwagę poziom wód gruntowych w omawianym km, zwracamy uwagę, czy technologia wykonania zbiornika otwartego jest właściwa?

Wnosimy o wyjaśnienie powyższych wątpliwości, celem dokonania rzetelnej wyceny.

### **Odpowiedź nr 3**

W załączeniu przesyłamy poprawiony plan i profil podłużny kanalizacji deszczowej na odcinku od km 0+450 do km 0+860. Rozbieżność rzędnych wynika z poprawki wprowadzonej w branży drogowej dotyczącej spadków podłużnych niwelety.

Z uwagi na zmiany rzędnych kanalizacji deszczowej należy dokonać poprawek w przedmiarze branży sanitarnej w dziale Zbiornik Zlewnia nr 2:

poz. 57: 685,8 m<sup>2</sup>, Poz. 58: 76,20 m<sup>2</sup>, Poz. 59: 854 m<sup>3</sup>, Poz. 60: 854 m<sup>3</sup>, Poz. 61: 326 m<sup>2</sup>, poz. 63' (uzupełnienie): Studnia KD30 z regulatorem przepływu 10 l/s na rurze DN300 + kłapa zwrotna na rurze DN300: 1 kpl., poz. 65: 584 m<sup>2</sup>, poz. 66: 584 m<sup>2</sup>, poz. 67: 584 m<sup>2</sup>, poz. 68: 122 m.

Uwaga: z uwagi na brak w przedmiarze pozycji dot. włączenia do istn. studni utworzono poz. 32'

**W załączeniu przekazujemy zaktualizowany przedmiar robót „Przedmiar branża sanitarna ZM” w wersji ath oraz pdf.**

Analizując rzędną posadowienia zbiornika względem zwierciadła wody gruntowej należy stwierdzić, iż nie dojdzie do wyporu dna wykonanego z płyt ażurowych, ponieważ rzędna dna zbiornika wynosi 31.00 m n.p.m., a rzędna zwierciadła wody gruntowej wynosi 29.66 m n.p.m.

### **Pytanie nr 4**

Po analizie PFU Wykonawca zwraca uwagę, że opracowanie nie uwzględnia zagospodarowania wód opadowych, które obecnie gromadzą się w rowie melioracyjnym zlokalizowanym przed wiaduktem, po prawej stronie ulicy Składowej (jadąc w kierunku ul. Orzeszkowej). Woda opadowa z ul. Składowej oraz sąsiadujących działek (w tym terenów PKP) jest obecnie odprowadzana do ww. rowu, który w PFU jest przewidziany do likwidacji. Zwracamy się z prośbą o sprostowanie pominięcia przez Zamawiającego ww. zagadnienia w opracowanym PFU.

### **Odpowiedź nr 4**

Rów po prawej stronie ul. Składowej **nie jest objęty przedmiotem opracowania**. Rów objęty jest opracowaniem PKP, które jest w trakcie realizacji. Wykonawca na etapie prac projektowych musi ustalić przebieg wykonanego rowu według opracowania PKP i ewentualne kolizje rowu z układem drogowym rozwiązać.

### **Pytanie nr 5**

Proszę o podanie szczegółowych technicznych ogrodzenia i bram

### **Odpowiedź nr 5**

Ogrodzenia i bramy występują w obszarze urządzeń odwadniających – zbiorniki. Zaplanowane ogrodzenie zbiornika jest wykonane z ocynkowanej siatki plecionej ślimakowej o najmniejszej nominalnej średnicy drutu w siatce min. 3 mm o wysokości ogrodzenia 2,0 m na słupkach stalowych ocynkowanych o średnicy zewnętrznej min. 63,5 mm. Słupki należy zalać betonem C16/20 w otworach o głębokości 0,8 – 1,2 m. Rozstaw słupków 2,0 – 2,5 m. Bramy należy wykonać jako dwuskrzydłowe o szerokości zgodnej z przedmiarem robót branży sanitarnej równej 6,0 m. Bramy należy wykonać z ocynkowanych kątowników 45x45x5 mm lub 50x50x6 mm z wypełnieniem ram siatką metalową ocynkowaną, zgodnie z ww. parametrami. Każda brama ma być wyposażona we wszystkie elementy, tj. w zawiasy, rygle, zamki.

### **Pytanie nr 6**

Proszę o podanie gatunków drzew i krzewów do posadzenia wraz z rozmiarami w ramach inwestycji.

### **Odpowiedź nr 6**

Parametry materiału szkółkarskiego zostały podane w PFU. Na etapie PFU nie określono gatunków nasadzeń drzew i krzewów – będzie to częścią uzgodnienia pomiędzy Zamawiającym oraz ZUK Stargard. Przy wycenie należy wycenić następujący materiał szkółkarski:

1) drzewa:

- forma pienna – wybór I pochodzenia z certyfikowanej szkółki drzew ozdobnych,
- obwód pnia na wysokości 1 m min. 16-18 cm,
- wysokość pnia pod koroną min. 180 – 220 cm – materiał wyrównany,
- minimalna liczba pędów szkieletowych I stopnia stanowiących koronę – 5 szt.
- minimalna długość pędów szkieletowych – 50 cm,
- korona ukształtowana zgodnie z gatunkiem i odmianą, z licznymi pędami II i III stopnia.

2) krzewy:

- wszystkie materiały do nasadzeń mają być pojemnikowane,
- wysokość rośliny w zależności od gatunku – od min. 40 cm do 60-70 cm,
- minimalna ilość pędów głównych (szkieletowych) 5 – 6 szt.,
- dobrze rozgałęzione pędy II i III stopnia.

Przewidujemy, że zostaną nasadzone podobne drzewa i krzewy jak w przypadku wcześniej wykonanej części obwodnicy (na odcinku od wiaduktu przy Składowej do skrzyżowania z ulicą Orzeszkową). Gatunki te należy traktować jako przykładowe z zastrzeżeniem, że w trakcie uzgodnienia wystąpią inne gatunki drzew lub krzewów. Przykładowe nasadzenia z ww. części obwodnicy do zobrazowania gatunków:

<b>Nr proj.</b>	<b>Gatunek Nazwa polska</b>	<b>Gatunek Nazwa łacińska</b>
1.	Lipa drobnolistna 'Greenspire'	<i>Tilia cordata</i>
2.	Jarząb turyngski 'Fastigiata'	<i>Sorbus xthuringiaca</i>
3.	Klon zwyczajny 'Columnare'	<i>Acer platanoides</i>
4.	Jarząb szwedzki 'Brouwers'	<i>Sorbus intermedia</i>
5.	Klon jawor	<i>Acer pseudoplatanus</i>
6.	Wiśnia piłkowana 'Kanzan'	<i>Prunus serrulata</i>
7.	Lipa srebrzysta 'Varsaviensis'	<i>Tilia tomentosa</i>
8.	Platan klonolistny	<i>Platanus xhispanica</i>
9.	Jarząb mączny	<i>Sorbus aria</i>
10.	Jesion pensylwański	<i>Fraxinus pennsylvanica</i>
11.	Tawuła japońska 'Genpei'	<i>Spirea japonica</i>
12.	Tawuła japońska 'Goldflame'	<i>Spirea japonica</i>
13.	Tawuła wczesna	<i>Spirea x arguta</i>
14.	Tawuła japońska 'Anthony Waterer'	<i>Spirea japonica</i>
15.	Sosna górska	Pinus mugo var. pumilo
16.	Jałowiec płozący 'Blue Chip'	<i>Juniperus horizontalis</i>

<b>17.</b>	Berberis Thunberga 'Atropurpurea'	<i>Berberis thunbergii</i>
<b>18.</b>	Dereń biały 'Aurea'	<i>Cornus alba</i>
<b>19.</b>	Dereń biały 'Elegantissima'	<i>Cornus alba</i>
<b>20.</b>	Rosa BONICA 82	Rosa BONICA 82
<b>21.</b>	Irga szwedzka 'Coral Beauty'	<i>Cotoneaster x suecicus</i>
<b>22.</b>	Róża pomarszczona	<i>Rosa rugosa</i>

**Niniejsze odpowiedzi i wyjaśnienia stają się integralną częścią SWZ.**