



**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4
W BYTOMIU**

ALEJA LEGIONÓW 10 41-902 BYTOM

TEL.: 32 281-02-71-7 FAX: 32 281-02-70 NIP: 626-25-10-567
KONTO BANKOWE ING Bank Śl. O/Bytom 26 1050 1230 1000 0022 1313 7165



Bytom, dnia 31.12.2021 r.

DZP – 30/2021

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

**dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie
przetargu nieograniczonego na dostawę na materiałów opatrunkowych, obłożeń oraz
bielizny operacyjnej**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2, ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 4 w Bytomiu informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym kryterium oceny ofert stanowiła **cena 100 %** wybrano oferty, które w zakresie poszczególnych pakietów zostały najwyżej ocenione (ocenione jako najkorzystniejsze), tj.:

Oferta Nr 1 – SINMED Sp. z o. o.

ul. Graniczna 32B; 44 – 178 Przyszowice

Pakiet nr 43 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 2 – POLYMED POLSKA Sp. z o. o.

ul. Warszawska 320A; 05 – 082 Stare Babice

Pakiet nr 34 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 3 – Aesculap Chifa Sp. z o. o.

ul. Tysiąclecia 14 ; 64 – 300 Nowy Tomyśl

Pakiet nr 19 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę

uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 4 – Smith & Nephew Sp. z o. o.

ul. Osmańska 12; 02 – 823 Warszawa

Pakiet nr 24 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**,

Oferta Nr 5 – Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław

ul. Widna 4; 50 - 543 Wrocław

Pakiet nr 39, 40 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 6 – POLMIL Sp. z o. o. S.K.A.

ul. Przemysłowa 8B; 85 – 758 Bydgoszcz

Pakiet nr 1 – Wykonawca uzyskał 77 pkt.

Pakiet nr 2 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 7 – NEOMED POLSKA Sp. z o. o.

ul. Orężna 6A; 05 – 501 Piaseczno

Pakiet nr 33 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 36 – Wykonawca uzyskał 95 pkt.

Oferta Nr 8 – ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18; 41- 808 Zabrze

Pakiet nr 1 – Wykonawca uzyskał 80 pkt.

Pakiet nr 2 – Wykonawca uzyskał 94 pkt.

Pakiet nr 3, 5, 10, 14, 17, 18, 22, 36, 41, 44 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 6 – Wykonawca uzyskał 93 pkt.

Pakiet nr 7 – Wykonawca uzyskał 95 pkt.

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 53 pkt.

Pakiet nr 13 – Wykonawca uzyskał 83 pkt.

Pakiet nr 16 – Wykonawca uzyskał 97 pkt.

Oferta Nr 9 – BATIST Medical Polska Sp. z o. o.

ul. Kolisty 25; 40 – 486 Katowice

Pakiet nr 2 – Wykonawca uzyskał 88 pkt.

Pakiet nr 5 – Wykonawca uzyskał 80 pkt.

Pakiet nr 6, 16 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 80 pkt.

Pakiet nr 10 – Wykonawca uzyskał 99 pkt.

Pakiet nr 13 – Wykonawca uzyskał 71 pkt.

Pakiet nr 14 – Wykonawca uzyskał 69 pkt.

Pakiet nr 33 – Wykonawca uzyskał 88 pkt.

Pakiet nr 36 – Wykonawca uzyskał 61 pkt.

Oferta Nr 10 – Promedica Toruń Sp. z o. o.

ul. Grudziądzka 159A; 87 – 100 Toruń

Pakiet nr 22 – Wykonawca uzyskał 89 pkt.

Oferta Nr 11 – KONSORCJUM FIRM:

Citonet Śląski Sp. z o. o. - Lider

ul. Wojkowicka 35; 41 – 250 Czeladź

oraz

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. - Członek

ul. Żólkiewskiego 20/26; 87 – 100 Toruń

Pakiet nr 1 – Wykonawca uzyskał 80 pkt.

Pakiet nr 2 – Wykonawca uzyskał 62 pkt.

Pakiet nr 3 – Wykonawca uzyskał 99 pkt.

Pakiet nr 5 – Wykonawca uzyskał 73 pkt.

Pakiet nr 7, 9, 11, 28, 31, 38 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną

ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 90 pkt.

Pakiet nr 13 – Wykonawca uzyskał 89 pkt.

Pakiet nr 14 – Wykonawca uzyskał 64 pkt.

Pakiet nr 32 – Wykonawca uzyskał 96 pkt.

Pakiet nr 33 – Wykonawca uzyskał 99 pkt.

Pakiet nr 34 – Wykonawca uzyskał 63 pkt.

Pakiet nr 36 – Wykonawca uzyskał 74 pkt.

Pakiet nr 39 – Wykonawca uzyskał 90 pkt.

Oferta Nr 12 – PAUL HARTMAN POLSKA Sp. z o. o.

ul. Żeromskiego 17; 95 – 200 Pabianice

Pakiet nr 1, 4, 12, 13, 23, 37, 42 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 2 – Wykonawca uzyskał 62 pkt.

Pakiet nr 6 – Wykonawca uzyskał 56 pkt.

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 45 pkt.

Pakiet nr 10 – Wykonawca uzyskał 89 pkt.

Pakiet nr 14 – Wykonawca uzyskał 97 pkt.

Pakiet nr 16 – Wykonawca uzyskał 65 pkt.

Oferta Nr 13 – Dina – Hitex Polska Sp. z o. o.

ul. Boruty Spiechowicza 27; 43 – 300 Bielsko - Biała

Pakiet nr 34 – Wykonawca uzyskał 87 pkt.

Oferta Nr 14 – PANEP s.r.o.

ul. Brnenska 1246; 665 01 Rosice u Brna, Republika Czeska

Pakiet nr 32, 35 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 34 – Wykonawca uzyskał 98 pkt.

Oferta Nr 15 – Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o. o.

ul. Bławatków 6; 43 – 100 Tychy

Pakiet nr 21 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 16 – SKAMEX Sp. z o. o.

ul. Częstochowska 38/52; 93 – 121 Łódź

Pakiet nr 25 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 43 – Wykonawca uzyskał 81 pkt.

Oferta Nr 17 – 3M Poland Sp. z o. o.

Al. Katowicka 117 Kajetany; 05 – 830 Nadarzyn

Pakiet nr 15, 29 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 18 – ASPIRONIX POLSKA Sp. z o. o.

ul. Różyckiego 3; 31 – 324 Kraków

Pakiet nr 27 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 19 – Med Concept Julia Burdzel

ul. Lipowa 87; 95 – 082 Chechło Drugie - oferta odrzucona

Oferta Nr 20 – Mercator Medical Spółka Akcyjna

ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31 – 327 Kraków

Pakiet nr 8 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Ponadto Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w zakresie:**

- pakietów nr 20, 26, 30

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień

publicznych (tj. Dz. U z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: w zakresie w/w pakietów nie złożono żadnej oferty.

- pakietu nr 21

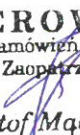
Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Oferta nr 15 jako jedyna niepodlegająca odrzuceniu przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla ww. pakietu.

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z Wykonawców.

Z poważaniem


DYREKTOR
SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
Nr 4 w Białymstoku
Wojciech Michalik

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
i Zaopatrzenia

Krzysztof Mączarowski