

Poznań 5 czerwca 2023 roku

Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający: Powiat Gostyński,

z siedzibą Starostwa Powiatowego w Gostyniu,

ul. Wrocławska 256, 63-800 Gostyń

tel.: 65 575 25 13

email: starostwo@gostyn.pl

Odwołujący: Medical Market Sp. z o.o.

ul. Juliusza Słowackiego 55/1, 60-521 Poznań

NIP: 9721259595

REGON: 363237985

KRS: 0000592078

tel.: +48 600 690 207

fax: 61 624 35 16

email: biuro@medical-market.pl

Reprezentowana przez

r. pr. Monika Urbaniak

Kancelaria Radcy Prawnego prof. dr hab. Monika Urbaniak

ul. Czartoria 1/2, 61-102 Poznań

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Modernizacja diagnostyki obrazowej w SPZOZ w Gostyniu – pakiet nr I – zakup tomografu komputerowego oraz pakiet nr III – zakup aparatu RTG z ramieniem C

Numer postępowania: BZP.272.2.6.2023

Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2023/S 099-309169

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 pkt. 1 w zw. z art. 505 ust. 1 Ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej PZP – w imieniu i na rzecz Medical – Market Sp. z o.o. (zwaną dalej „Odwołującym” lub „Wykonawcą”) wnoszę odwołanie na czynność Zamawiającego podjętą w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonego powyżej polegającą na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

I. Wskazanie przepisów, które naruszył Zamawiający:

Odwołujący zarzuca, że Zamawiający swoim działaniem naruszył następujące przepisy PZP:

1) art. 16 PZP poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców polegający na tym, że w wyniku zastosowanego przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia do postępowania będzie mogła przystąpić tylko jedna firma na rynku;

2) art. 99 ust 4 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję polegający na tym, że zastosowany przez Zamawiającego opis zamówienia wyraźnie wskazuje na rozwiązania dostarczane jedynie przez jedną firmę na rynku;

3) art. 134 ust 1 pkt 21 w zw. z art. 515 ust. 1, 2 i 3 PZP poprzez nieprawidłowe wskazanie terminu na wniesienie odwołania polegające na tym, że wskazane zostały krótsze terminy odwołania dla zamówień których wartość jest mniejsza niż progi unijne, podczas gdy dla niniejszego postępowania właściwe są dłuższe terminy, ustalone dla zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

II. Wskazanie żądań Odwołującego:

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wszczęcia postępowanie o udzielenie zamówienia, postępowania przetargowego o nr BZP.272.2.6.2023 w zakresie pakietu nr I – zakup tomografu komputerowego;

- unieważnienia czynności wszczęcia postępowanie o udzielenie zamówienia, postępowania przetargowego o nr BZP.272.2.6.2023 w zakresie pakietu nr III – zakup aparatu RTG z ramieniem C;

ewentualnie:

- dokonania zmiany projektowanego postanowienia umowy umożliwiającej wzięcie udziału w postępowaniu większej ilości wykonawców.

III. Termin na wniesienie odwołania

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

W przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający opublikował ogłoszenie w dniu 24 maja 2023 roku. Zgodnie zaś z art. 115 KC „Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.”. Tym samym termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 05 czerwca 2023 roku. Wobec powyższego niniejsze odwołanie zostaje wniesione w wymaganym ustawowym terminie.

IV. Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i we wniesieniu odwołania, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych PZP, w szczególności Odwołujący może ponieść szkodę w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający, tj. Powiat Gostyński, z siedzibą Starostwa Powiatowego w Gostyniu, ul. Wrocławska 256, 63-800 Gostyń ogłosił postępowanie przetargowe o nr BZP.272.2.6.2023.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Przedmiotem zamówienia jest: Modernizacja diagnostyki obrazowej w SPZOZ w Gostyniu. Zamówienie podzielone zostało na 4 pakiety:

Pakiet I - zakup tomografu komputerowego,

Pakiet II – zakup aparatu kostno-płucnego RTG,

Pakiet III - zakup aparatu RTG z ramieniem C,

Pakiet IV – zakup mammografu.

Zamawiający zamieścił do w/w postępowania niezbędne załączniki w tym opisy przedmiotów zamówienia jako parametry graniczne wymagane przez Zamawiającego do każdego pakietu.

Odpowiednio, zgodnie z SWZ, są to:

- Załącznik nr 1-1 – Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) Tomograf komputerowy,
- Załącznik nr 1-2 – OPZ aparat kostno-płuczny RTG,
- Załącznik nr 1-3 – OPZ aparat RTG z ramieniem C,
- Załącznik nr 1-4 – OPZ mammograf.

PZP w kwestii nie tylko opisu przedmiotu Zamówienia ale również prowadzonego postępowania wyraźnie mówi w art. 16 iż, cyt.: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny jak również w związku z art. art. 99 ust. 4, cyt.: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Analizując zaś opis przedmiotu zamówienia jakim jest tomograf komputerowy oraz aparat RTG z ramieniem C oczywistym staje się, iż Zamawiający w rażący sposób naruszył powyższe zapisy PZP. Zamawiający opisał bowiem przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a nadto sam opis przedmiotu zamówienia wyraźnie wskazuje rozwiązania tylko jednej firmy, co zresztą można było spotkać w innych postępowaniach przetargowych w zakresie RTG z Ramieniem C. W tych postępowaniach ofertę złożyła tylko jedna i ta sama firma, która następnie w toku tych postępowań (jedno w z nich a trakcie realizacji na dzień sporządzenia niniejszego wniosku) została wybrana jak wykonawca zamówienia.

I. Pakiet I - zakup tomografu komputerowego

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie pakietu I nastąpiło nieuzasadnione uprzywilejowanie wybranego rozwiązania przez jednoznaczne i tendencyjne uwarunkowania technologiczne. Jednocześnie wyeliminowano z postępowania światowego lidera na rynku tomografii komputerowej wskutek braku możliwości spełnienia przez oferowane urządzenia wymogów o drugorzędym lub wręcz całkowicie nieistniejącym znaczeniu praktycznym i klinicznym.

Zmiany, o nakazanie których wnosi dalej Odwołujący, nie prowadzą w żaden sposób do upośledzenia funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu wyłącznie uzyskanie możliwości złożenia ważnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu – uzyskanie konkurencyjnych ofert, co sprzyjać ma celowemu i oszczędnemu wydatkowaniu środków publicznych.

Zamawiający przygotowując postępowanie nie tylko opisał przedmiot zamówienia w zakresie pakietu I w sposób, który już na wstępie eliminuje wykonawców ale dodatkowo, przez dobór parametrów ocenianych Zamawiający dokonuje tendencyjnej selekcji cech technologicznych wybranego producenta i wybranego produktu, z pominięciem ich funkcjonalności praktycznej. Jednocześnie w ocenie tej pomija cechy o rzeczywistym przełożeniu na faktyczne walory praktyczne, takie jak jakość, szybkość, sprawność, wydajność, zakres kliniczny, czy komfort pacjenta. Wreszcie waga oceny wybranych parametrów, o znaczeniu drugorzędym lub żadnym, jest przewartościowana, zwłaszcza w porównaniu do kluczowych parametrów, które nie podlegają ocenie wcale, lub ich ocena jest nieproporcjonalnie niska. W efekcie w wielu miejscach specyfikacji dochodzi do naruszenia zasady rzetelnej i proporcjonalnej oceny parametrów punktowanych. Sytuacja ta jest również skutkiem tendencyjnego doboru parametrów ocenianych i nieproporcjonalnego sposobu ich oceny, bez zachowania odpowiedniej równowagi oraz zaniechania uwzględnienia premiowania istotnych parametrów jakościowych i funkcjonalnych znajdujących się w SWZ lub też całkowitego pominięcia istotnych parametrów jakościowych i funkcjonalnych, o których w ogóle nie ma mowy w SWZ.

Te fakty wskazują na naruszenie zasady równego traktowania określone w PZP, co zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, którą stanowi m. in. wybór oferty ekonomicznie

najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający możliwość pozyskania zamówienia przez innych wykonawców rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych. Wydatkowanie wielomilionowych środków publicznych nie może być dokonane:

- z przyjęciem kryteriów eliminujących konkurencję (tym bardziej czołowego dostawcy na rynku),
- w oparciu o „syntetyczne” parametry oceniane, to jest takie, których przełożenie na wartość użytkową czy kliniczną jest wątpliwe, rzadkie lub w praktyce po prostu żadne,
- z pominięciem premiowania parametrów świadczących o wysokich walorach klinicznych i użytkowych.

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący przedstawia szczegółowe zarzuty oraz żądania ich modyfikacji w zakresie Załącznika nr 1-1 do SWZ.

A. Ograniczenie konkurencji przez wyeliminowanie produktów innych firm.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów w zakresie ograniczenia uczciwej rywalizacji konkurencyjnej, poprzez wyeliminowanie rozwiązań firmy Siemens z postępowania, kwestionujemy następujące zapisy Załącznika nr 1-1 do SWZ:

L. p. a.	Nazwa / Opis parametru b.	Parametr wymagany (graniczny) i/lub oceniany c.	Parametr oferowany (w miejscach oznaczonych (*) podać numerem strony oferty z potwierdzeniem zaoferowanej wartości) d.	Zasady oceny e.
III. 1	Rozdzielczość przestrzenna dla trybu skanowania submilimetrowego [mm]	≤ 0,30 mm		<p>< 0,30 mm 10 pkt</p> <p>0,30 mm 0 pkt</p>
	Oprogramowanie do oceny	TAK		

<p>pacjentów COVID'19, w tym automatyczna segmentacja, wyliczenia i udział procentowy 3 podstawowych zmętnień występujących w przebiegu choroby COVID'19, tj:</p> <p>zmętnień GGO – zagęszczeń o charakterze „mlecznej szyby” (ground-glass opacities”</p> <p>zmętnień CPP – zagęszczeń siateczkowych o charakterze „kostki brukowej” (crazy – paving patern)</p> <p>zmętnień PNC – zagęszczeń skonsolidowanych (peripheral nodular consolidation)</p>			
--	--	--	--

Zamawiający żąda w tych punktach dostarczenia rozwiązań, których spełnienie przez Odwołującego jest niemożliwe całkowicie lub jest niemożliwe w zakresie aparatury wpisującej się w klasę urządzeń odpowiadających pozostałej treści SWZ. Co istotne, niespełnienie tych wymogów nie wynika z żadnych funkcjonalnych braków, czy zapóźnienia technologicznego. Powodem są albo drobne niuanse spowodowane naturalnymi, niewielkimi różnicami występującymi w technologiach stosowanych przez różnych producentów albo brak możliwości oferowania alternatyw równoważnych. Parametry te są więc albo kompensowane przez sporą liczbę innych czynników, typowych dla danej technologii wytwarzania produktu i w żadnym stopniu nie oznaczają pogorszenia funkcjonalności użytkowej albo realizowane przez rozwiązania alternatywne. Jako jeden z liderów rynkowych tomografii komputerowej oferujemy systemy odpowiadające wymienionym

przez Zamawiającego zastosowaniom, jednak **tak postawione wymogi uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej oferty.**

Zatem wnosimy o nakazanie zmiany opisu tych punktów do poniższej postaci:

L.p. a.	Nazwa / Opis parametru b.	Parametr wymagany (graniczny) i/lub oceniany c.	Parametr oferowany (w miejscach oznaczonych (*) podać numerem strony oferty z potwierdzeniem zaoferowanej wartość) d.	Zasady oceny e.
III.1	Rozdzielczość przestrzenna dla trybu skanowania submilimetrowego [mm]	≤ 0,33 mm		
VI.2 3	Oprogramowanie do oceny pacjentów COVID'19, w tym automatyczna segmentacja, wyliczenia i udział procentowy 3 podstawowych zmętnień występujących w przebiegu choroby COVID'19, tj: zmętnień GGO – zagęszczeń o charakterze „mlecznej szyby” (ground-glass opacities” zmętnień CPP – zagęszczeń siateczkowych o charakterze	TAK		

<p>„kostki brukowej” (crazy – paving patern) zmętnień PNC – zagęszczeń skonsolidowanych (peripheral nodular consolidation)</p> <p>lub</p> <p>Dedykowane oprogramowanie do oceny badań zapalenia płuc oraz przypadków COVID-19. Wyliczanie i przedstawienie w postaci tabelarycznej następujących parametrów:</p> <ul style="list-style-type: none">• indeksu nieprzejrystości (opacities): łącznego, dla lewego i prawego płuca, oraz poszczególnych płatów,• objętości: łącznej, dla lewego i prawego płuca, oraz poszczególnych płatów,• objętości			
--	--	--	--

	<p>nieprzejrystości (opacities): łącznej, dla lewego i prawego płuca, oraz poszczególnych płatów,</p> <ul style="list-style-type: none">• udziału procentowego nieprzejrystości (opacities): łącznego, dla lewego i prawego płuca, oraz poszczególnych płatów,• średniego i standardowego odchylenia wartości HU pomiędzy wartością HU dla miąższu płuc a wykrytymi nieprzejrystościami (opacities). <p>Wizualizacja obszaru nieprzejrystości (opacities) w widoku osiowym 2D oraz w widoku 3D VRT na tle widoku płuc.</p> <p>Eksport wyników w pliku</p>			
--	--	--	--	--

	DICOM.			
--	--------	--	--	--

B. Ograniczenie konkurencji przez niewłaściwy sposób oceny parametrów podlegających punktacji.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów w zakresie naruszenia zasady rzetelnej i proporcjonalnej oceny parametrów punktowanych wskutek nieuzasadnionego premiowania parametrów, kwestionujemy następujące zapisy Załącznika nr 1-1 do SWZ:

L.p. a.	Nazwa / Opis parametru b.	Parametr wymagany (graniczny) i/lub oceniany c.	Parametr oferowany (w miejscach oznaczonych (*)) podać numerem strony oferty z potwierdzeniem zaoferowanej wartość) d.	Zasady oceny e.
I.4.	Kamera automatycznie sygnalizuje możliwość potencjalnej kolizji pacjenta z gantry aparatu przed wjazdem pacjenta do gantry.	TAK / NIE		TAK 10 pkt NIE 0 pkt
I.6.	Pokrycie anatomiczne detektora w osi Z [mm] (w przypadku dwóch detektorów podać sumę ich szerokości)	≥ 38 mm		< 40 mm 0 pkt ≥ 40 mm 20 pkt
I.7.	Średnica otworu gantry [cm]	≥ 70 cm		70 cm 0 pkt > 70 cm 10 pkt
I.8.	Odległość ogniska lampy od detektora [cm]	< 100 cm		95 cm 0 pkt ≤ 95 cm 10 pkt

I.13.	Programowane w protokole badania wskaźniki informujące pacjenta w trakcie akwizycji o konieczności zatrzymania oddechu widoczne z przodu i z tyłu gantry wyświetlający pozostały czas do wstrzymania oddechu (w postaci liczbowej).	TAK / NIE		TAK 10 pkt NIE 0 pkt
II.7.	Maksymalna szybkość skanu spiralnego mierzona szybkością przesuwu stołu podczas skanowania dla pełnego pola widzenia FOV zadeklarowanego w pkt. II.9	Podać		≥ 175 mm/s 20 pkt ≥ 150 mm/s 10 pkt < 120 mm/s 0 pkt
II.10	Ilość skolimowanych akwizycyjnych pól skanowania	≥ 1		> 1 pole 10 pkt 1 pole 0 pkt
III.4	Matryca rekonstrukcyjna	$\geq 512 \times 512$		$\geq 1024 \times 1024$ 10 pkt $< 1024 \times 1024$ 0 pkt
V.4	Szybkość rekonstrukcji obrazów w rozdzielczości 512 x 512 [obrazów/s]	≥ 23 obrazów/s		≥ 50 obrazów 10 pkt < 50 obrazów/s 0 pkt
V.5	Nowoczesny niskodawkowy, iteracyjny algorytm	TAK, podać % redukcji		≥ 80 % 20 pkt < 80 % 0 pkt

	rekonstrukcji danych surowych (np. iMR, ASiR-V lub odpowiednio do nomenklatury producenta) umożliwiającą redukcję dawki o min. 60% w porównaniu do standardowej rekonstrukcji bez pogorszenia jakości (parametr potwierdzony w oficjalnych danych producenta)	dawki bez pogorszenia jakości w porównaniu do standardowej rekonstrukcji		
VI.1 1	Oprogramowanie pozwalające na eksport modeli 3D do zewnętrznego pliku, który może zostać użyty do wydruku 3D. Format plików to min. STL, VRML, 3MF	TAK / NIE		TAK 10 pkt NIE 0 pkt

Zamawiający łamie w tych punktach zasadę uczciwej oceny ofert, poprzez przyznanie punktacji za rozwiązania technologiczne o marginalnym lub wręcz żadnym znaczeniu praktycznym. Zarzut ten dotyczy każdego z ww. przypadków. Jako jeden z liderów tomografii komputerowej na rynku oferujemy rozwiązania odpowiadające wymienionym przez Zamawiającego zastosowaniom, jednak **system oceny przyjęty w ww. punktach uniemożliwia Odwołującemu nawiązanie uczciwej rywalizacji konkurencyjnej.**

Zatem wnosimy o nakazanie zmiany opisu tych punktów do poniższej postaci:

L.p. a.	Nazwa / Opis parametru b.	Parametr wymagany (graniczny) i/lub oceniiany c.	Parametr oferowany (w miejscach oznaczonych (*)) podać numerem strony oferty z potwierdzeniem zaoferowanej wartości d.	Zasady oceny e.
I.4.	Kamera automatycznie sygnalizuje możliwość potencjalnej kolizji pacjenta z gantry aparatu przed wjazdem pacjenta do gantry.	TAK / NIE		TAK 5pkt NIE 0 pkt
I.6.	Pokrycie anatomiczne detektora w osi Z [mm] (w przypadku dwóch detektorów podać sumę ich szerokości)	≥ 38 mm		Bez oceny
I.7.	Średnica otworu gantry [cm]	≥ 70 cm		Bez oceny
I.8.	Odległość ogniska lampy od detektora [cm]	< 100 cm		Bez oceny
I.13.	Programowane w protokole badania wskaźniki informujące pacjenta w trakcie akwizycji o konieczności zatrzymania oddechu zlokalizowane na gantry wyświetlające pozostały czas do wstrzymania oddechu (w	TAK / NIE		TAK 10pkt NIE 0 pkt

	postaci liczbowej).			
II.7.	Maksymalna szybkość skanu spiralnego mierzona szybkością przesuwu stołu podczas skanowania	Podać		≥ 175 mm/s 20 pkt ≥ 150 mm/s 10 pkt < 120 mm/s 0 pkt
II.10	Ilość skolimowanych akwizycyjnych pól skanowania	≥ 1		Bez oceny
III.4	Matryca rekonstrukcyjna	$\geq 512 \times 512$		$\geq 1024 \times 1024$ 5 pkt $< 1024 \times 1024 - 0$ pkt
V.4	Szybkość rekonstrukcji obrazów w rozdzielczości 512 x 512 [obrazów/s]	≥ 23 obrazów/s		Bez oceny
V.5	Nowoczesny niskodawkowy, iteracyjny algorytm rekonstrukcji danych surowych (np. iMR, ASiR-V lub odpowiednio do nomenklatury producenta) umożliwiający redukcję dawki o min. 60% w porównaniu do standardowej	TAK, podać % redukcji dawki bez pogorszenia jakości w porównaniu do standardowej		Bez oceny

	rekonstrukcji bez pogorszenia jakości (parametr potwierdzony w oficjalnych danych producenta)	rekonstrukcj i		
VI.1 1	Oprogramowanie pozwalające na eksport modeli 3D do zewnętrznego pliku, który może zostać użyty do wydruku 3D. Format plików to min. STL, VRML, 3MF. Lub Możliwość eksportu danych/raportu jako DICOM encapsulated PDF.	TAK / NIE		TAK 10 pkt NIE 0 pkt

C. Ograniczenie konkurencji przez zaniechanie oceny parametrów niepodlegających punktacji.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów w zakresie naruszenia zasady rzetelnej i proporcjonalnej oceny parametrów punktowanych wskutek zaniechania oceniania ważnych cech, podnosimy braki Załącznika nr 1-1 do SWZ wynikające z pominięcia oceny ważnych parametrów, niepodlegających w aktualnym kształcie ocenie punktowej:

L.p.	Nazwa / Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany (w miejscach	Zasady oceny e.
------	------------------------	-------------------	---------------------------------	-----------------

a.	b.	(graniczny) i/lub oceniany c.	oznaczonych (*) podać numerem strony oferty z potwierdzeniem zaoferowanej wartość) d.	
I.9	Maksymalna dopuszczalna masa obciążenia stołu [kg]	≥ 225 kg		Bez oceny
I.10	Maksymalny zakres przesuwu stołu, bez elementów metalowych, umożliwiający skanowanie [cm]	≥ 170 cm		Bez oceny
I.15	Skan spiralny lub sekwencyjny przy pochylonym gantry w zakresie min. $\pm 30^\circ$ (fizycznie lub cyfrowo)	TAK, PODAĆ ZAKRES		Bez oceny
II.3	Maksymalna szybkość chłodzenia anody lampy rtg [kHU/min]	≥ 1000 kHU/min		Bez oceny
II.4	Moc generatora [kW]	≥ 72 kW		Bez oceny
II.5	Zakres napięcia anodowego [kV]	$\geq 80-140$ kV		Bez oceny
II.6	Maksymalny prąd lampy możliwy do zastosowania w protokole badania dla napięcia min. 120 kV [mA]	≥ 450 mA		- Bez oceny
II.8	Maksymalny zakres	≥ 155 cm		Bez oceny

	pojedynczego skanu spiralnego			
II.11	Minimalny czas pełnego skanu (obrót układu(ów) lampa detektor 3600) [s]	$\leq 0,35$ s		Bez oceny
V.2	Przekątna kolorowych monitorów z aktywną matrycą ciekłokrystaliczną typu Flat lub równoważny	$\geq 19''$		Bez oceny
V.3	Pojemność dostępnej bazy danych dla obrazów [512 x 512] bez kompresji wyrażona ilością obrazów niezależnie od przestrzeni dyskowej dla danych surowych [obrazów]	$\geq 450\ 000$ obrazów		Bez oceny

Zamawiający łamie w tych punktach zasadę uczciwej rywalizacji konkurencyjnej dopuszczając się zaniechania punktacji za rozwiązanie technologiczne o istotnym znaczeniu praktycznym i wykorzystywane bardzo często lub zawsze.

Zatem wnosimy o nakazanie wprowadzenia następujących zmian:

L.p. a.	Nazwa / Opis parametru b.	Parametr wymagany (graniczny) i/lub oceniany c.	Parametr oferowany (w miejscach oznaczonych (*) podać numerem strony oferty z potwierdzeniem	Zasady oceny e.
------------	------------------------------	--	--	--------------------

			zaoferowanej wartości) d.	
I.9	Maksymalna dopuszczalna masa obciążenia stołu [kg]	≥ 225 kg		≥ 300 kg – 10 pkt <300 kg - 0
I.10	Maksymalny zakres przesuwu stołu, bez elementów metalowych, umożliwiający skanowanie [cm]	≥ 170 cm		≥ 200 cm – 10 pkt <200 cm – 0 pkt
I.15	Skan spiralny lub sekwencyjny przy pochylonym gantry w zakresie min. $\pm 25^\circ$ (fizycznie lub cyfrowo)	TAK, PODAĆ rodzaj pochylenia		Fizycznie – 20 pkt Cyfrowo- 0 pkt
II.3	Maksymalna szybkość chłodzenia anody lampy rtg [kHU/min]	≥ 1000 kHU/min		≥ 1700 kHU/min – 20 pkt <1700 kHU/min – 0 pkt
II.4	Moc generatora [kW]	≥ 72 kW		≥ 75 kW – 10 pkt <75 kW – 0 pkt
II.5	Zakres napięcia anodowego [kV]	≥ 80 -140 kV		≥ 70 -140 kV – 20 pkt <70 -140 – 0 pkt
II.6	Maksymalny prąd lampy możliwy do zastosowania w protokole badania dla napięcia min. 80 kV [mA]	≥ 450 mA		≥ 620 mA – 20 pkt <620 mA – 0 pkt
II.8	Maksymalny zakres pojedynczego skanu	≥ 155 cm		≥ 200 cm – 20 pkt <200 cm – 0 pkt

	spiralnego			
II.11	Minimalny czas pełnego skanu (obrót układu(ów) lampa detektor 3600) [s]	$\leq 0,35$ s		$\leq 0,33$ s – 10 pkt $>0,33$ – 0 pkt
V.2	Przekątna kolorowych monitorów z aktywną matrycą ciekłokrystaliczną typu Flat lub równoważny	$\geq 19''$		$\geq 24''$ – 10 pkt $< 24''$ – 0 pkt
V.3	Pojemność dostępnej bazy danych dla obrazów [512 x 512] bez kompresji wyrażona ilością obrazów niezależnie od przestrzeni dyskowej dla danych surowych [obrazów]	$\geq 450\ 000$ obrazów		$\geq 800\ 000$ obrazów – 20 pkt $< 800\ 000$ – 0 pkt

D. Ograniczenie konkurencji przez zaniechanie wyspecyfikowania oraz oceny dodatkowych parametrów podlegających punktacji.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów w zakresie naruszenia zasady rzetelnej i proporcjonalnej oceny parametrów punktowanych wskutek zaniechania oceniania ważnych cech, podnosimy braki Załącznika nr 1-1 do SWZ wynikające z całkowitego pominięcia ważnych parametrów, które powinny znaleźć się w SWZ i podlegać ocenie punktowej. Zamawiający łamie tym samym zasadę uczciwej rywalizacji konkurencyjnej dopuszczając się zaniechania punktacji za rozwiązanie technologiczne o istotnym znaczeniu praktycznym.

Zatem wnosimy o nakazanie wprowadzenia następujących uzupełnień SWZ:

L. p.	Nazwa / Opis parametru b.	Parametr wymagan y	Parametr oferowany (w miejscach oznaczonych (*) podać	Zasady oceny e.
-------	------------------------------	--------------------------	---	--------------------

a.		(graniczn y) i/lub oceniany c.	numerem strony oferty z potwierdzeniem zaoferowanej wartość d.	
1.	Niskodawkowe protokoły umożliwiające wykonywanie badań przy niskich nastawach napięcia 70 kV i jednocześnie wysokich prądach ≥ 625 mA	Tak/Nie		Tak – 20 pkt Nie – 0 pkt
2.	Skok wartości nastaw napięcia anody co 10 kV	TAK/NIE podać		TAK - 20 pkt NIE - 0 pkt
3.	Dodatkowy filtr cynowy dedykowany do eliminacji promieniowania o niższych od wykorzystywanych energiach do ograniczenia dawki promieniowania i optymalnej jakości obrazów	Tak/Nie		Tak - 10 pkt Nie - 0 pkt
4.	Możliwość rekonstrukcji pola obrazowania równego średnicy gantry	Tak/Nie podać		Tak – 20 pkt Nie – 0 pkt
5.	Algorytmy sztucznej inteligencji umożliwiające automatyczny dobór protokołów badania w oparciu o komunikację z obsługą tomografu w postaci indywidualnej charakterystyki	Tak		Tak – 20 pkt Nie – 0 pkt

	pacjenta, dobierając optymalną kombinację parametrów akwizycji, rekonstrukcji i czasu badania			
6.	Akwizycja dwu energetyczna umożliwiająca uzyskanie dwóch zestawów danych badanej objętości dla minimum dwóch różnych energii promieniowania - różnych kV dla każdej z energii	Tak/ podać		Tak - 10 pkt Nie - 0 pkt
7.	Specjalny tryb akwizycji zmniejszający promieniowanie nad szczególnie wrażliwymi organami (oczodoły, tarczyca, piersi) poprzez modulację prądu w zależności od kąta położenia lampy podczas obrotu	Tak		Tak - 10 pkt Nie - 0 pkt
8.	Iteracyjny algorytm do redukcji zniekształceń od elementów metalowych we wszystkich obszarach ciała działający selektywnie w zależności o wyboru dokonanego przez obsługę	Tak		Tak - 10 pkt Nie - 0 pkt
9.	Automatyczne porównywanie badań CT płuc w 3D, z kolorowym zaznaczeniem	Tak		Tak - 10 pkt Nie - 0 pkt

	<p>zmian pomiędzy badaniami (technologia Lung Change lub zgodnie z nazewnictwem producenta), realizujące:</p> <ul style="list-style-type: none">• automatyczne zarejestrowanie/załadowanie/wyświetlenie badania bieżącego i poprzedniego bez konieczności ręcznej interakcji przez użytkownika.• automatyczne zaznaczenie kolorem na serii płucnej z badania bieżącego wszelkich zmian względem serii płucnej z badania poprzedniego. Zaznaczenie automatyczne, nie wymagające czynności ze strony użytkownika.			
10	<p>Oprogramowanie zawierające zaawansowane funkcje do oceny w 3D, takie jak: wyświetlanie obrazu po zaznaczeniu określonego</p>	<p>Tak</p>		<p>Tak - 10 pkt Nie - 0 pkt</p>

	<p>punktu w 3D (3D Reference Point lub zgodnie z nazewnictwem producenta), wyznaczanie objętości z użyciem interaktywnej segmentacji (Region Growing lub zgodnie z nomenklaturą Producenta).</p> <p>Wizualizacja w kolorze wyodrębnionych obszarów (Anatomy Visualizer lub zgodnie z nomenklaturą Producenta).</p> <p>Automatyczna segmentacja serca, płuc, aorty.</p>			
1	<p>Automatyczny import badań poprzednich z archiwum PACS, dostępny dla dowolnego użytkownika, dla dowolnego badania jakie zostanie odebrane przez serwer aplikacyjny, bez ograniczenia z jaką aplikacją to badanie zostanie uruchomione.</p> <p>Automatyczny algorytm powinien pobierać poprzednie badania z możliwością definiowania min:</p>	Tak		Tak - 10 pkt Nie - 0 pkt

	<ul style="list-style-type: none">• ilość poprzednich badań• typ/modalność poprzednich badań• zakres daty poprzednich badań			
12	Automatyczne numerowanie kręgów kręgosłupa w badaniach CT, MR odcinkowych jak i całego kręgosłupa	Tak		Tak - 10 pkt Nie - 0 pkt
13	Automatyczne numerowanie żeber w badaniach CT	Tak		Tak - 10 pkt Nie - 0 pkt
14	Rekonstrukcje 3D typu Cinematic Rendering, bazujące na dokładnej fizycznej symulacji oddziaływania światła z materią, realizujące fotorealistyczny rendering kształtów z uwzględnieniem rozpraszania fotonów światła, propagacji światła, interakcji światła z materią, głębokości (cieni), możliwe do otrzymania dla każdego badania CT, MR w formacie DICOM dostępnego na serwerze aplikacyjnym. Technika stosująca:	Tak		Tak - 10 pkt Nie - 0 pkt

	<ul style="list-style-type: none"> oświetlanie każdego piksela bardzo dużą ilością źródeł światła z dowolnego kierunku, rozpraszanie/pochłanianie fotonów, użycie algorytmów numerycznych MonteCarlo. <p>Rekonstrukcja inna niż adaptacja parametrów typowej rekonstrukcji VRT.</p>			
1.	<p>Automatyczna ocena badań CT bez kontrastu (natywnych) wraz z określeniem parametru ASPECTS - Alberta Stroke Program Early CT Score – umożliwiające:</p> <ul style="list-style-type: none"> automatyczne zaznaczenie obszarów objętych udarem, rozległości i zaawansowania strefy niedokrwienia, automatyczne generowanie pomiarów/map bez konieczności ręcznego otwierania badania na stacji lekarskiej, 	Tak		<p>Tak - 10 pkt</p> <p>Nie - 0 pkt</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • automatyczne wysyłanie pomiarów/map do systemu PACS oraz ich archiwizowania (technologia Rapid Results lub zgodnie z nazewnictwem producenta) 			
10	<p>Funkcjonalność szybkiego i powtarzalnego automatycznego generowania map perfuzyjnych bez konieczności ręcznego otwierania badania na stacji lekarskiej oraz ich archiwizowania (technologia Rapid Results lub zgodnie z nomenklaturą), na potrzeby szybkiej oceny badań SOR (m.in. udarów).</p> <p>Możliwość natychmiast natychmiastowego wysłania wygenerowanych map do aparatu zabiegowego.</p> <p>Możliwość tworzenia własnego szablonu opracowywania badań perfuzyjnych (makro)</p>	Tak		<p>Tak - 10 pkt</p> <p>Nie - 0 pkt</p>
11	<p>Automatyczne przetwarzanie w tle (bez ingerencji</p>	Tak		<p>Tak - 10 pkt</p> <p>Nie - 0 pkt</p>

<p>użytkownika) przez serwer aplikacyjny niskodawkowych badań CT klatki piersiowej, na potrzeby obsługi programów przesiewowych.</p> <p>Oprogramowanie serwera aplikacyjnego typu Second Reader, w sposób automatyczny, bez konieczności ręcznego otwierania badań, przetwarza w tle badania CT, dokonuje wyszukiwań zmian w płucach typu Lung CAD, zapisuje je w seriach wynikowych DICOM w archiwum PACS (technologia Rapid Results lub zgodnie z nomenklaturą producenta).</p> <p>Serie wynikowe zapisane w PACS zawierają znaczniki Lung CAD wraz z towarzyszącymi warstwami</p>			
--	--	--	--

Powyższe okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, a w szczególności w złożeniu konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu.

W związku z powyższym zwracamy uwagę, że brak uwzględnienia powyższych zarzutów oznaczać będzie, że poprzez dopuszczenie do złożenia oferty Wykonawcy oferującego konkretne jedyne rozwiązanie, Zamawiający dokonał już wyboru najkorzystniejszej oferty, co stoi w jawnej

sprzeczności z zasadą konkurencyjności, którą powinien kierować się w ramach wydatkowania środków publicznych.

II. Pakiet III - zakup aparatu RTG z ramieniem C

W przedmiotowym postępowaniu również w zakresie pakietu III nastąpiło nieuzasadnione uprzywilejowanie wybranego rozwiązania przez jednoznaczne i tendencyjne uwarunkowania technologiczne. Porównując bowiem opisy przedmiotów zamówienia zamieszczone przez inne podmioty lecznicze należy zauważyć, że są one takie same lub bardzo zbliżone do niniejszego, co prowadzi do oczywistego wniosku, iż ofertę w tym zamówieniu będzie również mogła złożyć tylko jedna firma. Poniżej przedstawiam przykładowe OPZ dotyczące Generatora, z postępowań o których mowa powyżej.

Postępowanie prowadzone przez Szpital w Brodnicy – numer postępowania: SZP.251.4.23

GENERATOR				
1	Zasilanie jednofazowe	230V/ 50 Hz	bez punktacji	Tak
2	Zakres dopuszczalnych wahań napięcia zasilającego	+/- 10%	bez punktacji	Tak
3	Moc generatora	Min. 2,3 kW	bez punktacji	Tak
4	Typ generatora, wysokiej częstotliwości	min. 40 kHz	bez punktacji	Tak
5	Prąd skopii impulsowej	min. 20mA	bez punktacji	Tak
6	Radiografia cyfrowa	Tak	bez punktacji	Tak
7	Prąd radiografii cyfrowej	min.24 mA	bez punktacji	Tak
8	Zakres napięć fluoroskopii i radiografii	Min. 40-110 kV	Maksymalne napięcie min. 120kV - 10 pkt	Tak
9	Automatyka doboru parametrów skopii	Tak	bez punktacji	Tak
10	Skopia pulsacyjna w zakresie min. 1 do 20 pulsów/s	Tak	zakres min. 1-25p/s – 10 pkt reszta – 0pkt	Tak
12	Kontrola czasu trwania pulsu min. w zakresie min. 10-40ms	Tak	Bez punktacji	Tak

Postępowanie prowadzone przez Szpital w Kościanie – numer postępowania:

SPZOZ.EPII.23.06.2023

1	Zasilanie jednofazowe	230V/ 50 <u>Hz</u>
2	Zakres dopuszczalnych wahań napięcia zasilającego	+/- 10%
3	Moc generatora	Min. 2,3 kW
4	Typ generatora, wysokiej częstotliwości	min. 40 kHz
5	Prąd <u>skopii</u> impulsowej	min. 20mA
6	Radiografia cyfrowa	Tak
7	Prąd radiografii cyfrowej	min.20 <u>mA</u>
8	Układ minimalizujący dawkę przy <u>skopii</u>	min. 60%
9	Zakres napięć fluoroskopii i radiografii	40-110 <u>kV</u>

10	Automatyka doboru parametrów <u>skopii</u>	Tak
11	Skopia pulsacyjna (ograniczenie dawki względem <u>skopii</u> ciągłej) min. 20 pulsów/s	Tak
12	Kontrola czasu trwania pulsu min. w zakresie min. 10-40ms	Tak

Postępowanie prowadzone przez Szpital w Nowym Targu – numer postępowania: DL-271-

13/22

2.	Zasilanie jednofazowe 230V ±10% / 50Hz	TAK	
3.	Moc generatora min. 2,3kW	TAK/PODAĆ	
4.	Generator wysokiej częstotliwości min. 40 kHz	TAK/PODAĆ	
5.	Maksymalny prąd skopii impulsowej min. 20mA	TAK/PODAĆ	
6.	Radiografia cyfrowa	TAK	
7.	Maksymalny prąd radiografii cyfrowej min. 20mA	TAK/PODAĆ	
8.	Układ minimalizujący dawkę przy skopii min. 60%	TAK/PODAĆ	
9.	Minimalny zakres napięć fluoroskopii i radiografii 40-110 kV	TAK/PODAĆ	> 40-110 kV – 10pkt = 40-110 kV – 0pkt
10.	Automatyka doboru parametrów skopii	TAK	
11.	Maksymalna częstotliwość pulsacyjnej min. 15 pulsów/s	TAK/PODAĆ	≥25 pulsów/s – 10pkt 15-24 pulsów/s – 0pkt
12.	Kontrola czasu trwania pulsu w minimalnym zakresie 10-40ms	TAK/PODAĆ	

Postępowanie prowadzone przez Szpital w Koninie – numer postępowania: WSZ-EP-38/2022

1	Zasilanie jednofazowe 230V/ 50 Hz
3	Moc generatora Min. 2,0 kW
4	Typ generatora, wysokiej częstotliwości min. 40 kHz
5	Prąd skopii impulsowej min. 20mA
6	Radiografia cyfrowa
7	Prąd radiografii cyfrowej min.20 mA
8	Układ minimalizujący dawkę przy skopii min. 60%
9	Zakres napięć fluoroskopii i radiografii nie gorszy niż 40-120 kV
10	Automatyka doboru parametrów skopii
11	Skopia pulsacyjna (ograniczenie dawki względem skopii ciągłej) min. 20 pulsów/s
12	Kontrola czasu trwania pulsu min. w zakresie min. 10-40ms

Postępowanie prowadzone przez Szpital w Białymstoku – numer postępowania:

DA.ZP.242.19.2021

4.	Zasilanie jednofazowe 230V/ 50 Hz	TAK	bez punktacji
5.	Zakres dopuszczalnych wahań napięcia zasilającego +/- 10%	TAK	bez punktacji
6.	Moc generatora min. 2,3 kW	TAK	bez punktacji
7.	Typ generatora, wysokiej częstotliwości min. 40 kHz	TAK	bez punktacji
8.	Prąd skopi impulsowej min. 20mA	TAK	bez punktacji
9.	Radiografia cyfrowa	TAK	bez punktacji
10.	Prąd radiografii cyfrowej min. 24 mA	TAK	bez punktacji
11.	Układ minimalizujący dawkę przy skopii min. 60%	TAK	bez punktacji
12.	Zakres napięć fluoroskopii i radiografii 40-110 kV	TAK	Napięcie minimalne (110 kV) - 0 pkt Napięcie maksymalne - 10 pkt Pozostałe – proporcjonalne
13.	Automatyka doboru parametrów skopii	TAK	bez punktacji
14.	Skopia pulsacyjna w zakresie min. 1 do 20 pulsów/s	TAK	1-20 p/s – 0 pkt Wartość najwyższa – 10 pkt Pozostałe – proporcjonalne
15.	Kontrola czasu trwania pulsu min. w zakresie min. 10-40ms	TAK	bez punktacji

Porównanie powyższych z OPZ Zamawiającego, tj. Starostwo Powiatowe w Gostyniu.

GENERATOR			
1	Zasilanie jednofazowe	230V/ 50 Hz	bez punktacji
2	Zakres dopuszczalnych wahań napięcia zasilającego	+/- 10%	bez punktacji
3	Moc generatora	min. 2,3 kW	bez punktacji
4	Typ generatora, wysokiej częstotliwości	min. 40 kHz	bez punktacji
5	Prąd skopii impulsowej	min. 20mA	bez punktacji
6	Radiografia cyfrowa	Tak	bez punktacji
7	Prąd radiografii cyfrowej	min. 24 mA	bez punktacji
8	Zakres napięć fluoroskopii i radiografii	min. 40-110 kV	Maksymalne napięcie min. 120kV - 10 pkt Reszta – 0 pkt.
9	Automatyka doboru parametrów skopii	Tak	bez punktacji
10	Skopia pulsacyjna w zakresie min. 1 do 20 pulsów/s	Tak	zakres min. 1-25p/s – 10 pkt reszta – 0 pkt
11	Kontrola czasu trwania pulsu min. w zakresie min. 10-40ms	Tak	Bez punktacji

Poniżej przedstawiam kolejne przykładowe OPZ dotyczące Lampy X-Ray, z postępowań o których mowa powyżej.

Postępowanie prowadzone przez Szpital w Brodnicy – numer postępowania: SZP.251.4.23

13	Lampa ze stacjonarną anodą –jednoogniskowa	Tak	bez punktacji
14	Totalna filtracja	min 4,3 mm Al.	bez punktacji
15	Ognisko jedno	max. 0,6 mm	bez punktacji
16	Pojemność cieplna anody	min 85 kHU	bez punktacji
17	Pojemność cieplna kołpaka	min 1 140 kHU	bez punktacji
18	Szybkość chłodzenia anody	min 50kHU/min	bez punktacji
19	Kolimator szczelinowy z rotacją	Tak	bez punktacji
20	Ustawienie kolimatorów na zamrożonym obrazie bez użycia promieniowania	Tak	bez punktacji

Postępowanie prowadzone przez Szpital w Kościanie – numer postępowania:

SPZOZ.EPII.23.06.2023

13	Lampa ze stacjonarną anodą - jednoogniskowa	Tak	
14	Totalna filtracja	min 4,3 mm Al.	
15	Ognisko	max. 0,6 mm	
16	Pojemność cieplna anody	min 85 <u>kHU</u>	
17	Pojemność cieplna kołpaka	min 1 140 <u>kHU</u>	
18	Szybkość chłodzenia anody	min 600W	
19	Kolimator typu IRIS	Tak	
20	Kolimator szczelinowy z rotacją	Tak	
21	Ustawienie kolimatorów na zamrożonym obrazie bez użycia promieniowania	Tak	

Postępowanie prowadzone przez Szpital w Nowym Targu – numer postępowania: DL-271-13/22

13.	Lampa ze stacjonarną anodą – jedno- lub dwuogniskowa	TAK/PODAĆ	
14.	Totalna filtracja równoważna min. 4,3 mm Al	TAK/PODAĆ	
15.	Wielkość pojedynczego ogniska lub małego ogniska w przypadku lampy dwuogniskowej - max. 0,6mm	TAK/PODAĆ	
16.	Pojemność cieplna anody min. 85 kWh	TAK/PODAĆ	
17.	Pojemność cieplna kołpaka min. 1100 kWh	TAK/PODAĆ	
18.	Szybkość chłodzenia anody min. 600W	TAK/PODAĆ	
19.	Kolimator typu IRIS	TAK	
20.	Kolimator szczelinowy z rotacją	TAK	
21.	Ustawienie kolimatorów na zamrożonym obrazie bez użycia promieniowania	TAK/PODAĆ	

Postępowanie prowadzone przez Szpital w Koninie – numer postępowania: WSZ-EP-38/2022

13	Lampa ze stacjonarną anodą -jednoogniskowa
14	Totalna filtracja min 4,2 mm Al
15	Ognisko max. 0,6 mm
16	Pojemność cieplna anody min 85 kWh
17	Pojemność cieplna kołpaka min 1,1 MHU
18	Szybkość chłodzenia anody min 600W
19	Kolimator typu IRIS
20	Kolimator szczelinowy z rotacją
21	Ustawienie kolimatorów na zamrożonym obrazie bez użycia promieniowania

Postępowanie prowadzone przez Szpital w Białymstoku – numer postępowania:

DA.ZP.242.19.2021

16.	Lampa ze stacjonarną anodą – jednoogniskowa lub dwuogniskowa	TAK	bez punktacji
17.	Totalna filtracja min. <u>eq.</u> 4,3 mm Al.	TAK	bez punktacji
18.	Ognisko jedno max. 0,6 mm	TAK	bez punktacji
19.	Pojemność cieplna anody min. 85 kWh	TAK	bez punktacji

20.	Pojemność cieplna kołpaka min. 1 140 <u>kHU</u>	TAK	bez punktacji
21.	Szybkość chłodzenia anody min. 50kHU/min	TAK	bez punktacji
22.	Kolimator szczelinowy z rotacją	TAK	bez punktacji
23.	Ustawienie kolimatorów na zamrożonym obrazie bez użycia promieniowania	TAK	bez punktacji

Porównanie z OPZ Zamawiającego, tj. Starostwo Powiatowe w Gostyniu.

12	Lampa ze stacjonarną anodą –jednoogniskowa	Tak	bez punktacji
13	Totalna filtracja	min 4,3 mm Al.	bez punktacji
14	Ognisko jedno	max. 0,6 mm	bez punktacji
15	Pojemność cieplna anody	min 85 <u>kHU</u>	bez punktacji
16	Pojemność cieplna kołpaka	min 1 140 <u>kHU</u>	bez punktacji
17	Szybkość chłodzenia anody	min 50kHU/min	bez punktacji
18	Kolimator szczelinowy z rotacją	Tak	bez punktacji
19	Ustawienie kolimatorów na zamrożonym obrazie bez użycia promieniowania	Tak	bez punktacji
20	Filtry pediatryczne do wyboru, wbudowane w kolimator	Tak	bez punktacji

Poniżej przedstawiam kolejne przykładowe OPZ dotyczące Wózka z ramieniem C, z postępowań o których mowa powyżej.

Postępowanie prowadzone przez Szpital w Brodnicy – numer postępowania: SZP.251.4.23

21	Głębokość ramienia C	min. 67 cm	bez punktacji
22	Odległość kołpak - detektor (wolna przestrzeń)	min. 86 cm	Wartość największa -10 pkt, reszta - 0
23	Zakres ruchu poziomego ramienia C	min. 21 cm	bez punktacji
24	Zakres ruchu pionowego ramienia C	min. 42 cm	bez punktacji
25	Zakres obrotu ramienia C wokół osi pionowej (Wig-Wag)	Min. 20°	bez punktacji
26	Zmotoryzowany ruch pionowy	Tak	bez punktacji
27	Całkowity zakres obrotu ramienia wokół osi poziomej	min. ±225°	bez punktacji
28	Zakres ruchu orbitalnego	min. 150°	wartość największa – 10 pkt., reszta - 0
29	Ramię C zbalansowane w każdej pozycji	Tak	bez punktacji
30	Urządzenie zabezpieczające przed najeżdżaniem na leżące przewody	Tak	bez punktacji
31	Wielofunkcyjna pojedyncza dźwignia służąca jako hamulec oraz sterowanie kołami aparatu. Każdy hamulec aparatu oznaczony innym kolorem	Tak	bez punktacji

**Postępowanie prowadzone przez Szpital w Kościanie – numer postępowania:
SPZOZ.EPII.23.06.2023**

22	Waga wózka z ramieniem C	max. 343 kg	
23	Głębokość ramienia C	min. 67 cm	
24	Odległość kołpak - detektor (wolna przestrzeń)	min. 84 cm	
26	Zakres ruchu poziomego ramienia C	min. 21 cm	
27	Zakres ruchu pionowego ramienia C	min. 42 cm	
28	Zakres obrotu ramienia C wokół osi pionowej (Wig-Wag)	Min. 20°	
29	Zmotoryzowany ruch pionowy	Tak	
30	Całkowity zakres obrotu ramienia wokół osi poziomej	min. ±225°	
31	Zakres ruchu orbitalnego	min. 145°	
32	Ramię C zbalansowane w każdej pozycji	Tak	
33	Urządzenie zabezpieczające przed najeżdżaniem na leżące przewody	Tak	
34	Wielofunkcyjna pojedyncza dźwignia służąca jako hamulec oraz sterowanie kołami aparatu. Każdy hamulec aparatu oznaczony innym kolorem	Tak	
35	Wielofunkcyjny programowalny, bezprzewodowy pedał z minimum 6 trybami pracy koniecznie z możliwością włączania promieniowania i zapisu oraz włącznik ręczny i dodatkowy klawisz wyzwiania promieniowania np. w obrębie ramienia C, podać opisać rozwiązania zaoferowane.	Tak, podać	

Postępowanie prowadzone przez Szpital w Nowym Targu – numer postępowania: DL-271-13/22

22.	Waga wózka z ramieniem C max. 350 kg	TAK/PODAĆ	<290kg – 10pkt 290-350kg – 0pkt
23.	Głębokość ramienia C min. 67 cm	TAK/PODAĆ	
24.	Odległość kołpak – detektor min. 80 cm	TAK/PODAĆ	>86cm – 10pkt 80-86cm – 0pkt
25.	Zakres ruchu poziomego ramienia C min. 20cm	TAK/PODAĆ	
26.	Zakres ruchu pionowego ramienia C min. 42cm	TAK/PODAĆ	
27.	Zakres obrotu ramienia C wokół osi pionowej min. 12°	TAK/PODAĆ	>20° - 10pkt 12-20° - 0pkt
28.	Zmotoryzowany ruch ramienia C w pionie	TAK/PODAĆ	
29.	Całkowity zakres obrotu ramienia wokół osi poziomej min. ±225°	TAK/PODAĆ	
30.	Zakres ruchu <u>orbitalnego</u> min. 150°	TAK/PODAĆ	Wartość największa – 10pkt Pozostałe – 0pkt
31.	Ramię C zbalansowane w każdej pozycji	TAK	
32.	Urządzenie zabezpieczające przed najeżdżaniem na leżące przewody	TAK	
33.	Wielofunkcyjna pojedyncza dźwignia służąca jako hamulec oraz sterowanie kołami aparatu	TAK	
34.	Hamulce ruchów ramienia C fabrycznie oznaczone kolorami (każdy hamulec innym)	TAK	
35.	Wielofunkcyjny programowalny pedał łączący się z aparatem bezprzewodowo, z min. 6 trybami pracy minimum z możliwością włączania promieniowania i zapisu oraz włącznik ręczny i dodatkowy klawisz wyzwalania promieniowania np. w obrębie ramienia C	TAK/PODAĆ	

Postępowanie prowadzone przez Szpital w Koninie – numer postępowania: WSZ-EP-38/2022

22	Waga wózka z ramieniem C max. 350 kg
23	Głębokość ramienia C min. 65 cm
24	Odległość kołpak - detektor (wolna przestrzeń) min. 85 cm
26	Zakres ruchu poziomego ramienia C min. 20 cm
27	Zakres ruchu pionowego ramienia C min. 40 cm
28	Zakres obrotu ramienia C wokół osi pionowej min. 20°
29	Zmotoryzowany ruch pionowy
30	Całkowity zakres obrotu ramienia wokół osi poziomej min. ±220°
31	Zakres ruchu orbitalnego min. 145°
32	Ramię C zbalansowane w każdej pozycji
33	Urządzenie zabezpieczające przed najeżdżaniem na leżące przewody
34	Wielofunkcyjna pojedyncza dźwignia służąca jako hamulec oraz sterowanie kołami aparatu
35	Wielofunkcyjny programowalny, bezprzewodowy pedał z minimum 5 trybami pracy z możliwością

Postępowanie prowadzone przez Szpital w Białymstoku – numer postępowania:

DA.ZP.242.19.2021

24.	Głębokość ramienia C min. 67 cm	TAK	bez punktacji
25.	Odległość kołpak - detektor (wolna przestrzeń) min. 86 cm	TAK	Wartość minimalna (86 cm) – 0 pkt Wartość największa – 10 pkt Pozostałe – proporcjonalne
26.	Zakres ruchu poziomego ramienia C min. 21 cm	TAK	bez punktacji
27.	Zakres ruchu pionowego ramienia C min. 42 cm	TAK	bez punktacji
28.	Zakres obrotu ramienia C wokół osi pionowej (Wig-Wag) min. 20°	TAK	bez punktacji
29.	Zmotoryzowany ruch pionowy	TAK	bez punktacji
30.	Całkowity zakres obrotu ramienia wokół osi poziomej min. ±225°	TAK	bez punktacji
31.	Zakres ruchu orbitalnego min. 150°	TAK	Wartość minimalna (150°) – 0 pkt Wartość największa – 10 pkt Pozostałe – proporcjonalne
32.	Ramię C zbalansowane w każdej pozycji	TAK	bez punktacji
33.	Urządzenie zabezpieczające przed najeżdżaniem na leżące przewody	TAK	bez punktacji
34.	Wielofunkcyjna pojedyncza dźwignia służąca jako hamulec oraz sterowanie kołami aparatu. Każdy hamulec aparatu oznaczony innym kolorem	TAK	bez punktacji
35.	Wielofunkcyjny, programowalny pedał z minimum 6 trybami pracy koniecznie z możliwością włączania promieniowania i zapisu oraz włącznik ręczny i dodatkowy klawisz wyzwalania promieniowania np. w obrębie ramienia C, podać opisać rozwiązania zaoferowane.	TAK, podać	bez punktacji
36.	Uchwyt na detektorze do łatwego pozycjonowania ramienia podczas zabiegu	TAK	bez punktacji

Porównanie z OPZ Zamawiającego, tj. Starostwo Powiatowe w Gostyniu.

21	Głębokość ramienia C	min. 67 cm	bez punktacji
----	----------------------	------------	---------------

22	Odległość kołpak - detektor (wolna przestrzeń)	min. 86 cm	Wartość największa -10 pkt Reszta – 0 pkt
23	Zakres ruchu poziomego ramienia C	min. 21 cm	bez punktacji
24	Zakres ruchu pionowego ramienia C	min. 42 cm	bez punktacji
25	Zakres obrotu ramienia C wokół osi pionowej (Wig-Wag)	Min. 20°	bez punktacji
26	Zmotoryzowany ruch pionowy	Tak	bez punktacji
27	Całkowity zakres obrotu ramienia wokół osi poziomej	min. ±225°	bez punktacji
28	Zakres ruchu orbitalnego	min. 150°	wartość największa – 10 pkt reszta – 0pkt
29	Ramię C zbalansowane w każdej pozycji	Tak	bez punktacji
30	Urządzenie zabezpieczające przed najeżdżaniem na leżące przewody	Tak	bez punktacji
31	Wielofunkcyjna pojedyncza dźwignia służąca jako hamulec oraz sterowanie kołami aparatu. Każdy hamulec aparatu oznaczony innym kolorem.	Tak	bez punktacji
32	Wielofunkcyjny programowalny, bezprzewodowy pedał z minimum 6 trybami pracy z możliwością włączania promieniowania i zapisu wyposażony w metalowa osłonę zabezpieczającą, oraz włącznik ręczny i dodatkowy klawisz wyzwalania promieniowania	Tak, podać	bez punktacji
33	Uchwyt na detektorze do łatwego pozycjonowania ramienia podczas zabiegu	Tak	bez punktacji

Z powyżej wskazanych fragmentów OPZ można wywnioskować, że w przypadku Szpitala w Brodnicy kolejność jak i punktacja jest dokładnie taka sama, zaś w pozostałych przypadkach zostały zastosowane bardzo podobne opisy z punktacją taką samą lub bez punktacji. W przetargach rozstrzygniętych powyższym opisem ofertę złożyła tylko jedna i ta sama firma. Przetarg w Brodnicy jest obecnie na etapie rozstrzygania natomiast został przedstawiony nie przypadkowo, ponieważ opis RTG z Ramieniem C jest bardzo zbliżony do opisu Zamawiającego preferującego jedno rozwiązanie.

Warto również zwrócić uwagę na kolejny zapis znajdujący się w opisie przedmiotu zamówienia, jakim jest: **Dostawa licencji i usługi związane z IT** – gdzie ten zakres praktycznie został wpisany również w inne pakiety tego postępowania przetargowego. Zamawiający sam wskazuje kto tylko i wyłącznie może złożyć ofertę na ten zakres przez potencjalnego Wykonawcę. Nie jest realne dla samego Wykonawcy złożenie samemu ofert na ten zakres nie otrzymując wcześniej rzetelnej i konkretnej oferty od obecnych dostawców systemów IT w szpitalu. Cały ten zakres licencji i usługi związanej z IT jest nieczytelny, wynika z tego iż w ramach oferty na Aparat RTG z Ramieniem C należy złożyć również ofertę na, cyt.: *„Dostawa i instalacja licencji systemów RIS/PACS niezbędnych do integracji **wszystkich** urządzeń stanowiących przedmiot zamówienia. Wdrożenie i konfiguracja systemów RIS/PACS dla pracowni TK, MMG, RTG, USG, wraz z archiwizacją obrazów w systemie PACS. Integracja aparatu ramie C z systemem PACS”* – czyli tak jakby Zamawiający oczekiwał wyceny wdrożenia RIS/PACS dla pracowni TK, MMG, RTG, USG w ramach zakupu Aparatu RTG z Ramieniem C. Jest to powtórzone w każdym pakiecie czy zadaniu opisanym przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający w SWZ wskazał co następuje: *„Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia wskazano jakikolwiek znak towarowy, patent lub pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę – należy przyjąć, że Zamawiający podał taki opis w celu określenia minimalnych parametrów, jakim muszą odpowiadać produkty, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią one wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia, a nie wskazanie na konkretny wyrób danego producenta. Zgodnie art. 101 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty równoważnej, jednak pod warunkiem, że zaproponowany przez Wykonawcę produkt równoważny będzie spełniał minimum wymogów tej samej klasy jakiej oczekuje Zamawiający, tzn. będzie*

odpowiadał wymaganiom opisanym przez Zamawiającego w SWZ. Asortyment zaproponowany jako równoważny nie może odbiegać jakością, standardem, parametrami technicznymi od założonych przez Zamawiającego. Za asortyment równoważny Zamawiający uzna ten, który posiada te same lub lepsze od opisanych w SWZ parametry techniczne i jakościowe, a jego zastosowanie w żaden sposób nie wpłynie na prawidłowe funkcjonowanie aparatu zgodnie z jego przeznaczeniem. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (art. 101 ust. 5 ustawy Pzp). Ciężar dowodowy w zakresie udowodnienia równoważności zaoferowanych rozwiązań z rozwiązaniami opisanymi poprzez wskazanie przykładowego znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, spoczywa na Wykonawcy, składającym ofertę równoważną.

W przypadku wątpliwości dotyczących spełniania przez oferowany przez Wykonawcę asortyment rozwiązań równoważnych w stosunku do wymagań określonych w SWZ Zamawiający zastrzega sobie możliwość wezwania, na etapie badania i oceny ofert, każdego z Wykonawców do wykonania testów oraz do żądania dodatkowych przedmiotowych dokumentów dowodowych poświadczających zgodność oferowanego asortymentu z wymogami SWZ.”

Z powyższego wynika, że w przypadku **Dostawa licencji i usługi związane z IT** nie ma możliwości zastąpienia ich rozwiązaniem równoważnym, które było by możliwe do zintegrowania z obecnie posiadanymi systemami IT Zamawiającego. Zamawiający powinien zatem ten zakres wydzielić jako osobne zadanie lub dokonać zamówienia poza ustawą PZP, ponieważ zakres ten jest nierealny do spełnienia nawet przez innych dostawców systemów IT bez udziału wskazanych dostawców Zamawiającego.

III. Stan prawny

W związku z powyższym należy w tym miejscu przytoczyć wyroki KIO w zakresie naruszenia uczciwej konkurencji.

Wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2021 r., sygn. KIO 1125/21 "Zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia i opisując przedmiot zamówienia ma prawo do ustalenia wymagań, które w najlepszym stopniu spełnią jego oczekiwania. Dokonywany opis przedmiotu zamówienia zawsze w jakimś zakresie ogranicza konkurencję. Jednakże to ograniczenie konkurencji,

aby było akceptowalne, musi być uzasadnione obiektywnymi i niedyskryminującymi potrzebami zamawiającego. Tak więc, postawione w SWZ wymagania muszą znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. A contrario nieakceptowalne będą wymagania ograniczające konkurencję w sposób arbitralny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, czy też nie proporcjonalne w stosunku do oczekiwanego efektu. Jeżeli potrzeby zamawiającego mogą zostać zaspokojone poprzez zastosowanie środków mniej restrykcyjnych dla wykonawców i poszerzających dostęp do zamówienia, to środki te należy zastosować."

Wyrok KIO z dnia 14 lutego 2022 r., sygn. KIO 248/22 "Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Prawa zamówień publicznych wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji. Z kolei zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 Prawa zamówień publicznych jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach. Przy czym, w przypadku zamówienia, którego poszczególne części składowe opisane zostały za pomocą wielu parametrów, nawet brak spełniania jednego z nich może przynieść skutek w postaci niemożności złożenia oferty w ogóle, zatem niezbędne jest wykazanie, że potrzeby zamawiającego dotyczą wszystkich, kwestionowanych przez danego wykonawcę parametrów."

"Niedozwolone, w kontekście zachowania zasady proporcjonalności będzie czy to nadmierna szczegółowość potwierdzania wymagań w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia, czy też wymaganie przedstawiania nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia dokumentów. To nie gołosłowne twierdzenia o konieczności zachowania określonych standardów jakości, ale poszczególne parametry wynikające z opisu przedmiotu zamówienia muszą być uzasadnione, obiektywne i racjonalne. Tym samym to one każdorazowo wymagają analizy. Co więcej, nabycie przedmiotu zamówienia spełniającego te potrzeby, nie może prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, utrudniania uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez odbieranie możliwości ubiegania się o zamówienie pozostałym wykonawcom."

"Skonkretyzowane, obiektywne potrzeby zamawiającego mogą wprawdzie usprawiedliwić utrudnienie uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia, ale nie może to prowadzić do sytuacji, gdy następuje to w celu preferowania określonego wykonawcy i naruszenia zasad konkurencji, ale w celu uzyskania produktu najbardziej odpowiadającego jego potrzebom."

Wyrok KIO z dnia 7 marca 2022 r., sygn. KIO 414/22 "Przepis art. 99 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych przesądza wprost obowiązek zamawiającego polegający na wskazaniu w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Zatem samo dopuszczenie równoważności nie jest wystarczające, konieczne jest również określenie parametrów lub zakresu tej równoważności. Równoważność nie polega na zaoferowaniu przedmiotu zamówienia identycznego do produktu referencyjnego. Istota rozwiązania równoważnego sprowadza się do zaoferowania produktu spełniającego funkcjonalności określone przez zamawiającego. Z powyższego wynika więc, że obowiązkiem zamawiającego jest określenie, które elementy materiałów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia i opisane w sposób wskazany w treści art. 99 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, uznaje za najistotniejsze. Jest to kluczowa informacja dla wykonawcy, który składając ofertę w warunkach tego postępowania ma obowiązek w jej treści wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez zamawiającego. Rozwiązania równoważne oferowane są w treści oferty jeśli wykonawca decyduje się na ich zaoferowanie zamiast produktów referencyjnych, wskazanych w treści opisu przedmiotu zamówienia."

Ponadto warto wskazać na motyw 74 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.Urz.UE.L 2014 Nr 94, str. 65) "Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju. W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki

sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwia optymalne osiągnięcie tego celu. Wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są również odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerzej. W przypadku odwołania do normy europejskiej albo, w przypadku jej braku, do normy krajowej, oferty oparte na równoważnych rozwiązaniach powinny być brane pod uwagę przez instytucje zamawiające. Udowodnienie równoważności w odniesieniu do wymaganej etykiety powinno być obowiązkiem wykonawcy. W celu udowodnienia równoważności powinna istnieć możliwość zobowiązania oferentów do przedstawienia dowodów zweryfikowanych przez osoby trzecie. Należy jednak dopuścić również inne odpowiednie środki dowodowe, takie jak dokumentacja techniczna producenta, jeżeli dany wykonawca nie ma dostępu do zaświadczeń bądź raportów z testów, ani nie ma możliwości ich uzyskania w stosownym terminie, pod warunkiem że dany wykonawca tym samym dowiedzie, że roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymogi lub kryteria określone w specyfikacjach technicznych, kryteriach udzielenia zamówienia lub warunkach realizacji zamówienia."

Ponadto konieczne jest podkreślenie, iż wartość niniejszego postępowania, zgodnie zresztą z treścią sekcji II ustęp 1 SWZ, przekracza progi unijne. W konsekwencji zaś zgodnie z art. 515 PZP odwołanie wnosi się w dłuższym, tj. 10 lub 15 dniowym terminie. Zamawiający natomiast w sekcji XXI SWZ wskazał krótsze terminy, tj. 5 lub 10 dni, które są właściwe dla zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. Naruszenie ustawy PZP jest w tym zakresie oczywiste i nie wymaga dalszej argumentacji.

IV. Wnioski końcowe

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej dowody, w tym opisy przedmiotu zamówienia przedstawione przez Zamawiającego w zakresie tomografu komputerowego oraz aparatu RTG z ramieniem C, a także opisy innych zamawiających, gdzie ofertę złożyła tylko jedna i ta sama firma oraz mając na względzie treść przytoczonych wyroków KIO nie może być żadnych wątpliwości, że opis przedmiotu zamówienia w niniejszej sprawie został dokonany z naruszeniem zasad uczciwej

konkurencji, a przynajmniej, że jego treść mogłaby utrudniać uczciwą konkurencję. Nie może być bowiem jedynie przypadkiem, iż w postępowaniach gdzie zastosowano analogiczny opis przedmiotu zamówienia zgłosił się tylko jeden wykonawca. Taka sytuacja jest możliwa tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy żaden inny wykonawca na rynku nie jest w stanie zaoferować wykonania opisanego zamówienia. Jednocześnie zdaniem odwołującego na rynku dostarczane są rozwiązania, które w całości powinny być satysfakcjonujące dla zamawiającego i spełnić cel niniejszego postępowania. W konsekwencji zaś konieczne jest unieważnienie postępowania w tym zakresie w zakresie zarówno pakietu nr I – zakup tomografu komputerowego jak i pakietu nr III – zakup aparatu RTG z ramieniem C i ponowne zamieszczenie opisu przedmiotu zamówienia zapewniając zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, tym samym nie utrudniając uczciwej konkurencji dla wszystkich potencjalnych wykonawców tego postępowania przetargowego z uwzględnieniem zapisów art. 16 w związku z art. 99 ust. 4 ustawy PZP. Ewentualnie w razie uznania, iż nie ma podstaw do unieważnienia postępowania we wskazanym zakresie, konieczne jest nakazanie zamawiającemu dokonania zmian zapisów SWZ tak, aby nie naruszały one zasad uczciwej konkurencji i dopuszczały szeroki zakres rozwiązań oferowanych na rynku.

Wobec powyższego, mając na uwadze przedstawione argumenty wnoszę o uwzględnienie przedmiotowego odwołania. W opinii Odwołującego odwołanie jest zasadne i konieczne.

Załączniki:

- odpis z Krajowego Rejestru Sądowego,
- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty,
- potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
- potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu,
- SWZ zamówienia nr BZP.272.2.6.2023,
- Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) Tomograf komputerowy z zamówienia publicznego pn. Modernizacja diagnostyki obrazowej w SPZOZ w Gostyniu nr BZP.272.2.6.2023,
- OPZ aparat RTG z ramieniem C z zamówienia publicznego pn. Modernizacja diagnostyki obrazowej w SPZOZ w Gostyniu nr BZP.272.2.6.2023,
- pozostałe OPZ powołane w treści odwołania.