



## MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA SP. Z O.O.

64-100 Leszno, ul. Saperska 23

Tel. 65/529-90-96 fax. 65/529-96-66

www.mzoleszno.com.pl e-mail: poczta@mzoleszno.com.pl

Leszno, dn. 29.11.2021r.

### ZESTAW PYTAŃ I ODPOWIEDZI NR 1

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie nieograniczonym pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 12 12”

Znak sprawy: ZP.PN.18.2021

Zamawiający – Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych, udziela następujących wyjaśnień na pytania złożone przez Wykonawców:

#### PYTANIE NR 1

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający, z uwagi na obowiązującą zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, dopuści w ramach prowadzonego postępowania możliwość podzielenia zamówienia na części i składanie ofert częściowych np. na poszczególne zadania?

#### Zadanie 1.

1) sukcesywny odbiór z Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Trzebani gm. Osieczna, woj. wielkopolskie oraz zagospodarowanie w procesie odzysku R we własnej instalacji Wykonawcy odpadów o kodzie 19 12 12, stanowiących komponent do produkcji paliwa alternatywnego (RDF), wytwarzanych na bieżąco w instalacji Zamawiającego.

#### Zadanie 2.

2) sukcesywny odbiór z Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Trzebani gm. Osieczna, woj. wielkopolskie oraz zagospodarowanie w procesie odzysku R we własnej instalacji Wykonawcy odpadów o kodzie 19 12 12, stanowiących komponent do produkcji paliwa alternatywnego (RDF), zmagazynowanych w instalacji Zamawiającego.

Uzasadnienie wniosku: brak podziału zamówienia na części tj. brak dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, w sposób rażąco narusza fundamentalną zasadę polskiego jak i europejskiego systemu zamówień publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przyjęcie zapisów niedopuszczających możliwości składania ofert częściowych absolutnie nie jest adekwatne do realiów rynkowych występujących w branży usług będących przedmiotem niniejszego postępowania. Przyjęte wymagania wykluczają tym samym udział małych przedsiębiorstw z myślą o których powstały podczas ostatniej nowelizacji polskiego prawa zamówień publicznych regulacje zawarte w art. 36aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dlatego też niemal wszystkie postępowania przetargowe lub zapytania pojawiające się na terenie Polski, każdego dnia, na tego rodzaju usługi, są podzielone na liczne części (zadania), co ma na celu nie tylko jak najszybsze otwarcie zamówienia na konkurencję ale również pozyskanie ważnych ofert przetargowych i co za tym idzie jak najsprawniejsze rozstrzygnięcie postępowania.

W związku z powyższym apelujemy o ponowne dokonanie analizy Państwa rzeczywistych potrzeb w zakresie wymagań stawianych wykonawcom oraz wprowadzenia do niniejszego postępowania takich standardów i warunków, które będą respektowały zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jednocześnie z pełną stanowczością należy podkreślić, że nie ma żadnego technicznego, czy tym bardziej organizacyjnego uzasadnienia dla braku podziału zamówienia na części, który nie został przyjęty w przedmiotowym postępowaniu. Zwracamy również uwagę Zamawiającego na sentencję jednego z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, w którym skład orzekający zwrócił uwagę, że „zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma prawo dopuścić możliwość złożenia oferty częściowej, jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. Zamawiający decyduje zatem, o tym czy dopuszcza taką możliwość czy też nie. Prawo zamawiającego w tym zakresie nie jest jednak bezwzględne, podlega ono kontroli pod względem zgodności z zasadami

Zakład Zagospodarowania Odpadów, Trzebania 15, 64-113 Osieczna, tel. 65 528 50 20, fax. 65 528 50 21

NIP 697-20-57-367 REGON 411416981

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Poznaniu nr KRS 0000012980

wysokość kapitału zakładowego 50.629.425,00 PLN

udziałowcami Spółki jest 20 samorządów



udzielania zamówienia, a w szczególności, czy niedopuszczenie do składania ofert częściowych, w sytuacji gdy przedmiot zamówienia jest podzielony, nie prowadzi do naruszenia zasady wynikającej z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy, a więc równego traktowania wykonawców zapewniającego zachowanie uczciwej konkurencji". (Por. wyrok UZP sygn. akt UZP/ZO/0-648/05).

Ponadto, dla wzmocnienia przedstawionej w niniejszym wniosku argumentacji informujemy o stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych, które odnosi się wprost do aktualnie obowiązujących przepisów prawa zamówień publicznych w zakresie uwarunkowań wg. których instytucje zamawiające dokonywać muszą podziału zamówienia na części tj.: „Zgodnie z treścią znowelizowanego art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części. Zamawiający, uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Jednakże zastrzec należy, że ocena ta powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku. Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom”.

W przypadku udzielenia pozytywnej odpowiedzi na powyższy wniosek/ pytanie, wnioskujemy także o zmianę dotychczasowych warunków udziału w postępowaniu w zakresie odnoszącym się do posiadanej wiedzy i doświadczenia wykonawcy ubiegającego się o udział w przedmiotowym postępowaniu. Nowy podział zamówienia na części powoduje także że wszystkie warunki/ opis sposobu ich oceny powinien być proporcjonalny do każdej nowo powstałej części zamówienia. Aktualnie obowiązujący warunek, jest kolejnym mechanizmem, w który wyposażył Zamawiający przedmiotowe postępowanie, który ma na celu udzielenie zamówienia jednemu, uprzednio ustalonemu wykonawcy. Ustanowiony warunek eliminuje ponadto udział w realizowanym przetargu mikro i małych przedsiębiorstw.

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, iż odpady o kodzie 19 12 12 będące przedmiotem zamówienia w całości stanowią strumień odpadów wytwarzanych na bieżąco w instalacji Zamawiającego.

Ilość odpadów zmagazynowanych uzależniona jest wprost od pracy instalacji - dziennej produkcji i rodzaju przetwarzanych odpadów oraz ilości odpadów odebranych bezpośrednio w kontenerach współpracujących z systemem pras stacjonarnych, przy uwzględnieniu maksymalnego ograniczenia odbioru niepełnych partii transportowych. Zatem dzienne ilości odpadów odbieranych przez Wykonawcę bezpośrednio w kontenerach oraz odpadów zmagazynowanych - odbieranych pojazdami typu walking floor lub w kontenerach otwartych samochodem z systemem hakowym są wzajemnie zależne.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie ma możliwości podziału przedmiotowego zamówienia na części.

## **PYTANIE NR 2**

Wykonawca prosi o informację jaki % odpadów do odbioru stanowią odpady wytwarzane na bieżąco, a jaki % stanowią odpady częściowo zmagazynowane w instalacji Zamawiającego. Informacja ta jest na tyle istotna, gdyż odpady wytwarzane

na bieżąco, mają być odbierane za pomocą samochodów ciężarowych o zabudowie hakowej do przewozu kontenerów o pojemności ok. 30m<sup>3</sup> współpracujących ze stacjami załadowniczymi prasokontenerów, a odpady częściowo zmagazynowane mają być odbierane samochodami typu ciągnik siodłowy z naczepą ciężarową typu wywrotka lub walking floor. Ceny transportu w zależności od środka jakim zostaną przewiezione odpady są bardzo zróżnicowane. Stąd nasza prośba o szacunkowe podanie ilości odpadów do odbioru określonym środkiem transportu w celu przygotowania rzetelnej kalkulacji ceny ofertowej.

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający informuje, iż na podstawie obecnych doświadczeń odpady do odbioru, wytwarzane na bieżąco mogą stanowić średnio ok. 60 – 70% strumienia odpadów, natomiast odpady częściowo zmagazynowane w instalacji ok. 30 – 40%.

#### **PYTANIE NR 3**

Zgodnie z Rozdziałem III pkt. 5 ppkt 5.6 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający wskazuje, że: Wykonawca, w ramach realizacji usługi może zostać zobowiązany do zapewnienia Zamawiającemu maksimum 6 szt. kontenerów, każdy o pojemności 30 m<sup>3</sup> dostosowanych do prasy marki AVERMANN typ SP 1485. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający może prosić o zapewnienie przedmiotowych kontenerów a nie musi, oraz jeżeli odpowiedź będzie twierdząca to Wykonawca prosi Zamawiającego o wskazanie parametrów oraz o udostępnienie specyfikacji technicznej kontenerów w celu w kalkulowania ich ewentualnego zakupu w cenę ofertową.

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, iż celem zapewnienia bieżącej usługi odbioru odpadów wytwarzanych w instalacji Zamawiającego i gromadzonych poprzez system pras stacjonarnych w kontenerach o pojemności ok. 30 m<sup>3</sup> wymaga, aby Wykonawca dysponował maksimum 6 szt. kontenerów, każdy o pojemności 30 m<sup>3</sup> dostosowanych do prasy marki AVERMANN typ SP 1485. Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach świadczenia usługi będącej przedmiotem zamówienia odbiór odpadów gromadzonych bezpośrednio poprzez system pras stacjonarnych, będzie odbywał się w kontenerach Zamawiającego. Jednakże mając na uwadze możliwość awarii/uszkodzenia kontenerów oraz konieczność zapewnienia ciągłości odbioru w/w odpadów Wykonawca, zgodnie z Rozdziałem III pkt 5.6 SWZ może zostać zobowiązany do zapewnienia Zamawiającemu w/w kontenerów.

Zamawiający poniżej przedstawia specyfikację techniczną kontenerów dostosowanych do prasy marki AVERMANN typ SP 1485:

Kontener rolkowy KP32 przystosowany do pracy z prasą stacjonarną (typu krokodyl) wg DIN 30 722-1

- a) Wymiary wewnętrzne: 6500 mm x 2300 mm x 2150mm - 2100 mm (długość x szerokość x wysokość)
- b) Hakowy system załadunku: 1570 mm, hak zaczepowy pręt Ø 50 mm, gat. St355
- c) Szkielet profil zamknięty: wręgi poziome 120 x 60 x 4mm, wzmocnione wręgami poziomymi ceownik 120 x 60 x 4 mm, gat. St235
- d) Płozy dwuteownik IPN 180 mm, gat. St235JR, rolki zewnętrzne Ø 159 x 6 L-250
- e) Rozstaw rolek: 1560 mm, rozstaw płóz: 1060 mm, smarowanie w sworzniu
- f) Blacha: podłoga ≠ 5 mm, ściany ≠ 4 mm, dach ≠ 5mm w gat. St235
- g) Ożebrowanie pionowe ceownik 120 x 60 x 4 mm, gat. St235
- h) Wrota jednoskrzydłowe otwierane do góry, na trzech potrójnych zawiasach z potrójnym systemem zabezpieczeniowym o oraz zamknięciem centralnym
- i) Wymiar wewnętrzny otworu kontenera który wchodzi do prasy stacjonarnej: szerokość 2160 mm , wysokość 860 mm, wysokość od ziemi do otworu 340 mm
- j) Deklaracja zgodności na kontenery potwierdzająca spełnienie wszystkich wymaganych norm branżowych
- k) Każdy kontener ma posiadać tabliczkę znamionową z typem i nr fabrycznym kontenera jak również wagą, pojemnością i dopuszczalną ładownością
- l) Kontener przeznaczony ma być do obsługi przez urządzenia typu hakowego
- m) Kontener w całości ma być spawany spoiną ciągłą
- n) Dopuszczalna masa całkowita: 12 000 kg.

#### **PYTANIE NR 4**

Czy Zamawiający dopuszcza przekazywanie faktur drogą elektroniczną w postaci e-faktur?

Wykonawca wnioskuję o wprowadzenie stosownych zapisów w projekcie umowy w tym zakresie.

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający informuje, że dopuszcza przekazywanie faktur drogą elektroniczną w postaci e-faktur.

Zmiany zostaną opublikowane w osobnym dokumencie będącym modyfikacją treści SWZ i załączników do SWZ.

**PYTANIE NR 5**

Zamawiający w SWZ w rozdz. VIII pkt 1 ppkt. 1.6 określił Załącznik nr 6 do SWZ jako oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Tymczasem oświadczenie powyższe stanowi załącznik nr 7 do SWZ. Wykonawca wnosi o dokonanie poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w tym zakresie.

**ODPOWIEDŹ**

Zamawiający informuje, iż dokona poprawy oczywistej pomyłki pisarskiej, która zostanie opublikowana w osobnym dokumencie będącym modyfikacją treści SWZ i załączników do SWZ

Zamawiający informuje, że pytania oraz udzielone odpowiedzi stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że powyższe odpowiedzi będą wiążące dla Wykonawców na etapie składania ofert i realizacji przedmiotu zamówienia.

Sandra Urbaniak  
Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o.