

Góra Kalwaria, dn. 17.07.2023 r.

ZAP.271.9.2023.ASK(W)

## Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym na: „Budowa sali gimnastycznej z zapleczem sportowo – dydaktycznym przy SP w Czaplinku”

Zamawiający prowadząc postępowanie pn. jw. w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria określone w SWZ.

Wpłynęło 10 ofert:

1. TOPATOTERA Sp. z o.o.  
Ul. Floriana 7 ; 44-190 Knurów  
- oferowana cena brutto: **13.906.880,00 zł.**  
- okres gwarancji – **60 miesięcy**
2. Defero Sp. z o.o.  
Ul. Wojska Polskiego 102 lok. 112; 98-200 Sieradz  
- oferowana cena brutto: **5.904.000,00 zł.**  
- okres gwarancji – **60 miesięcy**
3. WIMAKS TOCZYŁOWSKI HIŃCZA Spółka komandytowa  
Ul. Narcyzowa 20A; 04-930 Warszawa  
- oferowana cena brutto: **12.684.000,00 zł.**  
- okres gwarancji – **60 miesięcy**
4. ARBUD INVESTMENT Sp. z o.o.  
Aleja Wojska Polskiego 43; 26-600 Radom  
- oferowana cena brutto: **10.879.969,54 zł.**  
- okres gwarancji – **60 miesięcy**
5. DRO-MAR Marcin Drózdź  
Ul. Próżna 5 lok. 25; 00-107 Warszawa  
- oferowana cena brutto: **9.495.000,00 zł.**  
- okres gwarancji – **60 miesięcy**

Sprawę prowadzi:

Aneta Szeręga-Kochańska

tel. 22 484 34 30

e-mail: przetargi@gorakalwaria.pl

6. EKO-INVEST Sp. z o.o.  
ul. Skrajna 4; 25-650 Kielce  
- oferowana cena brutto: **10.701.000,00 zł.**  
- okres gwarancji – **60 miesięcy**
7. Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe „IZOLBUD” Sp. z o.o.  
Ul. Dominikańska 9; 02-738 Warszawa  
- oferowana cena brutto: **9.741.223,45 zł.**  
- okres gwarancji – **60 miesięcy**
8. DEVELOPMENT Kinga Górska  
Makowiec ul. Radomska 160; 26-640 Skaryszew  
- oferowana cena brutto: **10.489.000,00 zł**  
- okres gwarancji – **60 miesięcy**
9. KORPORACJA BUDOWLANA „DARCO” DARIUSZ ŻAK  
UL. Garbarska 53; 26-600 Radom  
- oferowana cena brutto: **10.280.690,53 zł.**  
- okres gwarancji – **60 miesięcy**
10. INTER-PROFIL Sp. z o.o.  
Ul. Puławska 111A , lok. 29; 02-707 Warszawa  
- oferowana cena brutto: **12.780.000,00 zł.**  
- okres gwarancji – **60 miesięcy**

Informacja o wykonawcach wykluczonych :

BRAK

**Kryterium oceny :**

1. cena – 60 %
2. okres gwarancji – 40 %

Liczba przyznanych punktów w kryterium :

- oferowana cena :
  - oferta nr 4 – 56,70 pkt.
  - oferta nr 6 – 57,64 pkt.
  - oferta nr 9 – 60,00 pkt.
- okres gwarancji i rękojmi za wady:
  - oferta nr 4 – 40,00 pkt.
  - oferta nr 6 – 40,00 pkt.
  - oferta nr 9 – 40,00 pkt.

- tym samym łączna punktacja w kryteriach wynosi :
  - oferta nr 4 – 96,70 pkt.
  - oferta nr 6 – 97,64 pkt.
  - oferta nr 9 – 100,00 pkt.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

TOPATOTERA Sp. z o.o.

ul. Floriana 7 ; 44-190 Knurów

- podstawa prawna - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)
- uzasadnienie faktyczne – w dniu 15.06.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca nie złożył oświadczenia w wyznaczonym terminie.

WIMAKS TOCZYŁOWSKI HIŃCZA Spółka komandytowa

ul. Narcyzowa 20A; 04-930 Warszawa

- podstawa prawna - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)
- uzasadnienie faktyczne – w dniu 15.06.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca nie złożył oświadczenia w wyznaczonym terminie.

DRO-MAR Marcin Drózdź

ul. Próżna 5 lok. 25; 00-107 Warszawa

- podstawa prawna - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)
- uzasadnienie faktyczne – w dniu 15.06.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca nie złożył oświadczenia w wyznaczonym terminie.

Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe „IZOLBUD” Sp. z o.o.

ul. Dominikańska 9; 02-738 Warszawa

- podstawa prawna - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)
- uzasadnienie faktyczne – w dniu 15.06.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca nie złożył oświadczenia w wyznaczonym terminie.

DEVELOPMENT Kinga Górska

Makowiec ul. Radomska 160; 26-640 Skaryszew

- podstawa prawna - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)

---

Sprawę prowadzi:

Aneta Szeręga-Kochańska

tel. 22 484 34 30

e-mail: przetargi@gorakalwaria.pl

- uzasadnienie faktyczne – w dniu 15.06.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca nie złożył oświadczenia w wyznaczonym terminie.

INTER-PROFIL Sp. z o.o.

ul. Puławska 111A , lok. 29; 02-707 Warszawa

- podstawa prawna - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)
- uzasadnienie faktyczne – w dniu 15.06.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca nie złożył oświadczenia w wyznaczonym terminie.

Defero Sp. z o.o.

ul. Wojska Polskiego 102 lok. 112; 98-200 Sieradz

- uzasadnienie prawne: na podstawie art. 224 ust. 6 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.)

- uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert cena zaoferowana przez Wykonawcę wzbudziła u zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia wydając się rażąco niska.

Zamawiający pismem z dnia 02.06.2023 r. zażądał od Wykonawcy złożenia wyjaśnień , w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający był zobligowany do tej czynności, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 p.z.p., w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, gdyż zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, która to wartość została ustalona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W wezwaniu zamawiający określił minimalny zakres wyjaśnień, zgodnie z zapisami art. 224 ust. 3 i ust. 4 w kwestii czynników mających wpływ na wysokość ceny tj.:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

---

Sprawę prowadzi:

Aneta Szeręga-Kochańska

tel. 22 484 34 30

e-mail: przetargi@gorakalwaria.pl

- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wskazał na istotne znaczenie przepisu art. 224 ust. 4 p.z.p., na którego podstawie zamawiający - w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi - musi żądać wyjaśnień, o których mowa w akapicie pierwszym, co najmniej w zakresie określonym w akapicie trzecim w pkt 4 i 6.

W przypadku gdy zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie, ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. Już samo zwrócenie się zamawiającego kreuje domniemanie rażąco niskiej ceny, które Wykonawca może obalić, składając przekonujące wyjaśnienia oraz dowody, że możliwe jest rzetelne wykonanie zamówienia za proponowaną cenę. Wyjaśnienia miały umożliwić zamawiającemu podjęcie decyzji o poddaniu oferty ocenie bądź jej odrzuceniu.

Wykonawca zobowiązany był do złożenia szczegółowych wyjaśnień składających się z matematycznych sumowań kosztów, opartych i potwierdzonych dowodami np. w postaci kosztorysu ofertowego, ofert cenowych, potwierdzeń otrzymanych upustów itp. w swoim piśmie przedstawił jedynie lakoniczne wyjaśnienia, nie zawierające cen jednostkowych ani cen wchodzących w skład kosztów rodzajowych. Nie wykazał, również co było podstawą takiego skalkulowania ceny oferty.

Wykonawca w celu realizacji przedmiotu zamówienia musi dokonywać zakupów powinien więc przedstawić wraz z wyjaśnieniami otrzymane od dostawców oferty, wyceny, rabaty handlowe, zawarte umowy, faktury potwierdzające nabycie materiałów po określonych cenach bądź innego rodzaju dowody pochodzące od tych podmiotów, potwierdzające korzystne warunki współpracy wpływające na niską cenę. Jeśli wykonawca nie planuje korzystać z usług bądź prac podmiotów trzecich przy wykonaniu zamówienia (tak oświadczył w ofercie), podstawowym dowodem jest szczegółowa kalkulacja kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, uwzględniająca koszty materiałów, sprzętu, a także koszty osobowe i administracyjne związane z realizacją zamówienia. W wyjaśnieniach nie przedstawiono nawet zestawienia kalkulacji kosztów aby, uzasadnić realność ceny, choć sam Wykonawca o niej wspomina w piśmie jakoby ją posiadał. Wykonawca powinien dodatkowo wyjaśnić, jakie konkretnie okoliczności i w jaki sposób wpłynęły na obniżenie ceny.

Niska cena zaoferowana przez wykonawcę może wynikać z wybranej do zastosowania technologii bądź posiadania nowatorskiego sprzętu. W takim wypadku wykonawca powinien załączyć opis technologii, którą zamierza zastosować, bądź sprzętu, który zostanie wykorzystany.

Swoje wyjaśnienia wykonawca musi poprzeć dowodami.

W dniu 07.06.2023 r. do zamawiającego wpłynęło pismo od wykonawcy informujące o błędach informatycznych w budżetowaniu wynagrodzenia w efekcie kwota po ponownym przeliczeniu wykazała wartość znacznie wyższą od oferowanej co jednoznacznie wskazuje na określenie oferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia jako rażąco niskiej.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Informacja o wykonawcach wykluczonych :

BRAK

Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej :

KORPORACJA BUDOWLANA „DARCO” DARIUSZ ŻAK

ul. Garbarska 53; 26-600 Radom

- oferowana cena brutto: **10.280.690,53 zł.**

- okres gwarancji – **60 miesięcy**

*Uzasadnienie prawne :*

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

*Uzasadnienie faktyczne:*

Najkorzystniejszą ofertę wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. cena 60% , okres gwarancji 40%.

Wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega odrzuceniu na podstawie ustawy PZP orz uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert, w związku z czym została uznana za najkorzystniejszą.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 Pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem art. 577 Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Stosownie do art. 577 Pzp w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zastępca Burmistrza  
Miasta i Gminy Góra Kalwaria

/-/ Mateusz Baj