



Kanclerz

22.10.2020 r.

Nr postępowania ZP/222/055/U/20

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę wsparcia w eksploatacji systemu TETA EDU na potrzeby CUI dla Politechniki Gdańskiej w 2020 r.

Zamawiający – Politechnika Gdańska, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) w dalszej części zwanej ustawą Pzp, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wykonawca przesłał pytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ oraz udziela odpowiedzi o następującej treści:

Pytanie 1:

W § 6 ustęp 6 projektu umowy przewidziane są czasy SLA dla naprawy Awarii krytycznej, Błędu Systemu oraz Nieprawidłowości w pracy Systemu, które wynoszą (1) do 12 godzin pracy dla Awarii krytycznej, (2) do 7 dni roboczych dla Błędu Systemu oraz (3) do 21 dni roboczych dla Nieprawidłowości w pracy Systemu. W dalszej części tej regulacji jest postanowienie, że: „w przypadku kiedy usunięcie Błędu Systemu wymaga modyfikacji oprogramowania Systemu i udostępnienia jego nowej wersji Zamawiający dopuszcza, ze względu na związany z tym cykl produkcyjny, usunięcie wady zastępczym rozwiązaniem, ale w czasie nie dłuższym niż przewidziany dla Błędu systemu, a wydanie nowej wersji nie dłużej niż w czasie przewidzianym dla Nieprawidłowości w pracy Systemu.”

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie do Awarii Krytycznej analogicznej zasady jak w stosunku do Błędu Systemu, to znaczy, aby w terminie do 12 godzin roboczych Wykonawca zobowiązany był do dostarczenia Zamawiającemu rozwiązania zastępczego (obejścia) dla Awarii Krytycznej, a rozwiązanie docelowe dla Awarii Krytycznej mogło być dostarczone w terminie do 3 dni roboczych od chwili dokonania prawidłowego i kompletnego zgłoszenia przez Zamawiającego Awarii Krytycznej?

Odpowiedź 1:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany treści „Wzoru Umowy”.

Pytanie 2:

W § 6 ustęp 6 projektu umowy przewidziany jest czas SLA dla naprawy Nieprawidłowości w pracy Systemu, który wynosi do 21 dni roboczych dla Nieprawidłowości w pracy Systemu. Jednocześnie w punkcie 3.2 załącznika numer 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia czas dla naprawy Nieprawidłowości w pracy Systemu wynosi 30 dni roboczych.

Czy Zamawiający może potwierdzić, że czas SLA dla naprawy Nieprawidłowości w pracy Systemu wynosi 30 dni roboczych?

Odpowiedź 2:

Zamawiający zmienia zapis w § 6 ustęp 6 Wzoru Umowy:

„Wykonawca zobowiązany jest do usuwania wszelkich wad, zgodnie z kategoriami wad w następujących czasach naprawy, liczonych od czasu zgłoszenia w ramach odpowiednio:

- 1) Awarii krytycznej do 12 godzin pracy zamawiającego*
- 2) Błędu Systemu do ... dni roboczych*
- 3) Nieprawidłowości w pracy Systemu do ... dni roboczych”*

Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany treści „Wzoru Umowy”.

Pytanie 3:

W § 7 ustęp 3 projektu umowy jest wskazane, że odmowa odbioru może nastąpić z powodu nieprawidłowości bez wskazania o jakie nieprawidłowości chodzi, co może powodować wątpliwości w trakcie realizacji przedmiotu umowy.

Jednocześnie zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem tzw. „bezusterkowe” odbiory nie są prawnie dopuszczalne. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2013 roku, sygn. akt V CSK 544/12 „tylko wady, które czynią dzieło niezdatne do zwykłego użytku lub sprzeciwiające się wyraźnie umowie mogą być poczytane za wady, które pozwalają odmówić zamawiającemu odbioru; istnieje bowiem wtedy podstawa do przyjęcia, że świadczenie nie zostało przez przyjmującego zamówienie wykonane zgodnie z jego zobowiązaniem.”

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że zgodnie z projektem umowy podstawą do odmowy odbioru mogą być wady istotne, a wady nieistotne podlegają poprawieniu po dokonanych odbiorze?

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie § 7 ustęp 3 projektu umowy w następujący sposób:

„Zamawiający może odmówić odbioru z powodu stwierdzenia, że wykonane prace objęte zamówieniem w ramach prawa opcji są dotknięte wadami istotnymi (wady które uniemożliwiają lub w sposób istotny ograniczają możliwość korzystania z efektów tych prac przez Zamawiającego zgodnie z zamówieniem w ramach prawa opcji). W takim przypadku Wykonawca po dokonaniu koniecznych poprawek ponownie przedstawi Zamawiającemu wykonane prace do odbioru w zakresie zgłoszonych zastrzeżeń. Wykonawca jest uprawniony do wprowadzenia tymczasowych rozwiązań, obejść lub ograniczeń mających na celu usunięcie stwierdzonych wad istotnych prac przedstawionych do odbioru.

Wady nieistotne nie wstrzymują odbioru prac przedstawionych do odbioru, a powodują, że (1) Wykonawca ma obowiązek usunąć stwierdzone wady w odpowiednim terminie ustalonym wspólnie przez Strony lub (2) jeżeli wady usunąć się nie dadzą, Zamawiający ma prawo żądać obniżenia

wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej Umowy w odpowiednim stosunku. Za wady przedmiotu zamówienia w ramach prawa opcji nie uważa się w szczególności okoliczności mających charakter subiektywny, jak kwestie estetyczne lub dotyczące wyglądu interfejsu użytkownika.”

Odpowiedź 3:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany treści „Wzoru Umowy”.

Pytanie 4:

w § 9 ustęp 1 projektu umowy przewidziane są kary umowne za opóźnienie. Nie jest uzasadnione, aby Wykonawca miał być karany za przekroczenia terminu, które nie wynikają z jego winy.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w § 9 projektu umowy nowego ustępu 11 w następującym brzmieniu:

„Zamawiający ma prawo naliczyć karę za opóźnienie z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Wykonawcy, chyba że Wykonawca wykaże, że nie ponosi winy za to opóźnienie.”

Odpowiedź 4:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. Zatem § 9 ustęp 1 ppkt 1) otrzymuje brzmienie:

1) za opóźnienie w usuwaniu wad za każdy dzień opóźnienia w wysokości:

a) 2 000 (dwa tysiące) złotych w przypadku awarii krytycznej,

b) 500 (pięćset) złotych w przypadku błędu Systemu;

c) 100 (sto) złotych w przypadku nieprawidłowości w pracy Systemu;

Zamawiający ma prawo naliczyć ww. karę za opóźnienie z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Wykonawcy, chyba że Wykonawca wykaże, że nie ponosi winy za to opóźnienie.

Pytanie 5:

Wysokość kar umownych przewidzianych w § 9 ustęp 1 projektu umowy jest rażąco wysoka.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości tych kar wskazanych w punktach od a) do c) w następujący sposób:

„a) 1 000 (tysiąc) złotych w przypadku awarii krytycznej,

b) 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych w przypadku błędu Systemu;

c) 50 (pięćdziesiąt) złotych w przypadku nieprawidłowości w pracy Systemu;”

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 6:

W projekcie umowy brak jest kwotowego ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy, a także wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy z utracone korzyści oraz szkody pośrednie, co jest powszechnie stosowane i akceptowane w umowach z branży IT. Brak takich zapisów uniemożliwia wielu podmiotom z branży IT wzięcie udziału w postępowaniu o udzieleniu zamówienia co w sposób nieuzasadniony znacząco ogranicza możliwość konkurencji. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie w § 9 ustępu 2 nowym brzmieniem oraz następnie wprowadzenie po ustępie 3 nowych ustępów od 4 do 6 projektu umowy w następujący sposób:

„2. Zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego w przypadku, gdy szkoda przewyższy wysokość zastrzeżonych kar umownych z zastrzeżeniem ust. 5 i 6 niniejszego paragrafu.

(...)

4. Całkowita łączna wysokość kar umownych naliczonych na podstawie niniejszej Umowy nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy.

5. Całkowita łączna odpowiedzialność Wykonawcy za szkody po stronie Zamawiającego wynikające z niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę zobowiązań objętych niniejszą umową jest ograniczona do równowartości 100% wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy.

6. Strony postanawiają, że odpowiedzialność Stron za utracone korzyści oraz szkody pośrednie jest wyłączona.”

Odpowiedź 6:

Zamawiający **wyraża zgodę** na zaproponowane zmiany. Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany treści „Wzoru Umowy”.

Pytanie 7:

Punkt 1.1. załącznika numer 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia przewiduje, że zakres umowy obejmuje dostarczenie licencji oraz instalacji oprogramowania eKwestura. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie z zakresu umowy oprogramowania TETA Galactica (TETA Web) oraz TETA BI?

Odpowiedź 7:

Zamawiający **potwierdza** wyłączenie oprogramowania TETA Galactica (TETA Web) oraz TETA BI z zakresu umowy. Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany treści „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia”.

Pytanie 8:

Punkt 1.1 załącznika numer 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia przewiduje, że w ramach zakresu Umowy konieczny może być udział Wykonawcy w konfiguracji systemu po jego aktualizacji z uwzględnieniem rozwiązań dedykowanych dla Zamawiającego bez określenia wymiaru pracy Wykonawcy w tym przedmiocie, co powoduje, że Wykonawca nie jest w stanie określić zakresu oczekiwanych od niego usług, a więc nie jest w stanie prawidłowo dokonać wyceny zamówienia.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie w punkcie 1.1 załącznika numer 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia zakresu usług oczekiwanych od Wykonawcy w tym zakresie w następujący sposób:

„- udział Wykonawcy w konfiguracji systemu po jego aktualizacji z uwzględnieniem rozwiązań dedykowanych dla Zamawiającego, w szczególności w zakresie konieczności modyfikacji danych Zamawiającego w bazie danych, konfiguracji parametrów systemu oraz automatów realizowanych zapisami SQL-owymi wynikającymi z tej aktualizacji systemu w wymiarze 12 dni w roku.”


Odpowiedź 8:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany treści „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia”.

Udzielone odpowiedzi na zadane pytania stają się integralną częścią SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ tj. treści „Wzoru Umowy” oraz treści „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia”.

ZATWIERDZAM:


Kancelarz
Politechniki Gdańskiej
mgr inż. Mariusz Miller

(Kierownik Zamawiającego
/osoba upoważniona)

