

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:

„Budowa /Przebudowa ul Orzeszkowej w Terespolu”

Terespol, dnia 18 marca 2022 r.

Znak sprawy: **IP.271.1.2022.AG**

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. „**Budowa /Przebudowa ul Orzeszkowej w Terespolu”**.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Gmina Miasto Terespol działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Oferta Nr 2.

Konsorcjum:

PPHU TRANSBET Marian Wojtiuk

ul. Grzybowa 52a

21-500 Biała Podlaska

i PPHU TRANSBET

Wojtiuk Sp. jawna

ul. Grzybowa 52a

21-500 Biała Podlaska

Cena brutto: 2 029 089,82 zł

Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia: 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca **Konsorcjum: PPHU TRANSBET Marian Wojtiuk ul. Grzybowa 52a, 21-500 Biała Podlaska i PPHU TRANSBET Wojtiuk Sp. jawna, ul. Grzybowa 52a, 21-500 Biała Podlaska**, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego



**POLSKI
ŁAD**



BGK
BANK GOSPODARSTWA
KRAJOWEGO

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:

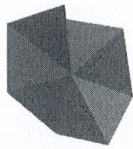
„Budowa /Przebudowa ul Orzeszkowej w Terespolu”

określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt. w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

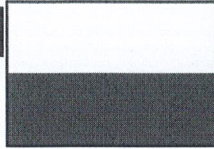
Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia	
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. ul. Sidorska 84-90 21-500 Biała Podlaska	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp		
2.	Konsorcjum: PPHU TRANSBET Marian Wojtiuk ul. Grzybowa 52a 21-500 Biała Podlaska i PPHU TRANSBET Wojtiuk Sp. jawna ul. Grzybowa 52a 21-500 Biała Podlaska	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:



**POLSKI
ŁAD**



BGK
BANK GOSPODARSTWA
KRAJOWEGO

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:

„Budowa /Przebudowa ul Orzeszkowej w Terespolu”

1. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 1:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A.

ul. Sidorska 84-90

21-500 Biała Podlaska na art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Wątpliwość Zamawiającego wzbudziła cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia, tj. niższa o **38,16 % od wartości szacunkowej, tj. od kwoty 3 827 021,63 zł brutto.**

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczeń. W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

BURMISTRZ

.....
mgr Jacek Danieluk

*(podpis kierownika
zamawiającego*

lub osoby upoważnionej)

