



SG.271.8.6.2022

## Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Urząd Gminy Golub-Dobrzyń działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. „**Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Węgiersku oraz boiska wielofunkcyjnego i bieżni przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym we Wrockach**”.

### Uzasadnienie prawne:

**Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp** - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 19 lipca 2022 r. do godz.12:00 złożono dwie oferty od wykonawców:

1) **ELSIK SP. Z O.O.**

ul. Kościerska 8f, 83-330 Żukowo

- a) cena: **1 268 500,00 zł brutto** (słownie: jeden milion dwieście sześćdziesiąt osiem tysięcy pięćset złotych 00/100)
- b) okres gwarancji: 60 miesięcy

2) **ACTIVA Longin Witkowski**

ul. Narutowicza 53 lok. 6, 90-130 Łódź

- a) cena: **1 353 000,00 zł brutto** (słownie: jeden milion trzysta pięćdziesiąt trzy tysiące złotych 00/100)
- b) okres gwarancji: 60 miesiące

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed rozszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką



## Gmina Golub-Dobrzyń

Pl.1000-lecia 25, 87-400 Golub-Dobrzyń,  
tel. /056/ 683 54 00 do 03; fax. /056/ 683 52 76

[www.uggolub-dobrzyń.pl](http://www.uggolub-dobrzyń.pl), e-mail: [sekretariat@uggolub-dobrzyń.pl](mailto:sekretariat@uggolub-dobrzyń.pl)

zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **689 818,49 zł brutto**.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty wykonawcy **ELSIK SP. Z O.O.**, ul. Kościerska 8f, 83-330 Żukowo **przewyższa o 83,89 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Natomiast oferta **ACTIVA Longin Witkowski** ul. Narutowicza 53 lok. 6, 90-130 Łódź **przewyższa tę kwotę blisko o 96,14 %**.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.



**Gmina Golub-Dobrzyń**

Pl.1000-lecia 25, 87-400 Golub-Dobrzyń,  
tel. /056/ 683 54 00 do 03; fax. /056/ 683 52 76

[www.uggolub-dobrzyn.pl](http://www.uggolub-dobrzyn.pl), e-mail: [sekretariat@uggolub-dobrzyn.pl](mailto:sekretariat@uggolub-dobrzyn.pl)

---

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Z up. Wójta  
Krzysztof Pieczka  
Z-ca Wójta

