

Świnoujście, dnia 8.03.2023 r.

Nr postępowania BZP.271.1.4.2023

**Strona internetowa Zamawiającego, na której
umieszczono ogłoszenie o zamówieniu
i udostępniono SWZ**

**Dotyczy: postępowania nr BZP.271.1.4.2023 pn.: „Budowa stacji uzdatniania wody
powierzchniowej słonawej w Świnoujściu wraz z infrastrukturą”**

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCY

Zamawiający na mocy przysługujących mu uprawnień, w świetle przepisu art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.), udziela wyjaśnień przekazując treść pytań i odpowiedzi wszystkim wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je również na stronie internetowej.

Uwagi do projektu umowy.

Pytanie nr 1

§ 1 ust. 2 lit. a) ostatni akapit - w treści ostatniego akapitu wskazano: „Wykonawca nie może w opracowywanej dokumentacji stosować prototypów, co oznacza urządzenia wykorzystane na SUW Wydrzany II przez Wykonawcę muszą być zastosowane (pracujące) w ciągu ostatnich 5 lat (membrany - 2 lata) na innych obiektach w kraju lub za granicą lub z nimi tożsame.....”. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg stosowania urządzeń zastosowanych w ciągu ostatnich 5 lat będzie spełniony, jeśli urządzenia te np. były zamontowane i uruchomione 2 lata temu (tj. pracują od 2 lat).

Ponadto, prosimy o modyfikację uwagi w zakresie, w jakim wskazuje ona, iż urządzenia tożsame to urządzenie tego samego producenta, co proponowane przez Wykonawcę, pochodzące z tego samego typoszeregu (ostatnie zdanie). W ocenie Wykonawcy takie określenie, ograniczające krąg dostawców urządzeń do tego samego producenta, nie spełnia wymogów ustawowych dla określenia równoważności stosowanych rozwiązań i może negatywnie wpływać na zasadę konkurencji postępowania. Zamawiający winien wskazać np. na istotne parametry, które mają spełniać urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymóg stosowania urządzeń zastosowanych w ciągu ostatnich 5 lat będzie spełniony, jeśli urządzenia te np. były zamontowane i uruchomione 2 lata temu (tj. pracują od 2 lat).

Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu umowy, że za urządzenie tożsame uznaje się urządzenie tego samego producenta, co proponowane przez Wykonawcę, pochodzące z tego samego typoszeregu. Zamawiający nie widzi konieczności modyfikacji zapisu dotyczącego określenia „urządzeń tożsamy”, gdyż nie narusza on zasady

konkurencyjności bo dotyczy jedynie potwierdzenia faktu, że zastosowane urządzenia nie są prototypami i nie narzuca konkretnych urządzeń a tym samym ich producentów.

Pytanie nr 2

§ 1 ust. 5 – prosimy o modyfikację zapisu, poprzez jednoznaczne wskazanie, iż wykonawca ponosi odpowiedzialność (skutki finansowe) za błędy dokumentacji projektowej, które powstały z winy wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 3

§ 1 ust. 6 – prosimy o analogiczną zmianę jak wyżej. Wykonawca winien ponosić negatywne konsekwencje wad lub braków projektowania w zakresie w jakim powstały one z jego winy – a nie np. na skutek ujawnienia się po zawarciu umowy nowych, nieznanych na etapie składania oferty okoliczności. Prosimy o modyfikację ostatniego zdania niniejszego ustępu:

„Celem uchylenia ewentualnych wątpliwości Strony potwierdzają sobie wzajemnie, że obowiązek Wykonawcy, o którym mowa w zdaniu poprzednim nie ogranicza w żadnym zakresie ewentualnych roszczeń Zamawiającego, w tym w szczególności roszczeń odszkodowawczych. Aby uniknąć dalszych wątpliwości Strony wskazują, że odpowiedzialność, o której mowa w zdaniu poprzednim dotyczy wyłącznie przypadków, gdy wady lub braki w dokumentacji powstały z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 4

§ 2 ust. 3 – prosimy o doprecyzowanie zapisu lub potwierdzenie, iż wymóg posiadania stosownej aprobaty technicznej dotyczy wyłącznie tych materiałów, dla których taka aprobatą jest wymagana przepisami prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wymóg posiadania stosownej aprobaty technicznej dotyczy wyłącznie tych materiałów, dla których taka aprobatą jest wymagana przepisami prawa.

Pytanie nr 5

§ 3 ust. 2 – prosimy o modyfikację zapisu tak by po zmianie otrzymał następujące brzmienie: „ Od dnia przejęcia terenu budowy Wykonawca ponosi wyłączną odpowiedzialność za wszelkie szkody powstałe w związku z realizacją Przedmiotu Umowy, które powstały z przyczyn leżących po jego stronie i jest zobowiązany je usunąć bezzwłocznie na swój koszt.” Wykonawca powinien odpowiadać za swoje zawinione działanie, ponosi on jednak solidarną odpowiedzialność za działania np. własnych podwykonawców tak więc proponujemy rozszerzone ograniczenie odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 6

§ 4 pkt. 2 ppkt 2) – prosimy o wyjaśnienie, czy rozruch technologiczny ma bezwzględnie trwać 4 miesiące, czy też Zamawiający dopuszcza jego skrócenie, w przypadku wcześniejszego uzyskania wymaganych parametrów pracy instalacji?

Prosimy także o potwierdzenie, że w sytuacji przedłużenia rozruchu technologicznego dla potrzeb uzyskania zgodności z założeniami opisanymi w PFU w punkcie B.1.1.2., w przypadku gdy temperatura wody surowej uniemożliwi przeprowadzenie prób efektywności układu uzdatniania dla warunków zimowych, Zamawiający będzie ponosił wszelkie udokumentowane koszty związane z przedłużonym prowadzeniem rozruchu, w tym także np. koszty zatrudnienia kadry w wydłużonym okresie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisem § 4 pkt. 2 ppkt 2 Umowy termin przeprowadzenia rozruchu technologicznego to maksymalnie 4 miesiące licząc od końca terminu określonego w § 4 pkt. 2 ppkt 1 Umowy a więc może trwać krócej, jeżeli zostaną uzyskane wymagane parametry pracy instalacji przy spełnieniu warunków opisanych w SWZ i PFU.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami § 4 pkt. 2 ppkt 2 e) Umowy Strony dopuszczają możliwość przedłużenia rozruchu technologicznego gdy temperatura wody surowej uniemożliwi przeprowadzenie prób efektywności układu uzdatniania dla warunków zimowych (temperatura wody poniżej 10°C, w minimalnym okresie przez kolejne 7 dób). W okresie oczekiwania na rozpoczęcie prób w okresie zimowym, ale po zakończeniu pozytywnym prób dla okresu letniego, koszty eksploatacyjne takie jak energia, koszty odprowadzenia popłuczyn (solanki), koszty ujmowania wody, ponosi ZWiK Sp. z o.o. **Po stronie Wykonawcy leży jedynie obsługa SUW.**

Natomiast w sytuacji gdy to oczekiwanie na „warunki zimowe” przedłuży się ponad 2 miesiące po zakończeniu pozytywnych prób dla okresu letniego, zakończeniu wszystkich prac i uzyskaniu wszystkich zgód i pozwoleń wymaganych na etapie odbioru końcowego, po dokonaniu przez strony umowy warunkowego odbioru dokonuje się warunkowego przekazania do eksploatacji Przedmiotu Umowy przez Zamawiającego, w sposób ustalony z Zamawiającym aż do momentu zaistnienia „warunków zimowych”. W tym momencie, w terminie opisanym w § 4 pkt. 2 ppkt 2 e) Wykonawca musi podjąć czynności przeprowadzenia rozruchu w warunkach zimowych. W okresie prowadzenia w/w rozruchu w warunkach zimowych Wykonawca przejmie od Zamawiającego nadzór nad eksploatacją obiektu na podstawie odrębnego dokumentu i realizował będzie wszystkie czynności dodatkowe na potrzeby rozruchu.

Pytanie nr 7

§ 5 ust. 2 – prosimy o doprecyzowanie zapisu, poprzez dodanie na końcu zdania następującej treści: „których konieczność poniesienia wykonawca winien przewidzieć w zakresie wynikającym z dochowania należytej staranności w zbadaniu przekazanej przez zamawiającego dokumentacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia oraz w zakresie obiektywnie możliwym do stwierdzenia podczas wizji lokalnej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu poprzez dodanie zaproponowanej treści. Zamawiający wyjaśnia, że poprzez zwrot „i analizy innych informacji możliwych do uzyskania na etapie przygotowania oferty i dokumentacji projektowej„ chodziło Zamawiającemu o dochowanie przez Wykonawcę staranności w pozyskaniu danych z ogólnie dostępnych źródeł (np. geodezja).

Pytanie nr 8

§ 5 ust. 3 – prosimy o analogiczną zmianę, jak wprowadzona przez Zamawiającego w treści § 5 ust. 2 projektu Umowy. Wykonawca winien ponosić ryzyko niedoszacowania, ominięcia czy nierozpoznania zakresu umowy wyłącznie w zakresie wynikającym z dochowania należytej staranności w zbadaniu przekazanej przez zamawiającego dokumentacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia oraz w zakresie obiektywnie możliwym do stwierdzenia podczas wizji lokalnej (jeśli takowa miała miejsce). To na zamawiającym spoczywa nałożony przez ustawę PZP obowiązek skonkretyzowania przedmiotu umowy, a wszelkie nieścisłości w tym zakresie winny być interpretowane na korzyść wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 9

Projekt Umowy, § 5 ust 5 i ust 6 - Płatności częściowe

Umowa nie określa ilość oraz wysokość płatności częściowych. W sposób jednoznaczny wynika z zapisów Umowy, że Wykonawca zmuszony jest do prefinansowania Inwestycji na poziomie kilkudziesięciu milionów złotych przez prawie cały okres trwania projektu, co może uniemożliwić złożenie ofert przez Wykonawców.

Szczególnie niekorzystny jest § 5 ust. 5, który warunkuje otrzymanie ponad 50% wynagrodzenia dopiero po wykonaniu „Kompletnego budynku SUW”. Pozostałe 50% Wykonawca otrzyma dopiero po podpisaniu „Protokołu Odbioru Końcowego”. Oznacza to, że 95% całkowitej wartości inwestycji musi przez cały jej okres realizacji ponosić Wykonawca. W naszej ocenie taki wymóg znacząco odbiega od standardów stosowanych na rynku krajowym jak i UE. Firmy wykonawcze z reguły nie posiadają kilkudziesięciomilionowej zdolności kredytowej, trwającej przez kilkadziesiąt miesięcy, tylko dla jednego zadania inwestycyjnego.

Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu przetargowym dla Oferentów napisał odnośnie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, że wymaga aby Oferent wykazał się minimalnym rocznym obrotem w wysokości 5 mln PLN.

Skoro Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu przetargowym (pkt VII, ogłoszenia o zamówieniu sektorowym) wymagał aby Oferent ubiegający się o realizację zadania B posiadał minimum 5 mln obrotu rocznego, to czy zasadne jest aby w Umowie żądać od Oferenta możliwości finansowania inwestycji przez okres prawie 3 lat na poziomie kilkudziesięciu milionów PLN?

Zaproponowany przez Zamawiającego sposób finansowania inwestycji, może znacząco utrudnić lub zablokować Wykonawcom przystępowanie do nowych realizacji czy też realizację innych równoległe toczących się zadań Inwestycyjnych.

Duża część kosztów związana z SUW będzie generowana w pierwszej fazie budowy związanej głównie z zamawianiem i dostawą urządzeń technologicznych. W kolejnej fazie prawie większość kosztów inwestycji pochłonie wykonanie obiektów budowlanych, instalacja urządzeń (za które trzeba często dokonać przedpłaty oraz/lub opłacić zaliczki), prace elektryczne i automatyka. Dokonanie zwrotu i to tylko częściowych kosztów za te wszystkie prace dopiero po rozruchu hydraulicznym, powoduje, że Wykonawca musi na własny koszt finansować właściwie całą inwestycję.

W związku z powyższym czy Zamawiający wyraża zgodę na rozbić płatności częściowych na następujące kamienie milowe zawarte w tabeli poniżej?

L.p.	Nazwa	Procentowa wartość wynagrodzenia
1	Wykonanie Projektu Budowlanego SUW wraz ze złożeniem wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę	5%
2	Opracowanie projektów wykonawczych SUW	5%
3	Wykonanie rurociągów koncentratu oraz wszelkich popłuczyn	15%
4	Wybudowanie i uruchomienie stacji transformatorowej	5%
5	Dostawa głównych urządzeń/skidów UF i RO i filtrów ciśnieniowych (w rozbiću zgodnie z harmonogramem dostaw zatwierdzonym przez Zamawiającego)	30%
6	Wykonanie budynku SUW w stanie surowym zamkniętym	20%
7	Wykonanie pozostałych robót budowlanych i montażowych umożliwiających przystąpienie do rozruchu technologicznego	10%
8	Wykonanie rozruchu technologicznego wraz z uzyskaniem parametrów wody pitnej i obierem końcowym	10% *)

*) Wysokość ostatniej płatności zostanie pomniejszona o wypłacone zaliczki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu rozliczeń z Wykonawcą.

Pytanie nr 10

Projekt Umowy, § 5 ust 5 - Zaliczka

Zaproponowany przez Zamawiającego sposób płatności przerzuca na Wykonawcę ciężar finansowania inwestycji.

W celu obniżenia kosztów finansowania prosimy o udzielenie 10% zaliczki. Udzielenie zaliczki wpłynie na obniżenie kosztów oferty oraz poprawi możliwości kredytowe Oferenta również dla innych projektów. Zaliczka zostanie przeznaczona na finansowanie kontraktu w tym w szczególności na zakup oraz zaliczkowanie urządzeń takich jak:

- Instalacji membranowych
- Filtrów
- Zbiorników
- Układów dozowania chemikaliów
- Pomp technologicznych
- Rurociągów

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie nr 11

§ 5 ust. 12 – prosimy o doprecyzowanie zapisów, poprzez wskazanie, że zarówno oświadczenia podwykonawców o uregulowaniu względem nich należności, jak i ew. dowody dokonanych płatności dotyczyć mają wyłącznie wymagalnego wynagrodzenia z tytułu wykonania robót budowlanych objętych umową podwykonawczą.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dowody dokonanych płatności dotyczyć będą wyłącznie wymagalnego wynagrodzenia z tytułu wykonania robót budowlanych objętych umową podwykonawczą.

Pytanie nr 12

§ 6 ust. 2 pkt. 4 – prosimy o modyfikację ostatniego zdania niniejszego punktu w taki sposób aby otrzymało następujące brzmienie: „ Fakt dokonania odbioru dokumentacji przez Zamawiającego nie zwalnia Wykonawcy od odpowiedzialności za jej wady powstałe z przyczyn leżących po jego stronie, które zostaną ujawnione w okresie późniejszym, w tym w szczególności trakcie realizacji robót budowlanych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 13

§ 9 ust. 2 – prosimy o doprecyzowanie, że przedmiotowa regulacja dotyczy wyłącznie podwykonawców robót budowlanych. Brak jest bowiem uzasadnienia dla konieczności uzyskiwania zgody dla angażowania podwykonawców dostaw i usług, co więcej – wpłynie to niekorzystnie na terminowość kontraktowania prac.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 14

§ 10 ust. 2 lit.bb) – Prosimy o dokonanie zmiany terminu przewidzianego dla Użytkownika na zawiadomienie Wykonawcy o wystąpieniu wady lub usterki na nie dłuższy niż 2 dni od momentu ich ujawnienia przez Użytkownika. Zwłoka w zawiadomieniu może powodować

dalsze usterki i powiększenie ewentualnej szkody co może rzutować utratą uprawnień z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady udzielonej przez Podwykonawców Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 15

§ 10 ust. 2 lit. dd) – Prosimy o stosowną modyfikację zapisu ostatniego zdania niniejszego punktu, tak by odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy odnosiła się wyraźnie do szkód powstałych z przyczyn leżących po jego stronie: „Bez względu na zawarte umowy ubezpieczeniowe Wykonawca ponosi wszelką odpowiedzialność za ewentualne szkody powstałe z przyczyn leżących po jego stronie, które mogą być wyrządzone w związku z wykonywanymi robotami.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 16

§ 12 ust. 12 – prosimy o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym koszt związany z wydłużeniem zabezpieczenia ponosić będzie strona, która ponosi odpowiedzialność za zmianę terminów realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na to, że zapis par. 12 ust. 12 umowy zawiera zapisy o pokryciu przez Zamawiającego kosztów powstałych z winy Zamawiającego.

Pytanie nr 17

Umowa § 12 ust. 6 mówi, że w przypadku poniesienia szkody przewyższającej karę umowną, Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.

Brak określenia limitu odpowiedzialności odszkodowawczej może stanowić dla wielu Oferentów warunek uniemożliwiający złożenie oferty ponieważ realizacja inwestycji będzie obciążona zbyt dużym, w tej konkretnej sytuacji nieprzewidywalnym (bo nielimitowanym) ryzykiem finansowym.

Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy wobec Zamawiającego – niezależnie od podstawy takiego roszczenia – na poziomie 50% wynagrodzenia umownego -netto np. poprzez dodanie zapisu umownego jn.:

„Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z jakiegokolwiek tytułu związanego z realizacją Przedmiotu Umowy jest ograniczona do wysokości 50% wynagrodzenia umownego netto”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 18

§ 13 ust. 1 lit. a) – wnosimy o obniżenie wysokości kary do wartości 1 500 zł za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 19

§ 13 ust. 1 lit. b) – wnosimy o obniżenie wysokości kary do wartości 500 zł za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 20

§ 13 ust. 1 lit. c) – wnosimy o obniżenie wysokości kary do wartości 1 500 zł za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 21

§ 13 ust. 1 lit. d) – wnosimy o obniżenie wysokości kary do wartości 1 500 zł za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 22

§ 13 ust. 1 lit. e) – wnosimy o zamianę słów: „z przyczyn leżących po stronie” słowami „z winy” oraz obniżenie wysokości tej kary do poziomu 10 % Wynagrodzenia brutto. Wykonawca podkreśla, iż podstawą naliczenia kary umownej jest wina Wykonawcy - art. 471 k.c. Naliczenie zatem kary Wykonawcy w przypadku braku winy i wystąpienia przesłanki obiektywnej nie spełnia warunku naliczenia i funkcji kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 23

§ 13 ust. 9 Dodatkowo prosimy o obniżenie wskazanego w ust. 9 limitu wszystkich kar umownych do poziomu 20% wynagrodzenia brutto. Pragniemy wskazać iż standardowy i rynkowy limit, powszechnie stosowany w tego typu transakcjach wynosi 10/15 % wynagrodzenia wynikającego z zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 24

§ 13 - Wnosimy o wstawienie kolejnego ustępu nr 10: „Wykonawca będzie upoważniony do naliczenia Zamawiającemu kary umownej za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn zależnych od Zamawiającego. Wysokość kary umownej za odstąpienie od Umowy wynosi 10% Wynagrodzenia brutto.

Wykonawca zastrzega sobie prawo do żądania odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, powstałej lub mogącej powstać w związku z nienależytym wykonywaniem Umowy przez Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 25

§ 14 ust. 3 lit. c) – prosimy o jego doprecyzowanie i wskazanie iż mowa tu o takim zajęciu majątku, które uniemożliwia wykonania umowy. W obecnym brzmieniu zapis jest rażąco nieadekwatny do „naruszenia”.

Odpowiedź:

Obecne brzmienie tego ust. jest zgodne z Państwa oczekiwaniem i nie wymaga zmiany.

Pytanie nr 26

§ 14 ust. 8 – prosimy o dodanie po słowie „świadczenia” następującego tekstu: polegające na poniesionych przez Wykonawcę kosztach urządzeń oraz materiałów, w zakresie, w jakim Wykonawca nie może anulować dostawy, oraz inne uzasadnione i udokumentowane koszty poniesione przez Wykonawcę w związku z takim odstąpieniem od Umowy... .

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu umowy poprzez dodanie do § 14 ust. 8 umowy następującej treści: „Strony poprzez zwrot „świadczenia wykonane” rozumieją także poniesione przez Wykonawcę koszty urządzeń oraz materiałów, w zakresie, w jakim Wykonawca nie może anulować dostaw”.

W związku z powyższym Zamawiający **dokonyuje modyfikacji SWZ** w ten sposób, że w załączniku nr 8 do SWZ – projekcie umowy w § 14 ust. 8 dodaje się na końcu zdanie o treści: **„Strony poprzez zwrot „świadczenia wykonane” rozumieją także poniesione przez Wykonawcę koszty urządzeń oraz materiałów, w zakresie, w jakim Wykonawca nie może anulować dostaw”.**

Pytanie nr 27

§ 16 ust. 6 – Analogicznie do postanowień § 10 ust. 2 lit.bb) prosimy o dokonanie zmiany terminu przewidzianego dla Użytkownika na zawiadomienie Wykonawcy o wystąpieniu wady lub usterki na nie dłuższy niż 2 dni od momentu ich ujawnienia przez Użytkownika (przystąpienie przez Wykonawcę do usuwania wad lub usterek). W dotychczasowym brzmieniu Wykonawca może przystąpić do usuwania wady nawet w terminie 3 dni od daty ich zgłoszenia przez użytkownika (a wada mogłaby się ujawnić o wiele wcześniej!). Wykonawca nie powinien ponosić nadmiernego ryzyka spowodowanego ewentualnym opóźnionym

działaniem użytkownika, narażając się jednocześnie na utratę uprawnień z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady udzielonej przez Podwykonawców Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie nr 28

§ 16 ust. 8 – Wnosimy o doprecyzowanie, że zastępcze usunięcie wad może nastąpić wyłącznie w sytuacji zawinionej zwłoki wykonawcy i po uprzednim bezskutecznym wezwaniu wykonawcy do wykonania robót objętych zwłoką. Obecny „automatyzm” upoważnia Zamawiającego do zastępczego działania nawet w przypadku niezawinionego nieusunięcia wad.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w treści zaproponowanej przez Wykonawcę.

W ocenie Zamawiającego wina w uchybieniu terminu usunięcia wad nie ma wpływu na zasadność zlecenia wykonania zastępczego znaczenia.

Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że w § 16 ust. 8 umowy o treści:

„8. W przypadku nieusunięcia wad lub usterek w terminach wskazanych przez Zamawiającego w protokole końcowym odbioru lub w okresie rękojmi za wady lub gwarancji jakości, Wykonawca wyraża zgodę na usunięcie wad i usterek na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy bez konieczności uzyskania upoważnienia sądu.”

jest odwołanie do terminu wskazanego przez Zamawiającego.

W projekcie umowy – w § 16 ust. 6 Zamawiający wskazał jednoznacznie terminy usunięcia wad w okresie rękojmi i gwarancji.

„6. W ramach rękojmi za wady i gwarancji jakości, z zastrzeżeniem postanowień umowy, Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia na własny koszt i ryzyko wad i usterek ujawnionych w okresie gwarancji jakości (po ich zgłoszeniu przez użytkownika w terminie 3 dni roboczych po ujawnieniu wad i usterek):

-awarii uniemożliwiających bezpieczne użytkowanie Przedmiotu umowy - w terminie natychmiastowym (do 24 godzin) lub innym uzgodnionym z Zamawiającym , pod warunkiem przystąpienia do usuwania awarii w miejscu jej wystąpienia w terminie nie dłuższym niż 24 godziny i przekazania Zamawiającemu pisemnego uzasadnienia braku możliwości wcześniejszej naprawy .

- pozostałych – w terminie 7 dni”;

Jednakże biorąc pod uwagę sugestie Wykonawcy dot. skierowania wezwania przed skorzystaniem z wykonania zastępczego, Zamawiający postanawia dokonać zmiany zapisów umownych w zakresie § 16 ust. 8 umowy.

W związku z powyższym Zamawiający **dokonyje modyfikacji SWZ** w ten sposób, że w załączniku nr 8 do SWZ – projekcie umowy w § 16 ust. 8 otrzymuje następującą treść:

„8. W przypadku nieusunięcia wad lub usterek w terminach wskazanych przez Zamawiającego w protokole końcowym odbioru lub w okresie rękojmi za wady lub gwarancji jakości,

Wykonawca wyraża zgodę na usunięcie wad i usterek na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy bez konieczności uzyskania upoważnienia sądu. Skorzystanie przez Zamawiającego z powyższego uprawnienia możliwe jest po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wad lub usterek z wyznaczeniem terminu i po bezskutecznym jego upływie. Konieczność wystosowania dodatkowego wezwania nie dotyczy wad i usterek zagrażających zdrowiu i życiu ludzi, grożących znaczną szkodą lub brakiem możliwości produkcji wody o jakości zgodnej z obowiązującymi przepisami.”

W celu skorygowania zapisów umownych dotyczących zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, w tym waloryzacji, a także uwzględnienia w zapisach umowy uwag Wykonawców, w tym o których mowa w niniejszym piśmie, **Zamawiający modyfikuje treść SWZ – załącznika nr 8** – projekt umowy o treści jak załączeniu.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Przedmiotowe wyjaśnienia i zmiany:

- **należy uwzględnić przy sporządzaniu oferty i załączników,**
- **nie prowadzą do zmiany ogłoszenia.**

z up. **PREZYDENTA MIASTA**


Ewa Bimkiewicz
Kierownik
Biura Zamówień Publicznych

