Wschowa, dnia 30 sierpnia 2023 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**

Zamawiający na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023r. poz.1605 z późn. zm.) zawiadamia, że w wyniku postępowania prowadzonego w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 1 Ustawy PZP pn. **„Przygotowywanie, dostarczanie i wydawanie posiłków uczniom Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Jana Pawła II we Wschowie”**dokonano wyboru oferty złożonej przez firmę **Restauracja FIN DE SIECLE Jolanta Denesiuk**, ul. Rynek 22, 67-407 Szlichtyngowa, oferującej wykonanie umowy za łączną cenę **600 000,00 zł brutto.**

Wyboru oferty dokonano w oparciu o kryteria: ceny o wadze 60%, oraz czas realizacji dostawy 40%.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia co do treści,   
a Wykonawca spełnił warunki udziału w niniejszym postępowaniu. Oferta wybranego Wykonawcy zawiera cenę **600 000,00 zł brutto –** co stanowi 60 pkt, czas realizacji dostawy wynosi   
do 40 minut, co stanowi 40 pkt na 40 pkt możliwych do uzyskania.

Łącznie oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100 pkt** na 100 pkt możliwych do uzyskania.

W postępowaniu na realizację przedmiotowego zadania, w terminie składania ofert wpłynęły **2 (dwie)** oferty:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa firmy i adres Wykonawcy** | **Cena oferty brutto** | **Czas realizacji dostawy** | **Razem liczba uzyskanych punktów** | **Uwagi** |
| 1. | Restauracja FIN DE SIECLE  Jolanta Denesiuk  ul. Rynek 22 67-407 Szlichtyngowa | 600 000,00 zł/ 60 pkt | Przedział I –do 40 minut/40 pkt. | 100 pkt | - |
| 2. | Berlin Sp z.o.o.  Ul. 17 stycznia 64  64-100 Leszno | 398 400,00 | Przedział I –do 40 minut | - | Oferta odrzucona na podstawie art.226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp |

W postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzucono ofertę firmy Berlin Sp.zo.o., ul. 17 stycznia 64, 64-100 Leszno.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 28 lipca 2023 r. Zamawiający działając zgodnie z art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę firmę Berlin Sp.zo.o., ul. 17 stycznia 64, 64-100 Leszno do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postepowania. W ocenie Zamawiającego wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oraz wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przesłał w dniu 28 lipca 2023 r. wyjaśnienia. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są bardzo ogólnikowe i nie rozwiewają wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie przedstawił również stosownych dowodów oraz szczegółowych kalkulacji wyliczenia ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu winien przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy.

Wykonawca nie wywiązał się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołosłowny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, popartych szczegółowymi wyliczeniami, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania.

Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona (wyrok z dnia 2 lutego 2016 r., KIO 66/16).

Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało

możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom.

Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę. Wątpliwości muszą być zatem uzasadnione na gruncie cen rynkowych, które były podstawą ustalania wartości zamówienia.

Wykonawca w treści wyjaśnień nie przedstawił żadnych kalkulacji wyliczenia ceny oferty ani nie załączył żadnych dowodów w tym zakresie, do czego był zobligowany wezwaniem Zamawiającego   
z dnia 28 lipca 2023 r. Zgodnie z orzecznictwem KIO brak złożenia dowodów na potwierdzenie wyjaśnień dotyczących ceny nie skutkuje odrzuceniem oferty jedynie w sytuacji, gdy z ich treści można wyczytać takie informacje, które tłumaczą sposób kalkulacji zaoferowanej ceny (wyrok   
z dnia 2 kwietnia 2015 r., KIO 547/15).

Podsumowując, wyjaśnienia wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji wykonawcy, do konkretnych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Powinny być to informacje, które tłumaczą sposób kalkulacji zaoferowanej ceny. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty (wyrok z dnia 13 października 2014 r., KIO 2031/14).

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia ofertę firmy Berlin Sp.zo.o., ul. 17 stycznia 64, 64-100 Leszno jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zawarcie umowy w sprawie realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego, zgodne z art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych, może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
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