



RZ.272.03.2023

Głogów, dnia 14 lipca 2023r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania na zadanie, którego przedmiotem jest: **Przebudowa łazienek w budynku Domu Pomocy Społecznej „Magnolia” w Głogowie, wraz z wymianą sieci kanalizacyjno-wodociągowej.**

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia, zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W postępowaniu oferty złożyło dwóch Wykonawców, tj.:

- 1) Mert Jerzy Saprun, ul. Portowa 1, 67-200 Głogów, w cenie 1 182 376,45 zł;
- 2) Zakład Budownictwa Ogólnego, Sławomir Białasik, ul. Lniana 4, 64-100 Leszno, w cenie 1 559 122,91 zł.

W toku badania ofert złożonych w postępowaniu, stwierdzono iż Wykonawca MERT Jerzy Saprun wypełnił kosztorysy ofertowe na podstawie załączonych przedmiarów i uzyskaną w ten sposób cenę wpisał do formularza ofertowego. Natomiast drugi Wykonawca Zakład Budownictwa Ogólnego Sławomir Białasik cenę wyliczoną na podstawie przedmiaru nr 1, tj. remont łazienek w pionie nr 10, pomnożył razy trzy, cenę wyliczoną na podstawie przedmiaru nr 2, tj. remont łazienek w pionie nr 5, pomnożył razy dwa, a cenę wyliczoną na podstawie przedmiaru nr 3, tj. remont łazienek w pionie nr 8, pomnożył razy dwa, i uzyskany w ten sposób wynik wpisał do formularza ofertowego.

Celem potwierdzenia stwierdzonej podczas badania ofert rozbieżności wyceny poszczególnych kosztorysów wezwano Wykonawcę MERT Jerzy Saprun do złożenia wyjaśnień. Wykonawca potwierdził, iż zastosowany przez Zamawiającego zapis w udostępnionych przedmiarach wprowadził go w błąd, przez co nie wycenił całego zakresu robót.

W związku z faktem, iż zakres zadań do wykonania w ramach n/w przedmiarów jest tożsamy, tj.:

- przedmiar nr 1 dotyczący pionu nr 10 jest tożsamy z zakresem prac do wykonania w pionie nr 11 i 12
- przedmiar nr 2 dotyczący pionu nr 5 jest tożsamy z zakresem prac do wykonania w pionie nr 7,
- przedmiar nr 3 dotyczący pionu nr 8 jest tożsamy z zakresem prac do wykonania w pionie na 9;

Zamawiający posłużył się tymi samymi przedmiarami, zamieszczając informację, iż dany przedmiar dotyczy również kolejnego, wymienionego pionu.



Zarząd Powiatu Głogowskiego

67-200 GŁOGÓW, ul. Sikorskiego 21

tel. (076) 728 28 01 fax (076) 728 28 17

www.powiat.glogow.pl, e-mail: starostwo@powiat.glogow.pl

Posiadamy Certyfikat: „Mecenas Polskiej Ekologii”



W zamyśle Zamawiającego było dokonanie przez Wykonawców wyceny z zastosowaniem wielokrotności wyżej wymienionych przedmiarów, tj. przedmiar nr 1 należało pomnożyć razy trzy lub pomnożyć razy trzy poszczególne obmiary tego przedmiaru, przedmiar nr 2 i 3 należało pomnożyć razy dwa lub pomnożyć razy dwa poszczególne obmiary tego przedmiaru.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdził, iż przedmiary robót zostały opisane w sposób niejednoznaczny, co spowodowało, że zaoferowane przez Wykonawców ceny na realizację zamówienia wynikające z kosztorysów ofertowych są nieporównywalne. Załączone do postępowania przedmiary nr 1, 2 oraz 3 określają zakres prac dla jednego pionu, natomiast de facto dotyczyły większej ilości prac do wykonania. Zastosowany przez Zamawiającego zapis, iż dany przedmiary dotyczy także kolejnych pionów był nieprecyzyjny.

Powyższe stoi w sprzeczności z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Wada postępowania polega na nieprecyzyjnym opisanu zakresu robót (przedmiaru robót), będącym podstawą obliczenia ceny oferty.

Podstawą unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, jest wystąpienie nieusuwalnej wady postępowania, tj. takiej która nie może zostać skorygowana w toku postępowania poprzez unieważnienie czynności lub jej powtórzenie. Do tego rodzaju wad postępowania orzecznictwo KIO zalicza np. wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, czy też okoliczność, że w postępowaniu złożono nieporównywalne oferty, a źródłem tej nieporównywalności są postanowienia SWZ.

W opisanym stanie faktycznym i prawnym unieważnienie postępowania jest uzasadnione.

STAROSTA
Jarosław Dudkowiak

NACZELNIK
WYDZIAŁU ROZWOJU POWIATU
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Agnieszka Krawczyk

CZŁONEK ZARZĄDU

Bartosz Ławrowski