

Zamawiający:
Powiat Kłodzki
ul. Okrzei 1
57-300 Kłodzko

Zapytania do specyfikacji warunków zamówienia wraz z odpowiedziami

Postępowanie o zamówienie publiczne: „Przebudowa dróg powiatowych nr 3313D i 3327D na terenie Gminy Nowa Ruda”

Działając na podstawie art. 284 ust 2 i ust 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień do specyfikacji warunków zamówienia w w/w postępowaniu.

Pyt: Dotyczy § 18 ust. 1 pkt 1) PPU (wpisać jednostkę redakcyjną): Wnosimy o wykreślenie słowa „bezusterkowy”(niepotrzebne skasować) w odniesieniu do protokołu odbioru wykonanych robót. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pyt: Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy, dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę

Pyt: W związku z finansowaniem niniejszej inwestycji w ramach Programu „Polski Ład”, wnosimy o wskazanie wysokości wkładu własnego Zamawiającego.

Odp: Wkład własny planowany w wysokości nie niższej niż 5% wartości zadania inwestycyjnego

4. Wnosimy o przekazanie wstępnej promesy na dofinansowanie niniejszej inwestycji o której mowa w § 1 ust. 1 PPU

Odp: W załączeniu

Pytania do treści SWZ:

W związku z treścią § 1 ust. 4 PPU w związku z art. 99 PZP który zobowiązuje Zamawiającego do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia wnosimy do enumeratywnego wskazania obowiązków Wykonawcy wchodzących w zakres przedmiotu umowy. Wykonawca jest zobligowany znać zakres swoich obowiązków którego kolejno wycenia w ramach ceny ofertowej. Brak precyzyjności w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i sprzeczności z art. 16 pkt 1 PZP.

1) W związku z treścią § 1 ust. 11 pkt 1) PPU w związku z treścią art. 433 pkt 4 PZP wnosimy o wskazanie minimalnego zakresu, który jest gwarantowany do wykonania.
Odp: Minimalny zakres przedstawia załącznik do SWZ w formie dokumentacji projektowo-kosztorysowej

2) W związku z treścią § 2 ust. 2 PPU wnosimy uznanie za zakończenie terminu realizacji, skuteczne zgłoszenie przedmiotu do odbioru potwierdzone przez przedstawiciela Zamawiającego. Wskazana koncepcja jest zgodna z orzecznictwem sądów powszechnych w zakresie określenia momentu zakończenia robót budowlanych.
Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

3) Dotyczy § 6 ust. 2 PPU: Wnosimy o wskazanie, czy niniejsza inwestycja realizowana jest w oparciu o jedną, czy też większą liczbę umów, tj. czy niniejsza inwestycja wpisuje się w treść § 9 ust. 2 pkt 3 Załącznika nr 1 do Uchwały Rady Ministrów z dnia 01 lipca 2021r. , w oparciu o którą opiera się jej finansowanie.

Jeżeli niniejsza inwestycja stanowi inwestycję, o której mowa w treść § 9 ust. 2 pkt 3 Załącznika nr 1 do Uchwały Rady Ministrów z dnia 01 lipca 2021r. i jej realizacja opiera się o kilka umów realizacyjnych, wnosimy o udzielenie odpowiedzi, czy Zamawiający dokona wypłaty środków zgodnie z podziałem wskazanym w par. 9 ust. 2 pkt 3 lit. a-c Załącznika nr 1 do Uchwały Rady Ministrów z dnia 01 lipca 2021r., po przekroczeniu kolejno 20% i 30% realizacji danej Umowy, czy też płatności częściowe nastąpią dopiero po przekroczeniu 20% i 30% wszystkich umów realizowanych w ramach inwestycji? Jeżeli wypłata płatności częściowych miałyby nastąpić dopiero po przekroczeniu progu płatności częściowych dla wszystkich umów zawartych w ramach inwestycji, wnosimy o wskazanie w jakich terminach planowana jest ich realizacji i w jakim terminie Zamawiający przewiduje przekroczenie ww. progów dla całej inwestycji? Jednocześnie wnosimy o wcześniejsze uruchomienie płatności częściowej z wkładu własnego Zamawiającego, które to środki nie muszą być wypłacane w oparciu o ww. Uchwałę Rady Ministrów.

W związku z udziałem wkładu własnego Zamawiającego w finansowaniu niniejszej inwestycji, wnosimy o dodanie płatności częściowej do wysokości wkładu własnego Zamawiającego, co pozostaje w zgodzie z § 7 ust. 5 Załącznika nr 1 do Uchwały Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021r.
Odp: W związku z tym, że inwestycja realizowana jest w okresie nie dłuższym niż 12 mies. warunki wynagrodzenia określa ust. 5 pkt 1 lit a) promesy NR 01/2021/4697/PL oraz § 20 ust 6 projektu umowy

4) W związku z brzmieniem § 6 ust. 3 PPU wnoszę o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie zwrotu „powstałych z winy Wykonawcy”.
Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

5) Dotyczy § 6 ust. 4 PPU wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za szkody spowodowane przez zamawiającego lub osoby trzecie, za które zamawiający ponosi odpowiedzialność.
Odp: Zamawiający zmienia treść § 6 ust. 4 PPU, który otrzymuje brzmienie: 4) Wykonawca ponosi odpowiedzialność wobec osób trzecich za szkody i inne zdarzenia powstałe z winy wykonawcy w związku z wykonywaniem robót budowlanych będących przedmiotem umowy, chyba że odpowiedzialnym za powstałe szkody jest zamawiający lub osoba trzecia, za którą zamawiający ponosi odpowiedzialność.

6) W związku z brzmieniem § 6 ust. 5 PPU wnoszę o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie zwrotu „powstałych z winy Wykonawcy”.
Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

7) Dotyczy § 11 ust. 5 PPU wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie po słowie „Zamawiający” zwrotu „ lub Wykonawca”.
Odp: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

8) W związku z treścią § 15 ust. 1 PPU, wnosimy o potwierdzenie wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy za infrastrukturę niezainwentaryzowaną, która nie została naniesiona na mapy/rysunki/projekty.
Odp: § 15 ust. 1 PPU nie informuje o żadnym wyłączeniu zakresu rzeczowego inwestycji.

9) Dotyczy § 16 ust. 2 PPU wnosimy o udzielenie informacji czy Zamawiający przekaze Wykonawcy ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach?

Odp: Dla potrzeb niniejszej inwestycji nie przygotowano decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z tego względu, że inwestycja obejmuje roboty związane z przebudową istniejącej drogi w pasie drogowym usankcjonowana zgłoszeniem robót. W/w ustęp ulega wykreśleniu z projektu umowy.

10) W związku z treścią § 16 ust. 7 PPU w zw. z art. 99 PZP który zobowiązuje Zamawiającego do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia wnosimy o dokładne wskazanie miejsca. Wykonawca jest zobligowany znać zakres swoich obowiązków którego kolejno wycenia w ramach ceny ofertowej. Brak precyzyjności w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i sprzeczności z art. 16 pkt 1 PZP.

Odp: Materiały rozbiórkowe nadające się „do odzysku” zgodnie ze wskazaniem inspektora nadzoru do składowania na terenie bazy obwodu drogowego Nowa Ruda ul. Miodowa 10, pozostałe materiały pochodzące z wykopów lub rozbiórek wykonawca zobowiązany jest złożyć w miejscu uzyskanym przez siebie na potrzeby inwestycji.

11) W związku z treścią § 17 ust. 2 PPU wnosimy o wskazanie wymaganych badań. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków jakie na nim spoczywają.

Odp: Inspektor nadzoru inwestorskiego zleci, jeżeli wyniknie taka konieczność, wykonanie odpowiednich prób i badań, które będą niezbędne. Warunki kontroli jakości robót określa Dział 6 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót.

12) W związku z treścią § 17 ust. 3 PPU wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie po słowie „z tym” zwrotu „uzasadnione i udokumentowane”.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

13) Dotyczy § 20 ust. 7 PPU wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez wykreślenie zwrotu ” i przekazania do eksploatacji wszystkich robót będących przedmiotem umowy”. Zgodnie z § 2 ust. 2 PPU Strony ustalają, że dniem wykonania przedmiotu umowy, w tym robót budowlanych jest dzień określony protokołem odbioru końcowego robót, który stanowi wyłączny dokument potwierdzający wykonanie przedmiotu umowy.

Odp: Zamawiający zmienia § 20 ust. 7 pkt 2 PPU, który otrzymuje brzmienie: 2) faktura końcowa wystawiona będzie po protokołarnym dokonaniu odbioru końcowego wszystkich robót będących przedmiotem umowy,

14) Dotyczy § 21 ust. 1 pkt 2 PPU: W związku z terminem płatności na rzecz Wykonawcy, który wynosi 35 dni, podnosimy, iż termin płatności który przekracza 30 dni, w oparciu o Ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniu w transakcjach handlowych, uprawnia Wykonawcę do naliczenia Zamawiającemu odsetek za opóźnienie. Mając to na względzie wnosimy o skrócenie terminu płatności do 30 dni. Jednocześnie wskazujemy, że Uchwała Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021 r. nie stanowi *lex specialis* wobec ww. Ustawy, a akt niższego rzędu nie może uchylać aktu wyższego rzędu.

Odp: Przywołany zapis dotyczący zapłaty wynagrodzenia wykonawcy inwestycji w terminie nie dłuższym niż 35 dni od dnia odbioru inwestycji wynika z ust 4 pkt 4 Promesy. W związku z tym pożądanym jest, aby w dniu podpisania protokołu końcowego odbioru robót wykonawca złożył do zamawiającego poprawnie wystawioną fakturę VAT w celu umożliwienia zapłaty przez zamawiającego wykonawcy zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym względzie.

15) Mając na uwadze brzmienie § 23 ust. 3 PPU czy Wykonawcy będzie przysługiwać dodatkowe wynagrodzenie za wykonane prace wychodzące poza zakres przedmiotu umowy, w szczególności wynagrodzenia za roboty dodatkowe?

Odp: Wynagrodzenie dodatkowe przysługiwać będzie w szczególności:

- w przypadku robót których nie uwzględniono w zamówieniu podstawowym (nie zostały uwzględnione w projekcie budowlanym, które nie były możliwe do przewidzenia w chwili wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku którego doszło do zawarcia umowy, a które są konieczne do realizacji przedmiotu umowy) – por. § 1 ust. 6 PPU,

- w przypadku robót nie uwzględnionych w zamówieniu podstawowym zgodnie z art. 455 ust. 2 Pzp

16) Dotyczy § 24 ust. 1 pkt 2 PPU: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie robót nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonała robót w terminie określonym w harmonogramie.
Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

17) Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 2 PPU wnosimy o zmianę sposobu obliczania kary umownej poprzez ustalenie jej wysokości : 0,1 % wartości wadliwych robót oraz ustalenia maksymalnej wysokości kary z tego tytułu w wysokości 30% należnego wynagrodzenia. Ponadto w ust. 2 Zamawiający wskazał, że limit kar jakich może żądać od Wykonawcy z wszystkich tytułów przewidzianych w umowie, wynosi 40% kwoty brutto, o której mowa w § 20 ust.1 umowy.

Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

Odp: Zamawiający zmienia § 28 ust. 1 pkt 2 PPU, który otrzymuje brzmienie: 2) za zwłokę wykonawcy w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi za wady fizyczne lub gwarancji jakości - w wysokości 0,3% należnego wynagrodzenia brutto określonego w § 20 ust. 1, za wykonany przedmiot odbioru, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki liczony od dnia upływu terminu na usunięcie wad, z tym że kara umowna z tego tytułu nie może być większa niż 40% należytego wynagrodzenia;

18) Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 4 PPU wnosimy o zmianę wysokości kary umownej poprzez ustalenie jej wysokości : 5.000 zł

Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę

19) Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 9 PPU wnosimy o zmianę wysokości kary umownej poprzez ustalenie jej wysokości : 5% należnego wynagrodzenia brutto określonego w § 20 ust. 1

Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

20) Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 12 PPU: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 14 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonała robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

21) Dotyczy § 28 ust. 7 PPU: Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie zwrotu „na wypadek odstąpienia”

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

STAROSTA
Maciej Kwiżeń

Milczek