

WYNIK AUDYTU BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

Nr kolejnego Audytu BRD: 1/05/2023 z dnia 04.05.2023 r.

Zadanie inwestycyjne pn.: „Rozbudowa DW nr 214 polegająca na budowie ścieżki pieszo - rowerowej na odcinku Skorzewo – Kościerzyna w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Zaprojektowanie linii transportu rowerowego na terenie Gminy Kościerzyna – odcinek Skorzewo-Kościerzyna””

Etap Audytu BRD: II – Projekt budowlany

I. SPRAWOZDANIE Z PRZEPROWADZONEGO AUDYTU BRD

A. METRYKA PROJEKTU *(Podstawowe dane o projekcie i wynikach Audytów BRD)*

Tytuł projektu: „Rozbudowa DW nr 214 polegająca na budowie ścieżki pieszo - rowerowej na odcinku Skorzewo – Kościerzyna”

Lokalizacja odcinka drogi:

droga wojewódzka nr 214 (klasy G) na odcinku od Skorzewa do Kościerzyny o dł. 3,8 km

Zarządca drogi zlecający projekt:

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku

Projektant: *(biuro projektowe i kierownik zespołu projektowego):*

Autorska Pracownia Projektowa mgr inż. Bartosz Sontowski
ul. Wierzbowa 8, 75-635 Koszalin

Zarządca drogi zlecający przeprowadzenie Audytu BRD: Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku

B. ZAWARTOŚĆ DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ PRZEKAZANEJ ZESPOŁOWI

AUDYTUJĄCEMU: (w tym Wyniki, Sprawozdania, Raporty z wcześniejszych etapów Audytu BRD)

1. Projekt stałej organizacji ruchu
2. Projekt zagospodarowania terenu
3. Opis techniczny

Inne dokumenty załączone do dokumentacji projektowej: w tym Odstępstwa od „Warunków technicznych...” jakie zostały użyte w projekcie wraz z ich uzasadnieniem i formalnymi uzgodnieniami z wcześniejszych etapów i ocenianego stadium projektowania. Ocena wpływu przyjętych odstępstw na BRD. Środki kompensujące zastosowane w celu minimalizacji zagrożeń wynikających z tych odstępstw, Zalecenia dla zarządcy drogi zawarte w Wynikach Audytów BRD (Sprawozdaniach, Raportach) z wcześniejszych etapów, które nie zostały uwzględnione przez zarządcę drogi, Uzasadnienia zarządcy drogi w przypadku nieuwzględnienia przez niego zaleceń dla zarządcy drogi) – *nie dotyczy*.

C. ANALIZA OGÓLNYCH ROZWIĄZAŃ ZASTOSOWANYCH NA PROJEKTOWANYM, BUDOWANYM, PRZEBUDOWANYM LUB UTRZYMYWANYM ODCINKU DROGI STWARZAJĄCYCH ZAGROŻENIE DLA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO.

Ogólna opinia na temat BRD całości ocenianego odcinka drogi, przyjętej koncepcji, generalnych założeń, kompleksowych rozwiązań oraz typów zagrożeń powtarzających się i występujących w wielu miejscach, zagrażających BRD nie tylko w poszczególnych lokalizacjach ale na znacznej części lub na całym ocenianym odcinku drogi oraz uzasadnienie tak sformułowanej oceny. Generalna ocena nie jest syntezą z później wykonywanej oceny szczegółowej i powinna być wykonana przed oceną szczegółową.

W przypadku braku wcześniejszej oceny skutków przyjętych odstępstw od warunków technicznych na BRD i niezastosowania środków kompensujących należy dokonać takiej oceny skutków przyjętych odstępstw w ramach aktualnie przeprowadzanego Audytu BRD.

C.1. Rozwiązanie ogólne, stwarzające zagrożenie dla BRD. Uzasadnienie uznania tego rozwiązania za zagrożenie dla BRD. Zalecenie dla zarządcy drogi.

Nie stwierdzono rozwiązań ogólnych stwarzających zagrożenie dla BRD

Zalecenie dla Zarządcy Drogi: Nie dotyczy

D. ANALIZA SZCZEGÓŁOWYCH ROZWIĄZAŃ, WYSTĘPUJĄCYCH NA PROJEKTOWANYM, BUDOWANYM, PRZEBUDOWANYM LUB UTRZYMYWANYM ODCINKU DROGI, STWARZAJĄCYCH ZAGROŻENIE DLA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO.

Rozwiązania szczegółowe stwarzające zagrożenia dla BRD, ich dokładna lokalizacja (w przypadku obiektu drogowego podać rodzaj obiektu i pikietaż), uzasadnienie wskazujące, jakie skutki mogą powodować wymienione zagrożenia oraz zalecenia zawierające sugestie wyeliminowania lub zminimalizowania tych zagrożeń.

D.1. Rozwiązanie szczegółowe stwarzające zagrożenie dla BRD. Uzasadnienie uznania rozwiązania za zagrożenie dla BRD. Zalecenie dla zarządcy drogi.

W miejscowości Skorzewo droga rowerowa nie posiada ciągłości. Kontynuacja jazdy odbywać się ma za pośrednictwem układu dróg lokalnych (ul. Peplińskiego i Lipowa). Odcinek ten nie ma wyznaczonego pasa rowerowego ani oznakowania poziomego. Może to powodować nieczytelność kontynuacji drogi dla rowerów, a rowerzyści będą pokonywali ten odcinek po drodze wojewódzkiej

Zalecenie dla Zarządcy drogi: Rozważyć wyznaczenie na jezdni ul. Peplińskiego i Lipowej oznakowania poziomego w formie znaków P-27.

D.2. Rozwiązanie szczegółowe stwarzające zagrożenie dla BRD. Uzasadnienie uznania rozwiązania za zagrożenie dla BRD. Zalecenie dla zarządcy drogi.

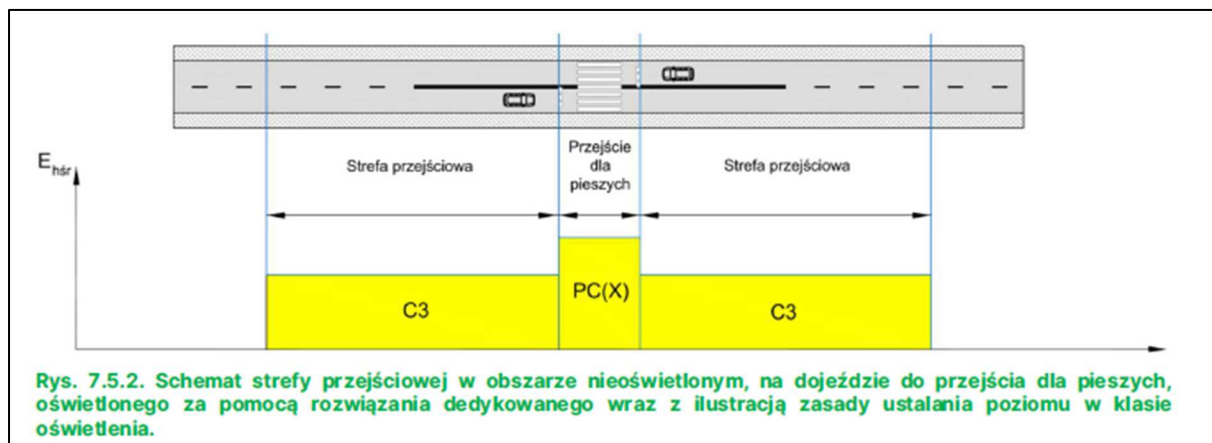
Przeście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów w km ok 1+810 oznakowany jest pionowo znakami D-6b, natomiast oznakowanie poziome występuje wyłącznie w formie znaku P-11. Ponadto wykształtowany azyl nie posiada znaków C-9.

Zalecenie dla Zarządcy drogi: Należy doprowadzić do zgodności oznakowanie pionowe i poziome – oznakowanie poziome zastosować w formie linii P-10+P-11. Dodatkowo azyl należy wyposażać w znaki C-9 zamontowane na wysokości 2,0 m nad jezdnią w celu uniknięcia zasłaniania pieszych lub rowerzystów.

D.3. Rozwiązanie szczegółowe stwarzające zagrożenie dla BRD. Uzasadnienie uznania rozwiązania za zagrożenie dla BRD. Zalecenie dla zarządcy drogi.

Dla projektowanego przejazdu dla rowerzystów i przejścia dla pieszych w km ok. 1+810 przewidziano doświetlenie przejścia dla pieszych w formie dwóch latarni o wysokości 4 m. Doświetlone punktowo miejsce na drodze może utrudniać właściwą akomodację oczu kierowców poruszających się droga wojewódzką. Rozwiązanie to w nocy może prowadzić do zjawiska olśnienia zwłaszcza w obszarze leśnym i przy występującym zaraz za projektowanym przejazdem dla rowerzystów i przejściem dla pieszych skrzyżowaniem z ul. Kościelną. Brak równoważnego rozwiązania w zakresie doświetlenia przejazdu dla rowerów i przejścia dla pieszych przez ul. Kościelną.

Zalecenie dla Zarządcy drogi: Przeanalizować możliwość doświetlenia przejścia dla pieszych i przejazdu dla rowerzystów przez ul. Kościelną o raz zastosowania stref przejściowych oświetlenia zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych projektowania infrastruktury dla pieszych Część 4: Projektowanie oświetlenia przejść dla pieszych (Wzorce i standardy rekomendowane przez Ministra właściwego ds. transportu WR-D-41-4):



II. ZALECENIA

zespołu audytującego dla zarządcy drogi sformułowane na podstawie Sprawozdania z Audytu BRD

(Zalecenia zespołu audytującego wraz ze sprawozdaniem składają się na wynik Audytu BRD, choć nie są one wiążące dla zarządcy drogi, powinny być tak sformułowane, aby było wiadomo, które zagrożenia mogą mieć większy wpływ na BRD a które mniejszy. Zalecenia powinny mieć charakter sugestii i na ile to możliwe określać możliwy sposób wyeliminowania błędów i usterek lub zminimalizowania ich negatywnego oddziaływania na BRD. Nie powinny mieć one charakteru projektowania konkretnych rozwiązań.)

Zalecenia dotyczące sposobu wyeliminowania lub zmniejszenia negatywnych skutków rodzajów zagrożeń dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, wymienione w części C i D:

1. Rekomenduje się wprowadzenie zaleceń sformułowanych przez Zespół Audytorów BRD w niniejszym raporcie audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Gdańsk, 04.05.2023 r.

miejsce i data sporządzenia
Wyniku Audytu BRD

AUDYTOR BEZPIECZEŃSTWA
RUCHU DROGOWEGO

mgr inż. Grzegorz Graban

1. Imię i nazwisko i audytora bezpieczeństwa ruchu drogowego
(podpis i pieczęć)

Wyżej podpisany audytor bezpieczeństwa ruchu drogowego oświadcza, że nie zachodzą wobec niego przesłanki określone w art. 24k ust. 2 i 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz.U.2018.2068 z późn. zmianami).