

Krosno Odrzańskie, dnia 22.07.2024 r.

IR. 271.26.2024.RS

Zamawiający:

Gmina Krosno Odrzańskie

ul. Parkowa 1, 66-600 Krosno Odrzańskie

NIP 926 10 00 601

**INFORMACJA
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI I ZAMÓWIENIA
ORAZ O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCI II ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: Postępowania przetargowego na realizację zadania pn.: „**Zakup i montaż urządzeń zabawowych na placach zabaw położonych na terenie Gminy Krosno Odrzańskie**”.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI I

Działając podstawie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym zgodnie z art. 275 ust. 2, działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp **unieważnia** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Część I – Zakup i montaż urządzeń zabawowych na placach zabaw położonych na terenie Gminy Krosno Odrzańskie

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla części I zamówienia, wpłynęło do Zamawiającego 5 ofert. Wszystkie oferty zostały odrzucone z postępowania. Z postępowania odrzucono nw. oferty:

Oferta Nr 1: „ARCHIFORMACJA” Sp. z o.o. ul. R. Dmowskiego 22, 63-000 Środa Wlkp. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2023r. poz. 1605).

- **Uzasadnienie:** Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W SWZ zamawiający żądał złożenia kart katalogowych producenta lub innych dokumentów potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia, wykonawca składa je wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 ustawy Pzp). Zamawiający, w treści ogłoszenia o zamówieniu nie przewidział możliwości ich uzupełnienia. Wykonawca złożył wraz ofertą karty katalogowe oferowanych urządzeń opatrzone nieprawidłowo złożonym podpisem. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym. Informacje te zawarte są również w SWZ. W trakcie weryfikacji podpisu karta złożonych katalogowych program wykazał: Rodzaj uwierzytelnienia: Nieobsługiwana struktura podpisu, zatem Zamawiający nie może uznać, że podmiotowe środki dowodowe zostały złożone zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.



Urząd Miasta w Krośnie Odrzańskim

ul. Parkowa 1, 66-600 Krosno Odrzańskie

tel. 68 410 97 00 (centrala), fax 68 383 51 22

sekretariat@krosnoodrzańskie.pl

www.krosnoodrzańskie.pl

Złożenie oferty bez weryfikowalnego podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym, co rodzi konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Oferta Nr 2: „BDB” Sp. z o.o., Os. im. Wojska Polskiego 4c lok.6, 37-500 Jarosław. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2023r. poz. 1605),

- **Uzasadnienie:** Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W SWZ zamawiający żądał złożenia kart katalogowych producenta lub innych dokumentów potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia, wykonawca składa je wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 ustawy Pzp). Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający, w treści ogłoszenia o zamówieniu nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Oferta Nr 3: „GRUPA MAGIC GARDEN” Sp. z o.o., ul. Dworcowa 52-54, 88-100 Inowrocław. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2023r. poz. 1605),

- **Uzasadnienie:** Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W SWZ zamawiający żądał złożenia kart katalogowych producenta lub innych dokumentów potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia, wykonawca składa je wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 ustawy Pzp). Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający, w treści ogłoszenia o zamówieniu nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Oferta Nr 4: „ASTRUS” Rafał Nagrabecki, ul. BOWiD 9e,75-209 Koszalin. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2023r. poz. 1605),

- **Uzasadnienie:** Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W SWZ zamawiający żądał złożenia kart katalogowych producenta lub innych dokumentów potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia, wykonawca składa je wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 ustawy Pzp). Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający, w treści ogłoszenia o zamówieniu nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Oferta Nr 5: „CROQUET” Sp. z o.o., Szczodre, ul. Trzebnicka 81, 55-095 Mirków. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2023r. poz. 1605).

- **Uzasadnienie:** Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W SWZ zamawiający żądał złożenia kart katalogowych producenta lub innych dokumentów potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia, wykonawca składa je wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 ustawy Pzp). Wykonawca



nie złożył podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający, w treści ogłoszenia o zamówieniu nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 262 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY W CZĘŚCI II

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) – dalej: ustawą Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla:

Część II – Zakup i montaż urządzeń zabawowych na placach zabaw położonych na terenie Gminy Krosno Odrzańskie – Linarium

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę, złożoną przez:

„MAGICNETS” Sp. z o.o.
ul. Transportowa 4, 55-020 Żórawina
cena oferty: 281.190,30 zł, gwarancja: 60 m-cy

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium Cena - waga 60	Liczba punktów w kryterium Gwarancja - waga 40	Łączna punktacja
1	„MAGICNETS” Sp. z o.o. ul. Transportowa 4, 55-020 Żórawina	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

- Informacja o ofertach odrzuconych: **Nie dotyczy.**
- Uzasadnienie prawne: **Nie dotyczy.**
- Uzasadnienie faktyczne: **Nie dotyczy.**

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z Wykonawcą, który uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

