**Gdańsk, dnia 06.06.2023**

**GUM2023 ZP0036**

**Zawiadomienie o wyborze ofert**

**po dokonaniu czynności ponownego badania i oceny ofert**

**W ZAKRESIE PAKIETU NR 1**

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2022 r. poz. 1710)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w dniu 02.06.2023 unieważnił czynność wyboru ofert, jednocześnie informując Wykonawców, że powtórzy czynność oceny ofert, badania ofert oraz dokona ponownego rozstrzygnięcia postępowania, o czym niezwłocznie zawiadomi wszystkich Wykonawców.

W wyniku powtórzonej czynności badania i oceny ofert, Zamawiający odrzucił z przedmiotowego postępowania ofertę firmy MERAZET Spółka akcyjna oraz dokonał ponownego przyznania punktów zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ.

Ilość przyznanych punktów uzyskanych w wyniku przeprowadzonej oceny przedstawia się następująco:

**Pakiet 1**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **40 pkt** | **Punkty razem** |
| **4** | **Merazet Spółka Akcyjna**  **ul. J.Krauthofera 36,**  **60-203 Poznań** | **ODRZUCONA** | | |
| 6 | Elektro Med. Grzegorz Pałkowski  ul. Zabierzowska 11,  32-005 Niepołomice | 54,29 | 20,00 | 74,29 pkt |
| 8 | Opta-Tech Sp. z o.o.  ul. KEN 36 lok. U211,  02-797 Warszawa | 23,75 | 40,00 | 63,75 pkt |
| 9 | Mar-Four Marian Siekierski  ul. Srebrzyńska 5/7,  95-050 Konstantynów Łódzki | 60,00 | 20,00 | 80,00 pkt |

1. **Odrzucono:**

**Oferta 4- Merazet Spółka Akcyjna ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań**

**Uzasadnienie prawne:**

**art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w zakresie **Pakietu nr 1- Podgrzewacz do szkiełek mikroskopowych** wymagał, aby zaoferowany produkt posiadał:

* wyświetlacz do monitorowania bieżącej temperatury płyty grzewczej,
* równomiernie rozprowadzał ciepło.

W związku, iż Zamawiający nie znalazł potwierdzenia dla zaoferowany parametrów, zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie/potwierdzenie zaoferowanych parametrów urządzenia.

Wykonawca w odpowiedzi przedstawił Zamawiającemu całkiem inne urządzenie niż pierwotnie zostało zaoferowane w złożonej ofercie.

W związku z tym, iż zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

1. **Unieważniono**

**Pakiet 1-** Zgodnie z art. 255 ust 3- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
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