

Projekt realizowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu nowoczesnego Dolnośląskiego Inkubatora Druku 3D we Wrocławiu”

POWIADOMIENIE PRZETARGOWE NR 3

POSTĘPOWANIE:	„Budowa hali produkcyjno-magazynowej z budynkiem biurowo-socjalnym wraz z infrastrukturą techniczną – inkubator przedsiębiorczości – budowa budynku Dolnośląskiego Parku Innowacji i Nauki S.A. – etap 3, przy ul. E. Kwiatkowskiego we Wrocławiu” w ramach projektu pn.: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu nowoczesnego Dolnośląskiego Inkubatora Druku 3D we Wrocławiu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 1 Przedsiębiorstwa i innowacje, Działanie: 1.3 Rozwój przedsiębiorczości, Poddziałanie: 1.3.2 Rozwój przedsiębiorczości – ZIT WrOF, Schemat 1.3.B Wsparcie infrastruktury przeznaczonej dla przedsiębiorców.
ZAMAWIAJĄCY:	DOLNOŚLĄSKI PARK INNOWACJI I NAUKI S.A.
NUMER POSTĘPOWANIA:	ZP/PN/01/2020
DANE ZAMÓWIENIA W DZIENNIKU URZ. UE	Ogłoszenie nr 2020/S 015-029859 z dnia 22.01.2020 r.
DATA POWIADOMIENIA:	06.02.2020 r.

Szanowni Państwo,

Zamawiający w postępowaniu ZP/PN/01/2020 udziela odpowiedzi na przesłane zapytania oraz wprowadza zmianę do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej „SIWZ”):

Pytanie nr 9:

W nawiązaniu do postanowień § 12 ust. 14 pkt 14.1) Oferent wyraża wątpliwość co do zgodności z prawem i aktualnym orzecnictwem Sądu Najwyższego postanowień umożliwiających Zamawiającemu odmowy dokonania odbioru Przedmiotu Umowy w przypadku stwierdzenia w nim wad. Sądy konsekwentnie podnoszą, że nawet jeżeli strony w umowie postanowią inaczej, wykonawca może skutecznie domagać się

wynagrodzenia, kiedy w protokole odbioru stwierdzono, że roboty dotknięte są usterkami (wyr. SA w Warszawie z 24.05.2016 r., I ACa 1094/15). Postanowienie przeciwnie skutkowałoby tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby zlecającemu prawo praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między zlecającym, a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16). Z tych względów postanowienie takie jest sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane. Co za tym idzie – jest nieważne (wyr. SN z 22.06.2007 r., V CSK 99/07). W związku z powyższym Oferent wnosi o zmianę we wzorze umowy par.12 ust.14 pkt 14.1 stanowiącym załącznik do SIWZ poprzez umieszczenie bezwarunkowego zapisu umożliwiającego dokonanie odbioru robót (bez naliczania kar za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy) nawet w przypadku stwierdzenia w nim wad/lub usterek nadających się do usunięcia – w ślad za przytoczonym powyżej orzecznictwem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody dokonanie zmiany w treści § 12 Wzoru Umowy. Zamawiający tworząc zapisy Wzoru Umowy dotyczące odbiorów końcowych miał na względzie zabezpieczenie swoich interesów w zakresie uzyskanie Przedmiotu Zamówienia zgodnego z zamówieniem i we wskazanym terminie zgodnie z umową na dofinansowanie, w standardzie umożliwiającym przekazanie obiektu do użytkowania najemcom budynku. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był do przyjęcia takich zapisów, które zabezpieczałyby jego interesy. W § 12 [ODBIORY] ust. 14 – 17 Wzoru Umowy opisano szczegółowo proces odbiorów wraz ze szczegółowym określeniem zasad usuwania stwierdzonych podczas odbioru wad i uchybień. W treści tego paragrafu, Zamawiający wskazał, iż dokona Odbioru końcowego i przejęcia Przedmiotu Umowy do eksploatacji po zakończeniu wszystkich prac składających się na Przedmiot Umowy. A w przypadku zastrzeżeń do jakości wykonanych prac Zamawiający ma prawo odmówić dokonania odbioru. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na zawarcie zapisu bezwarunkowego o konieczności dokonania odbioru i przejęcia Przedmiotu Zamówienia. Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie wyraża zgody dokonanie zmiany w treści § 12 Wzoru Umowy.

Projekt realizowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu nowoczesnego Dolnośląskiego Inkubatora Druku 3D we Wrocławiu”

Pytanie nr 10:

Zgodnie z par. 10.9 łączny limit kar umownych wynosi 30%. Wnosimy o zmianę limitu wysokości kar do poziomu 10% wynagrodzenia brutto. W naszej ocenie zaproponowany przez Zamawiającego limit jest wygórowany i nieadekwatny do potencjalnej skali przewinień Generalnego Wykonawcy jak również nie przystaje do wypracowanych standardów rynkowych, które w podobnego rodzaju umowach definiują limity naliczenia kar umownych na poziomie ok. 10 % wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający ustalając wysokość kar umownych miał przede wszystkim na względzie konieczność zachowania terminu realizacji zamówienia i fakt, że jego przekroczenie może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej co z kolei może skutkować utratą dofinansowania. Zamawiający określając granicę kar umownych, miał na celu jedynie dołożenie wszelkich starań, w celu uniknięcia możliwości utraty dofinansowania ze środków zewnętrznych i uznał że wskazanie możliwości naliczania kar w wysokości wskazanej w § 10 w głównej mierze ma za zadanie pełnić funkcję stymulacyjną i prewencyjną dla wykonawcy robót wyłonionego w drodze postępowania przetargowego. W związku z powyższym zapisy § 10 ust. 9, pozostają niezmiennie w treści Wzoru Umowy.

Pytanie nr 11:

Zgodnie z par. 10.1 kara za niedotrzymanie kamieni milowych wynosi 0,1% wynagrodzenia ryczałtowego brutto, określonego w § 4 ust. 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, za każdy przypadek z osobna. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie postanowienia Par. 10 ust. 10 o treści „W przypadku dotrzymania przez Wykonawcę terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy, wszelkie kary umowne za niedotrzymanie Kamieni Milowych zostaną automatycznie anulowane”. Powyższa propozycja ma swoje głębokie uzasadnienie w obowiązujących przepisach jak również w orzecznictwie KIO. Kara umowna, zwłaszcza w sytuacji braku szkody Zamawiającego w sytuacji przyspieszenia prac przez Wykonawcę, nie może prowadzić do rażąco wygórowanej odpowiedzialności Wykonawcy (vide wyrok KIO z dnia 28.12.2018r. sygnatura KIO 2574/18). Jednocześnie kara umowna nie może być instrumentem służącym do wzbogacenia się Zamawiającego – por. wyrok KIO z

Projekt realizowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu nowoczesnego Dolnośląskiego Inkubatora Druku 3D we Wrocławiu”

dnia 31 lipca 2015r. , sygnatura KIO 1519/15. O braku możliwości zastrzegania kar rażąco wygórowanych KIO wypowiedziała się natomiast w wyroku z dnia 4 września 2018r. sygnatura KIO 1601/18.

Odpowiedź:

Zamawiający po analizie przedmiotowego zapytania wprowadza dodatkowy zapis w § 10 Wzoru Umowy. Treść Wzoru Umowy uzupełnionego o zapis stanowi załącznik do niniejszego Powiadomienia.

Zmiana nr 3:

Zmiana treści SIWZ dotyczy wprowadzenia dodatkowego zapisu w § 10 Wzoru Umowy. Dokument: SIWZ cz. II – Wzór Umowy z wprowadzonymi zmianami w kolorze czerwonym stanowi załącznik do niniejszego Powiadomienia Przetargowego.

