



Warszawa, 2 lutego 2024 roku

OR-D-III.272.107.2023.LB

### Uczestnicy postępowania

#### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla części II

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę samochodów na potrzeby wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu** przedmiotowego postępowania dla części II na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu dla części II zamówienia do upływu terminu składnia ofert tj. do 16 października 2023 roku wpłynęły 2 oferty, złożone przez:

1. AUTOBAGI POLSKA Sp. z o.o., Góra Libertowska 27, 30-444 Libertów, za cenę brutto 514 300,00 PLN
2. DBK Sp. z o.o., ul. Lubelska 43 A, 10-410 Olsztyn, za cenę brutto 586 513,20 PLN.

Zamawiający w tej części zamówienia wymagał zaferowania przez Wykonawców samochodu ciężarowego - ciągnika siodłowego. W toku badania i oceny złożonych ofert, w tym parametrów technicznych i ogólnych wymogów Zamawiający stwierdził, że jednym z kluczowych elementów dla tego typu pojazdów są kwestie związane ze świadczeniem usług serwisowych, a co za tym idzie części zamiennych, czasu obsługi i naprawy. Zakres ten nie został uwzględniony w opisie przedmiotu zamówienia.

Wybór najkorzystniejszej oferty powinien odbywać się w oparciu o wymogi wynikające z dokumentów zamówienia, w tym opisu przedmiotu zamówienia, który zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy powinien być sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wymagania mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Natomiast dokumentacja postępowania nie uwzględniała w sposób wystarczający aspektów związanych ze sposobem realizacji usług serwisowych.

W efekcie, wybór oferty w przedmiotowym postępowaniu, na warunkach określonych w dokumentach zamówienia, mógłby doprowadzić do naruszenia zasady efektywności wynikającej z art. 17 ust. 1 ustawy, która to nakazuje kierowanie się przez Zamawiającego udzielającego zamówienia, dążeniem do uzyskania najlepszych efektów udzielanego zamówienia w stosunku do nakładów, które będą przez Zamawiającego ponoszone.

Zaistniała w postępowaniu dla części II zamówienia wada wynika z niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Należało uwzględnić świadczenie usług serwisowych oraz sposób zastosowania części zamiennych, a także czas obsługi i napraw – czyli okoliczności mające wpływ zarówno na wycenę oferty przez Wykonawcę jak i sposób realizacji tego zamówienia. Wada jest nieusuwalna, gdyż nie ma możliwości modyfikacji dokumentów zamówienia na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty. Ponadto należy mieć na uwadze art. 137 ust. 7 ustawy, który w analogicznej sytuacji przed upływem terminu składania ofert, nakazuje unieważnienie postępowania w przypadku znacznej zmiany zakresu zamówienia. Zaistniała wada skutkuje brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyż koniecznym byłoby rozszerzenie zakresu zamówienia o usługę serwisową, która to zmiana miałaby znaczenie dla sporządzenia ofert w postępowaniu. Wypełniłaby się przesłanka z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy, tym samym udzielenie zamówienia nastąpiłoby z naruszeniem przepisów ustawy.

Równoległe zaistnienie wszystkich tych okoliczności stanowi podstawę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazaną w art. 255 pkt 6) ustawy.

Informacja o unieważnieniu postępowania dla części II, zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczone na stronie Platformy Zakupowej prowadzonego postępowania.

Z poważaniem  
Sekretarz Województwa  
Dyrektor Urzędu

*Waldemar Kuliński*  
podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym