

Łódź, dnia 27 listopada 2024 roku

Zamawiający:

Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi

ul. Snycerska 8

91-302 Łódź

Numer sprawy: 51/2024

DZP.262.19.2024

Numer ogłoszenia: 2024/BZP 005555650/01

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Informacja o wyborze oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „Świadczenie usługi restauracyjnej podczas jednej konferencji i dwóch forów na terenie miasta Łodzi”.

Zamawiający na podstawie kryterium określonego w SWZ:

1. Cena oferty brutto – 100%

wybrał następującą ofertę:

Lawendowy Dworek Mirosław Augustyniak, ul. Krochmalna 13C, 20-401 Lublin za kwotę 58 800,00 zł (słownie: pięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset złotych 00/100)

Uzasadnienie wyboru:

1. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 29 października 2024 roku do godz. 08:00 złożono 12 ofert:

- 1) MJO Sp. z o.o., ul. Podchorążych 71/19, 94-234 Łódź za kwotę 81 648,00 zł (słownie: osiemdziesiąt jeden tysięcy sześćset czterdzieści osiem złotych 00/100)
- 2) Lawendowy Dworek Mirosław Augustyniak, ul. Krochmalna 13C, 20-401 Lublin za kwotę 58 800,00 zł (słownie: pięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset złotych 00/100)

- 3) Wszystko ze smakiem s.c. Wiktor Jeziorski, Lidia Jeziorska , ul. Rzgowska 281/289, 93-338 Łódź za kwotę 114 975,00 zł (słownie: sto czternaście tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych 00/100)
 - 4) Sun & More Sp. z o.o., ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 Szczecin za kwotę 196 000,00 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt sześć tysięcy złotych 00/100)
 - 5) AM Creative Life Anna Filipczyk, ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska za kwotę 161 000,00 zł (słownie: sto sześćdziesiąt jeden tysięcy złotych 00/100)
 - 6) IMKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa za kwotę 119 580,00 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt tysięcy pięćset osiemdziesiąt złotych 00/100)
 - 7) UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra za kwotę 166 215,00 zł (słownie: sto sześćdziesiąt sześć tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100)
 - 8) MIND Małgorzata Stańczyk, Janów 1B, 95-002 Smardzew za kwotę 117 908,00 zł (słownie: sto siedemnaście tysięcy dziewięćset osiem złotych 00/100)
 - 9) BOSS Monika Bartnik, ul. Romana 44, 93-370 Łódź za kwotę 97 230,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt siedem tysięcy dwieście trzydzieści złotych 00/100)
 - 10)Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adrian Jakubowski, ul. Stanisława Moniuszki 4 lok. 28, 95-060 Brzeziny za kwotę 75 096,00 zł (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćdziesiąt sześć złotych 00/100)
 - 11)Dom Weselny „WIKTORIA” Edyta Prusinowska, Przemysław Prusinowski, Syberia 18, 95-060 Brzeziny za kwotę 64 785,00 zł (słownie: sześćdziesiąt cztery tysiące siedemset osiemdziesiąt pięć złotych 00/100)
 - 12)Chill Cafe Sp. z o.o., ul. Rudzka 62, 93-423 Łódź za kwotę 92 673,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt trzy złote 00/100)
2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:
- 1) Ofertę nr 1 złożoną przez MJO Sp. z o.o., ul. Podchorążych 71/19, 94-234 Łódź na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. W dniu 30 października 2024 r.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w celu złożenia wyjaśnień, z jakich powodów zastosował 8% stawkę podatku VAT.

W określonym terminie Wykonawca udzielił następujących wyjaśnień:

„Oświadczam, iż podczas składania oferty dokonałem błędnie wpisania błędnej ogólnej ceny netto oraz niewpisania drugiej stawki VAT w wysokości 23%”

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 poz. 361 ze zm.) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. Zgodnie z art. 41 pkt. 12f ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 poz. 361) podatek na usługę restauracyjną (przyrządzenie posiłku, jego przygotowanie do podania oraz podanie klientowi do spożycia) wynosi 8 % VAT za wyjątkiem sprzedaży napojów, przy przygotowywaniu których jest wykorzystywany napar z kawy lub herbaty, niezależnie od udziału procentowego tego naparu w przygotowywanym napoju, gdzie stawka podatku VAT wynosi 23 %. Zgodnie zatem z ww. przepisem 23% stawkę podatku VAT należy zastosować w przypadku niniejszego postępowania do serwisu kawy i herbaty. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

2) Ofertę nr 4 złożoną przez Sun & More Sp. z o.o., ul. Madalińskiego 8/215, 70- 101 Szczecin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) oraz 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp. W dniu 30 października 2024 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w celu złożenia wyjaśnień, z jakich powodów zastosował 23% stawkę podatku VAT. W określonym terminie Wykonawca udzielił wyjaśnień jednak zostały one podpisane przez osobę nieupoważnioną. W związku z powyższym w dniu 6 listopada 2024 roku na podstawie art. 223 ust. 1 oraz 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. § 13 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy zamawiający wystąpił do wykonawcy z wezwaniem

do uzupełnienia dokumentu w postaci pełnomocnictwa dla osoby, która złożyła odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty lub ponownego złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie zastosowanej stawki VAT 23% przez osobę upoważnioną do reprezentacji Wykonawcy. W określonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wyżej wymienione wezwanie.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu oraz na podstawie 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp ponieważ Wykonawca nie złożył pełnomocnictwa.

3) Ofertę nr 5 złożoną przez AM Creative Life Anna Filipczyk, ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. W dniu 30 października 2024 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w celu złożenia wyjaśnień z jakich powodów zastosował 23% stawkę podatku VAT. W określonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

4) Ofertę nr 6 złożoną przez IMKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. W dniu 30 października 2024 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w celu złożenia wyjaśnień z jakich powodów zastosował 8% stawkę podatku VAT. W określonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

5) Ofertę nr 11 złożoną przez Dom Weselny „WIKTORIA” Edyta Prusinowska, Przemysław Prusinowski, Syberia 18, 95-060 Brzeziny. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W dniu 13 listopada 2024 r.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy wezwaniem do złożenia wyjaśnień skierowane na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w celu wyjaśnienia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W zakresie określonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

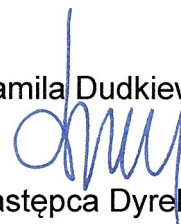
3. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy (imię i nazwisko Wykonawcy)	Cena oferty	Kryterium: Cena oferty brutto	Miejsce
2	Lawendowy Dworek Miroslaw Augustyniak, ul. Krochmalna 13C, 20-401 Lublin	58 800,00 zł	100 pkt	I
3	Wszystko ze smakiem s.c. Wiktor Jeziorski, Lidia Jeziorska, ul. Rzgowska 281/289, 93-338 Łódź	114 975,00 zł	51,14 pkt.	V
7	UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra	166 215,00 zł	35,38 pkt.	VII
8	MIND Małgorzata Stańczyk, Janów 1B, 95-002 Smardzew	117 908,00 zł	49,87 pkt.	VI

9	BOSS Monika Bartnik, ul. Romana 44, 93-370 Łódź	97 230,00 zł	60,48 pkt.	IV
10	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adrian Jakubowski, ul. Stanisława Moniuszki 4 lok. 28, 95-060 Brzeziny	75 096,00 zł	78,30 pkt.	II
12	Chill Cafe Sp. z o.o., ul. Rudzka 62, 93-423 Łódź	92 673,00 zł	63,45 pkt.	III

4. Z powyższego rankingu wynika, iż oferta nr 2 złożona przez Lawendowy Dworek Mirosław Augustyniak, ul. Krochmalna 13C, 20-401 Lublin za kwotę 58 800,00 zł (słownie: pięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset złotych 00/100) jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia warunki SWZ i jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. W ocenie dokonanej na podstawie kryterium określonego w SWZ oferta uzyskała 100 punktów.

Kamila Dudkiewicz



Zastępca Dyrektora
Regionalnego Centrum
Polityki Społecznej
w Łodzi