

Poznań, dnia 24.03.2022 r.

Nasz znak: WZ.261.2.8.2022

Dotyczy: Rozbudowa/przebudowa drogi nr 2496P ul. Otuskiej w Buku na odcinku od ul. Sportowej w Buku do ul. Jana Pawła II w Wielkiej Wsi

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający informuje zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm., dalej ustawa Pzp), że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia .

Zamawiający na podstawie art. 286 Pzp dokonuje zmiany treści SWZ – zał. 2 kosztorys ofertowy oraz zał. 10 dokumentacja projektowa.

Pytanie 1

Dotyczy § 9 ust. 6 pkt 5) wzoru umowy. Wykonawca wskazuje, że zapis uniemożliwiający zawarcie w umowie podwykonawczej cen wyższych od odpowiadającemu danym pozycjom wynagrodzeniu Wykonawcy, jest w obecnych realiach rynkowych niemożliwy do zagwarantowania przez Wykonawcę. Faktem jest, że Wykonawca składając ofertę bierze na siebie prawie całe ryzyko wzrostu cen rynkowych w trakcie realizacji inwestycji. Nie ma natomiast on żadnego wpływu na faktyczny poziom kształtujących się dynamicznie cen rynkowych robót i materiałów, w związku z czym Zamawiający nie może żądać od Wykonawcy zagwarantowania takiego stanu rzeczy, że każdy element umowy podwykonawczej nie będzie droższy od wynagrodzenia Wykonawcy za ten element. Stosowanym przez innych publicznych Zamawiających rozwiązaniem, jest zobowiązanie Wykonawcy do zapisania w umowie podwykonawczej, iż solidarna odpowiedzialność Zamawiającego ograniczona jest do wartości danych robót podwykonawczych w umowie zawartej między Zamawiającym i Wykonawcą.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie lub zmodyfikowanie punktu 5) z § 9 ust. 6 wzoru umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w §9 ust. 6 pkt 5 projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 2

Dotyczy § 15 ust. 8 wzoru umowy. Wykonawca zwraca uwagę, iż ingerencja w przedmiot gwarancji wymaga przynajmniej powiadomienia gwaranta o takiej okoliczności. Wykonawca ma świadomość występowania sytuacji, w których istnieje konieczność wyrażenia przez Zarządcę drogi zgody na punktową ingerencję strony trzeciej w przedmiot gwarancji (np. rozebranie i odtworzenie 2 m² nawierzchni jezdni lub chodnika), ale zwraca uwagę, że przy okazji wykonywania takich prac mogą zostać naruszone np. elementy infrastruktury podziemnej, za które to naruszenia Wykonawca nie odpowiada.

Odpowiedź

Zapis zawarty w §15 ust. 8 projektowanych postanowień umowy ma na celu wyłączenie z rękojmi fragmentu pasa drogowego drogi powiatowej nr 2496P co nie będzie wpływało na rękojmię w pozostałym zakresie przedmiotu umowy. Należy zatem uznać , że w zakresie, który jest wyłączony z rękojmi Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Zapis umowny mieści się w zakresie art. 558 KC.

Pytanie 3

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie materiały z rozbiórki przewidziane są do utylizacji, w przeciwnym wypadku wnioskujemy o jednoznaczne wskazanie które materiały przewidziano do odzysku oraz miejsce ich odwozu/składowania.

Odpowiedź

Do odzysku należy przyjąć elementy oznakowania pionowego. Materiały należy odwieźć do Obwodu Drogowego w Zamysławie.

Pytanie 4

Dotyczy poz. 16 (przedmiar robót branży drogowej). Zgodnie z opisem pozycji oraz SST D.01.02.04 roboty rozbiórkowe obejmują m. in. rozebranie nawierzchni chodników i jazdów wraz z podbudową. Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. W związku z powyższym wnioskujemy o jednoznaczne wskazanie ilości warstw konstrukcyjnych przewidzianych do rozbiórki (w szczególności powierzchni i grubości warstw) oraz dodanie odpowiednich pozycji kosztorysowych lub wskazanie w której istniejącej pozycji kosztorysowej oferty powinni uwzględnić koszty wykonania ww. robót. W przeciwnym wypadku prosimy o potwierdzenie, że ww. roboty zostaną rozliczone w ramach robót dodatkowych.

Odpowiedź

Należy przyjąć w wycenie rozebranie kostki brukowej na podsypce cementowo-piaskowej gr. 3 cm i podbudowie z kruszywa lub betonu gr. 20 cm

Pytanie 5

W SST 04.07.01a wskazano gr. podbudowy z betonu asfaltowego AC16P 35/50 – 9,00 cm, natomiast zgodnie z opisem pozycji nr 46 i 47 (kosztorys ofertowy branży drogowej) przewiduje się wykonanie podbudowy bitumicznej odpowiednio o gr. 7,00 i 5,00 cm. Prosimy o ujednolicenie zapisów i jednoznaczne wskazanie wymaganych gr. podbudowy dla poszczególnych odcinków.

Odpowiedź

Zamawiający zamieszcza STWiORB ze skorygowaną SST 04.07.01a.

Pytanie 6

Dotyczy wykonania w-wy wiążąco-wyrównawczej (poz. 48 oraz 49 kosztorysu ofertowego branży drogowej). W poz. 48 do 2.386,00 m² w-wy wiążącej dodano 37,69 m³ w-wy wyrównawczej przeliczając ją na 753,80 m² natomiast w poz. 49 do 2.694,00 m² w-wy wiążącej dodano 18,53 m³ w-wy wyrównawczej przeliczając ją na 205,89 m². Zgodnie z udostępnioną dokumentacją przetargową warstwa wyrównawcza zostanie wykonana łącznie z warstwą wiążącą w związku z czym dla odcinków od km 0+000 do km 0+370 oraz 0+370 do km 0+789 nie ma możliwości wykonania odpowiednio 3.139,80 m² oraz 2.899,89 m² w-wy wiążąco-wyrównawczej. W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę opisu ww. poz. kosztorysowych opisując roboty poprzez określenia takie jak średnia gr. warstwy i minimalna gr. warstwy oraz korektę ilości w kolumnie 5 kosztorysu ofertowego. Brak wprowadzenia ww. zmian spowoduje komplikacje na etapie rozliczenia robót.

Odpowiedź

Doprecyzowano pozycje nr 48 i 49 w kosztorysie ofertowym. Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy i przedmiar robót.

Pytanie 7

Dotyczy zezwolenia na usunięcie drzew z dnia 22.04.2021 r. (znak IGK.6131.6.2021). Zgodnie z pkt. 2 ustala się termin usunięcia drzew do dnia 31.12.2021 r. natomiast zgodnie z pkt. 5 ppkt d) ustala się termin wykonania nasadzeń zastępczych do dnia 15.03.2021 r. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający we własnym zakresie ponownie uzyska zezwolenie na usunięcie drzew, a Wykonawca nie zostanie obciążony dodatkowymi kosztami z tego tytułu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w związku z ogłoszeniem przetargu w marcu br. drzewa przeznaczone do wycinki zostały już wycięte w lutym staraniem Zamawiającego, zatem do wykonania pozostaje jedynie karczowanie pni wraz z wywozem karpiny. Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 8

Prosimy o potwierdzenie, że drzewa i krzewy przeznaczone do usunięcia nie znajdują się na działkach wpisanych do rejestru zabytków oraz że ewentualne uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2020.55 t.j.) i/lub ustawą o ochronie zabytków, leży po stronie Zamawiającego, a koszty ewentualnych opłat administracyjnych za wycinkę nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w związku z ogłoszeniem przetargu w marcu br. drzewa przeznaczone do wycinki zostały już wycięte w lutym staraniem Zamawiającego, zatem do wykonania pozostaje jedynie karczowanie pni wraz z wywozem karpiny. Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy. Drzewa nie znajdowały się na działkach wpisanych do rejestru zabytków.

Pytanie 9

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robot, uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2020.55 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przewiduje możliwość aneksowania terminów umownych oraz wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w związku z ogłoszeniem przetargu w marcu br. drzewa przeznaczone do wycinki zostały już wycięte w lutym staraniem Zamawiającego, zatem do wykonania pozostaje jedynie karczowanie pni wraz z wywozem karpiny. Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 10

Dotyczy poz. 72 (kosztorys ofertowy branży drogowej) oraz zezwolenia na usunięcie drzew z dnia 22.04.2021 r. (znak IGK.6131.6.2021). Zgodnie z pkt. 5 niniejszej decyzji w ramach nasadzeń zastępczych przewiduje się następujące gatunki drzew: robinia akacjowa, klon, grab, wiąz, dąb, lipa. Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że na etapie realizacji Wykonawca będzie mieć dowolność w zakresie wyboru gatunku drzew lub jednoznaczne określenie wymaganych przez Zamawiającego ilości poszczególnych gatunków do nasadzenia.

Odpowiedź

Należy wykonać nasadzenia drzew gatunkiem klon pospolity (*Acer platanoides*).

Pytanie 11

Ze względu na technologiczny brak możliwości wykonania oznakowania poziomego grubowarstwowego na nawierzchni z kostki brukowej betonowej prosimy o potwierdzenie, że na ww. nawierzchniach Zamawiający dopuści wykonanie oznakowania poziomego cienkowarstwowego.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania oznakowania poziomego cienkowarstwowego na nawierzchni z betonowej kostki brukowej.

Pytanie 12

Zgodnie z SST D.08.05.06a pkt. 2.4 Do wykonania ław pod ściek i krawężnik można stosować beton klasy C12/15 natomiast zgodnie opisem pozycji nr 70 (kosztorys ofertowy branży drogowej) ławę betonową należy wykonać z betonu C20/25. Prosimy o ujednolicenie zapisów i jednoznaczne wskazanie wymaganej klasy betonu.

Odpowiedź

Należy zastosować beton klasy C12/15. Skorygowano opis pozycji kosztorysowych i SST.

Pytanie 13

Dotyczy poz. 43 (kosztorys ofertowy robót branży sanitarnej), w kolumnie 5 „Ilość” wskazano 0 (słownie zero). Prosimy o wykreślenie ww. pozycji lub korektę ilości.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany w poz. 43 kosztorysu ofertowego.

Z uwagi na powyższe Zamawiający modyfikuje treść SWZ w następujący sposób:

Rozdział XII ust. 1

Było:

Wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 26.04.2022r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Zmieniono na:

Wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 27.04.2022r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Rozdział XIV ust. 1

Było:

1. Ofertę wraz z wymaganymi w SWZ dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/zdp_poznan w myśl ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **28.03.2022 roku, do godziny 11:00:00** czasu lokalnego.

Zmieniono na:

2. Ofertę wraz z wymaganymi w SWZ dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/zdp_poznan w myśl ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **29.03.2022 roku, do godziny 11:00:00** czasu lokalnego.

Rozdział XV ust. 1

Było:

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 28.03.2022 roku o godzinie 11:10:00 czasu lokalnego.

Zmieniono na:

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 29.03.2022 roku o godzinie 11:10:00 czasu lokalnego.

Załączniki:

- zmodyfikowany zał. 2 kosztorys ofertowy
- zmodyfikowany zał. 10 przedmiar, STWiORB.

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak