



**DOLNY
ŚLĄSK**

WSzSL/FZ/072/ ~~698~~ /19

Legnica 09.09.2019 r.

Do wszystkich zainteresowanych:

**INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA /WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO NA DOSTAWY WYROBÓW
MEDYCZNYCH JEDNORAZOWEGO UŻYTKU
sprawa: WSzSL/DZ-27/19**

dotyczy Części: 1, 6, 8, 17, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 36, 48, 51, 60

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy informuje, iż w dniu **9.09.2019r.** dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w ww. postępowaniu.

Zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ tj.: **Cena-100%** wybrano oferty niżej wymienionych Wykonawców. Oferty spełniają wymogi Zamawiającego oraz uzyskały największą punktację.

NR OFERTY	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	NR CZĘŚCI	CENA (w PLN)
7	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	6	297 599,40
3	Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	8	43 200,00
12	ZARYS International Group Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	17	33 134,40
9	„Vygon Polska” Sp. z o.o., ul. francuska 36 lok. 6 03-905 Warszawa	25	4 276,80
9	„Vygon Polska” Sp. z o.o., ul. francuska 36 lok. 6 03-905 Warszawa	26	124 869,60
26	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	27	21 518,35
14	BERYL MED POLAND Sp. z.o.o ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów	28	15 940,80
9	„Vygon Polska” Sp. z o.o., ul. Francuska 36 lok. 6 03-905 Warszawa	29	8 424,00
22	CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” S.A.	35	7 062,61

	,ul. Widna 4, 50-543 Wrocław		
16	„Medlab-Products” Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	36	27 149,04
24	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	48	60 652,80
6	MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. ul. Polna 11, 00-633 Warszawa	51	2 700,00
26	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe ANMAR Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	60	21 918,60

Streszczenie oceny złożonych ofert

NUMER OFERTY	WYKONAWCA – NAZWA /ADRES	NR CZĘŚCI	CENA	PUNKTY W KRYTERIUM „CENA” 100%	RAZEM PUNKTY
26	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe ANMAR Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	1	1 309 705,20	(unieważniona na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4)	
7	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	6	297 599,40	100,00	100,00
2	Cardinal Health Poland Sp. z o.o., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa	8	81 000,00	53,33	53,33
3	Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	8	43 200,00	100,00	100,00
12	ZARYS International Group Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	17	33 134,40	100,00	100,00
24	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	17	63 828,00	51,91	51,91
26	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe ANMAR Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	17	53 281,80	62,19	62,19
9	„Vygon Polska” Sp. z o.o., ul. francuska 36 lok. 6 03-905 Warszawa	25	4 276,80	100,00	100,00
9	„Vygon Polska” Sp. z o.o., ul. francuska 36 lok. 6 03-905 Warszawa	26	124 869,60	100,00	100,00
26	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe ANMAR Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	27	21 518,35	100,00	100,00
14	BERYL MED POLAND Sp. z o.o ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów	28	15 940,80	100,00	100,00
9	„Vygon Polska” Sp. z o.o.,	29	8 424,00	100,00	100,00

	ul. Francuska 36 lok. 6 03-905 Warszawa				
26	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	30	611 906,40	(unieważniona na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4.)	
5	MEDICAVERA Sp. z o.o. Dahlhausen Group, ul. Majowa 2, 71-374 Szczecin	35	7 425,00	95,12	95,12
22	CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” S.A. ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	35	7 062,61	100,00	100,00
8	Biomaxima S.A. ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin	36	28 291,68	95,96	95,96
16	„Medlab-Products” Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	36	27 149,04	100,00	100,00
27	GRASO Zenon Sobiecki 83-200 Starogard Gdański-Krąg 4A	36	46 828,80	57,98	57,98
24	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	48	60 652,80	100,00	100,00
6	MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. ul. Polna 11, 00-633 Warszawa	51	2 700,00	100,00	100,00
24	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	60	23 328,00	93,96	93,96
26	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	60	21 918,60	100,00	100,00
Uzupełnienie punktacji do streszczenia ofert z wyboru ofert najkorzystniejszych z dnia 19.07.2019 (w związku z pominięciem w streszczeniu ofert)					
24	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	56	45 208,80	83,27	83,27
24	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	62	139 887,00	64,47	64,47

Jednocześnie informujemy, iż:

1) na podstawie ustawy Prawo publicznych z dnia z 29 stycznia 2004 r., (t.j. Dz.U. 2018 poz. 1986 ze zm.) (dalej uPzp) art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp - (tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ) - odrzucone zostają;

- a) oferta nr 24 złożoną przez SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź w zakresie Części: 1, 9, 11, 12, 22, 30;
- b) oferta nr 11 złożoną przez Baxter Polska, ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa w zakresie Części 55;
- c) oferta nr 18 złożoną przez OPTIMED PRO-OFFICE, A.P. Szewczyk Sp. Jawna, ul. Forteczna 5, 32-086 Warszawa, w zakresie Części 6 i 65;
- d) oferta nr 12 złożoną przez ZARYS International Group Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze w zakresie Części 12;

- e) oferta nr 20 złożoną przez BIOCHEM POLSKA Sp. z o.o. ul. Nowa 23, 05-500 Stara Iwiczna w zakresie Części 60;
f) oferta nr 8 złożoną przez Biomaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin w zakresie Części 36.

Ad. a)

Uzasadnienie dla Części 1

Zamawiający pismem z dnia 27.06.2019 wezwał SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust.1 uPzp. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nadesłał wszystkie wymagane dokumenty. Treść niektórych zew złożonych dokumentów przedmiotowych nie potwierdziła zgodności złożonej oferty z treścią siwz.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 14.08.2019 wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie Części 1 poz.: 4, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 21.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nadesłał wyjaśnienia oraz niezależnie od tego złożył dokumenty, które w dalszym ciągu potwierdzają brak spełnienia kluczowych/istotnych wymogów SIWZ tj.:

1) poz. : 12, 13, 14 – treści ww. oświadczeń i dokumentów jednoznacznie potwierdzającą, iż oferowana rampa nie ma przedłużacza na stałe zespolonego z korpusem rampy - gdyż należy wykonać dodatkowe czynności –polegające na podłączeniu drenu z korpusem rampy

2) poz. 21 – brak numeru katalogowego – zarówno w złożonej ofercie, jak i w wyjaśnieniach i katalogu; brak jest informacji o: braku lateksu, wytrzymałości przedłużaczy na ciśnienie 4,5 bara oraz, że w skład przedłużaczy wchodzi: a) osłonka łącznika luer-lock b) łącznik stożkowy luer-lock “męski” c) dren PVC o średnicy wewnętrznej 1,24mm d) łącznik stożkowy luer-lock “żeński” z podwójnym gwintem e) osłonka łącznika luer-lock);

Uzasadnienie dla Części 9

Zamawiający pismem z dnia 27.06.2019 r. wezwał SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust.1 uPzp. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nadesłał wszystkie wymagane dokumenty. Treść niektórych zew złożonych dokumentów przedmiotowych nie potwierdziła zgodności złożonej oferty z treścią siwz. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 14.08.2019 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie części 9 (poz.1).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nadesłał wyjaśnienia oraz niezależnie od tego złożył dokumenty, które w dalszym ciągu nie potwierdziły zgodności złożonej oferty z SIWZ. Brak jest potwierdzenia, iż zaoferowany został wymagalny łącznik schodkowy do cewników z przesuwającym regulatorem siły ssania. Ponadto Zamawiający wymagał drenu o długości 1,8 m i średnicy wew. 5,8 mm., natomiast z przedłożonej dokumentacji jednoznacznie wynika, iż został zaoferowany dren o długości 210 cm lub 300 cm i średnicy wew. 5 lub 7 mm.

Uzasadnienie dla Części 11

Zamawiający pismem z dnia 27.06.2019 r. wezwał SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust.1 uPzp. Ww. Wykonawca złożył dokumenty - treść niektórych zew złożonych dokumentów przedmiotowych nie potwierdziła zgodności złożonej oferty z treścią siwz oraz nie złożono dokumentów przedmiotowych dla Części 11 w zakresie ww. pozycji.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., do złożenia wyjaśnień w zakresie części 11 (dla poz.15 i 16).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nadesłał wyjaśnienia wraz dokumentami, które w dalszym ciągu nie potwierdzają zgodności złożonej oferty zgodnie z treścią SIWZ (np. w poz. 15 - Zamawiający wymagał złącza bolus do pobierania diety dojelitowej z worka strzykawką ENFit, natomiast ww. Wykonawca zaoferował łącznik flocare PEG; w poz. 16 – Zamawiający wymagał „Złącze do pobierania płynów przy użyciu strzykawki Enfit, z drenem 100 mm, op.30szt, natomiast ww. Wykonawca zaoferował złącze typu bolus).

Równocześnie pismem z dnia 14.08.2019 Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia w postaci katalogów (lub części katalogów) wydanych przez Wytwórcę oferowanego wyrobu medycznego ... oraz dokumentów potwierdzających zgłoszenie oferowanych wyrobów medycznych do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów medycznych i Produktów Biobójczych oraz certyfikatów CE wystawionych przez jednostkę notyfikowaną w zakresie części 11 (dla poz. 10, 11, 12).

W zakresie części 11 poz. 10, 11, 12 Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających zgłoszenie oferowanych wyrobów medycznych do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów medycznych i Produktów Biobójczych oraz certyfikatów CE wystawionych przez jednostkę notyfikowaną.

Uzasadnienie dla Części 12

Zamawiający pismem z dnia 27.06.2019 r. wezwał SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust.1 uPzp. Ww. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nadesłał wszystkie wymagane dokumenty. Treść

niektórych zew złożonych dokumentów przedmiotowych nie potwierdziła zgodności złożonej oferty z treścią siwz.

W poz.3 - Zamawiający wymagał drenów o długości 60 cm, a zaoferowano dreny o długości 40 cm; Zamawiający wymagał drenów we wszystkich rozmiarach od CH22 do CH40, a zaoferowano dreny tylko do rozmiaru CH 32;

W poz.4- Zamawiający wymagał drenów w rozmiarach: CH 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24 a zaoferowano w rozmiarach: CH9, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24; Zamawiający wymagał drenów o długości ramion 300/130mm, a zaoferowano dreny 80/5cm; Zamawiający wymagał drenów z lateksu silikonowanego, a zaoferowano dreny lateksowe;

W poz. 6- zaoferowane cewniki nie są skalowane, nie posiadają trokaru oraz łącznika schodkowego umożliwiającego podłączenie drenów odprowadzeniowych, poza tym nie posiadają rozmiaru widocznego na drenie lub łączniku oraz nie są podwójnie pakowane. Ponadto Zamawiający wymagał cewników w rozmiarach: CH10, CH12, CH14, a najmniejszy rozmiar zaoferowanych cewników to CH16;

W poz. 7- zaoferowane cewniki nie są skalowane, nie posiadają trokaru oraz łącznika schodkowego umożliwiającego podłączenie drenów odprowadzeniowych, poza tym nie posiadają rozmiaru widocznego na drenie lub łączniku oraz nie są podwójnie pakowane. Ponadto wśród zaoferowanych cewników brakuje rozmiaru CH30.

Uzasadnienie dla części 22

Zamawiający pismem z dnia 27.06.2019 r. wezwał SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust.1 uPzp. W związku z brakiem kompletu dokumentów Zamawiający pismem z dnia 14.08.2019 wezwał ww. Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia w postaci katalogów (lub części katalogów) wydanych przez Wytwórcę oferowanego wyrobu medycznego zawierających numery katalogowe oferowanych produktów oraz opis/wskazanie kluczowych cech, parametrów właściwości itp. oferowanego przedmiotu zamówienia, w szczególności w kontekście opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Zamawiającego w zakresie Części 22 pozycje 1 i 3 oraz dokumentów potwierdzających zgłoszenie oferowanych wyrobów medycznych do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów medycznych i Produktów Biobójczych oraz certyfikatów CE wystawionych przez jednostkę notyfikowaną.

Wykonawca SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., dla Części 22 poz. 3 nie nadesłał dokumentów potwierdzających zgłoszenie oferowanych wyrobów medycznych do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów medycznych i Produktów Biobójczych oraz certyfikatów CE wystawionych przez jednostkę notyfikowaną.

Uzasadnienie dla części 30

Zamawiający pismem z dnia 27.06.2019 r. wezwał SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust.1 uPzp Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nadesłał dokumenty, których treść potwierdzała brak spełnienia wymogów siwz. Oferowany przedmiot zamówienia jest niezgodny z siwz, gdyż nie posiada otworu przy ostrzu dla rozmiarów 16G i 18G oraz filtra hydrobowego.

Ad. b)

Uzasadnienie dla Części 55

Zamawiający pismem z dnia 27.06.2019 r. wezwał Baxter Polska Sp. z o.o. do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust.1 uPzp Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nadesłał dokumenty, których treść budziła wątpliwości co do spełnienia wymogów siwz. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 14.08.2019 wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie tej części.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Baxter Polska Sp. z o.o. złożyła wyjaśnienia, iż zaoferowany w ofercie Folfusor LV5, o numerze katalogowym: 2C4009K, nie spełnia wymogu „systemu infuzyjnego o nominalnej objętości 120. Zaoferowany system infuzyjny posiada nominalną objętość 240ml podczas gdy Zamawiający w Części 55 wymagał systemu infuzyjnego o nominalnej objętości 120.

Ad. c)

Uzasadnienie dla Części 6

Zamawiający pismem z dnia 27.06.2019 r. wezwał OPTIMED PRO-OFFICE A.P. Szewczyk Sp. Jawna do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust.1 uPzp Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nadesłał dokumenty, potwierdzające niezgodność z treścią siwz.

W poz.1 - Zamawiający wymagał cewnika o długości 80cm, natomiast ww. Wykonawca zaoferował cewnik - 50 cm; Zamawiający wymagał komory tytanowej w całości pokrytej tworzywem z silikonowymi zakończeniami umożliwiającymi przysycie portu (bez otworów w obudowie portu) podczas, gdy zaoferowane porty posiadają obudowę z polisulfonu z dwoma otworami w obudowie portu; poza tym w zestawie wprowadzającym brakuje podnośnika żylnego i igły Hubera 20G/20mm oraz brakuje informacji o tępym zakończeniu tunelizatora.

W poz. 2- Zamawiający wymagał cewnika o długości 80cm, a nie 50 cm; Zamawiający wymagał komory tytanowej

w całości pokrytej tworzywem z silikonowymi zakończeniami umożliwiającymi przysycie portu (bez otworów w obudowie portu) podczas, gdy zaferowane porty posiadają obudowę z polisulfonu z dwoma otworami w obudowie portu; Zamawiający wymagał portów o wysokości 13-14mm, a zaferowano porty o wysokości 12mm; poza tym w zestawie wprowadzającym brakuje podnośnika żyłnego i igły Hubera 20G/20mm oraz brakuje informacji o tętym zakończeniu tunelizatora.

W poz. 3- zaferowane igły nie posiadają wymaganej płytki mocującej.

W poz. 4- zaferowane igły nie posiadają ostrza igły z wymaganym szlifem łyżeczkowym.

Poza tym umieszczona w formularzu asortymentowo - cenowym informacja jest niezgodna z treścią siwz, gdyż zaferowane porty i igły pochodzą od różnych wytwórców. Zgodnie z załączonymi dokumentami (certyfikatami i zgłoszeniami do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych) wytwórcą zaferowanych portów jest Districlass Mesical S.A., podczas gdy wytwórcą zaferowanych igieł jest ISO Med s.a.r.l.

Uzasadnienie dla Części 65

Zamawiający pismem z dnia 27.06.2019 r. wezwał OPTIMED PRO-OFFICE A.P. Szewczyk Sp. Jawna do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust.1 uPzp Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nadesłał dokumenty, które potwierdziły brak spełnienia wymogów siwz.

Zamawiający wymagał m.in.: portu w całości wykonanego z żywicy poliacetalowej, podczas gdy zaferowany produkt posiada komorę wykonaną z tytanu i obudowę z pilsulfonu; Zamawiający wymagał średnicy podstawy portu 24mm, a zaferowano 25,5mm; Zamawiający wymagał portu o wysokości 10mm, a zaferowano 10,4mm; Zamawiający wymagał wagi portu 3,2g a zaferowano 4,55g; Zamawiający wymagał średnicy komory 10,8mm a Zaferowano 9,7mm; Zamawiający wymagał cewnika 6,6Fr o średnicy 1,0mm i długości 76cm, a zaferowano cewnik 6,5Fr o średnicy 1,05mm i długości 50cm. Nadto w zestawie wprowadzającym brakuje wymaganego: mocowania cewnika do portu za znacznikiem RTG, zestawu infuzyjnego ze skrzydełkami do długotrwałych infuzji oraz narzędzia hakowego do uniesienia naczynia.

Zaferowany port w żaden sposób nie jest równoważny z wymaganym w specyfikacji portem.

Ad. d)

Uzasadnienie dla Części 12

Zamawiający pismem z dnia 19.08.2019 r. wezwał ZARYS International Group Sp. z o.o. do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust.1 uPzp. Wykonawca nadesłał wymagane dokumenty, które potwierdzają brak spełnienia wymogów siwz:

W poz. 2- oferowane cewniki posiadają twardość Shore A 76, podczas gdy wymagana była twardość Shore A 78;

W poz. 3- Zamawiający wymagał drenów o długości 60cm, podczas gdy zaferowano dreny o długości 40 cm.

Ad. e)

Uzasadnienie dla Części 60

Zamawiający pismem z dnia 27.06.2019 r. wezwał BIOCHEM POLSKA Sp. z o.o. ul. Nowa 23, 05-500 Stara Iwiczna do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust.1 uPzp Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nadesłał dokumenty, których treść potwierdziła brak spełnienia wymogów siwz. W związku z tym, pismem z dnia 18.07.2019 wezwano firmę z na podstawie art. 26 ust. 3 w postaci katalogów (lub części katalogów) wydanych przez Wytwórcę oferowanego wyrobu medycznego zawierających numery katalogowe oferowanych produktów oraz opis/wskazanie kluczowych cech, parametrów właściwości itp. oferowanego przedmiotu zamówienia, w szczególności w kontekście opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Zamawiającego w zakresie części 60 poz. 1 i 2.

W odpowiedzi na wezwanie Firma Biochem Sp. z o.o poinformowała, że nie może dostarczyć wymaganych dokumentów ze względu na „błędnie dopasowany asortyment do części 60 poz. 1 i 2”.

Ad. f)

Uzasadnienie dla Części 36

Zamawiający pismem z dnia 19.07.2019 (WSzSL/FZ/072-442/19) wezwał Wykonawcę Biomaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin do złożenia do dnia 24.07.2019 r. brakującego w ofercie pełnomocnictwa dla Pani Anny Mianowany składającej ofertę w imieniu firmy Biomaxima S.A. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wymagane pełnomocnictwo zostało przesłane po terminie tj. 25.07.2019 i nie zostało opatrzone podpisem elektronicznym.

2) na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 - ze względu na to, iż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, unieważnia się postępowanie w zakresie Części 1 i 30.

Uzasadnienie dotyczące unieważnienia Części 1

Po odrzuceniu oferty SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. w zakresie przedmiotowej Części oferta z najniższą ceną w wysokości 1.309.705,20 zł, która mogłaby być brana pod uwagę, została złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy.

Kwota, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Części 1 wynosi: 1.237.915,44 zł brutto, natomiast cena oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. to kwota 1.309.705,20 zł brutto. Zamawiający przeanalizował możliwość zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia, jednakże zaoferowana cena znacząco odbiega od kwoty przewidzianej na realizację zamówienia, co uniemożliwia jego realizację z budżetu Zamawiającego.

Uzasadnienie dotyczące unieważnienia Części 30

Po odrzuceniu oferty SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. oferta z najniższą ceną w wysokości 611.906,40 zł, która mogłaby być brana pod uwagę, została złożona przez firmę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy.

Kwota, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Części 30 wynosi: 525.625,20 zł brutto, natomiast oferta z najniższą ceną złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp. K. to kwota 611.906,40 zł brutto. Zamawiający przeanalizował możliwość zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia, jednakże zaoferowana cena znacząco odbiega od kwoty przewidzianej na realizację zamówienia, co uniemożliwia jego realizację z budżetu Zamawiającego.

Przypominamy, że w dniu 10.07.2019 r. Zamawiający przekazał Informację o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) – brak ofert - zakresie części : 3, 4, 21, 31, 33, 42, 43, 44, 49, 50, 52, 61, 63, 64 oraz na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) u Pzp (tj. cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia) unieważniono postępowanie w zakresie części: 2, 7, 13, 15, 18, 32, 38, 45, 46, 57, 59.

Ponadto w dniu 19.07.2019 r. Zamawiający dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w ww. postępowaniu w zakresie części: 5, 10, 14, 16, 19, 20,23, 24, 34, 37, 39 40, 41, 47, 54, 56, 58, 62.

Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu w zakresie rozstrzyganych w dniu 06-09-2019, Części:

- 1) nie wykluczył Wykonawcy,
- 2) nie dopuścił do dynamicznego systemu zakupów,
- 3) nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych zostanie przekazana Wykonawcom za pośrednictwem drogi elektronicznej – elektronicznej platformy zakupowej https://www.platformazakupowa.pl/szpital_legnica, zamieszczona na stronie internetowej www.szpital.legnica.pl oraz Tablicy Ogłoszeń Dyrektora Szpitala w budynku 1D (poziom „0”) w siedzibie Zamawiającego.

Klauzula obowiązku informacyjnego z art. 13 RODO na potrzeby realizacji zamówienia publicznego Adresatem tej informacji są przede wszystkim osoby fizyczne (wykonawcy) przekazujące swoje dane osobowe bezpośrednio Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu w Legnicy.

Zgodnie z art. 13 ust. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuję, że:

* administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy, ul. Iwaszkiewicza 5, 59-220 Legnica (dalej: „Szpital”). Kontakt tel.: 76 72 11 000 (centrala telefoniczna).

- Szpital wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można się skontaktować pod adresem: iod@szpital.legnica.pl
- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane są na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w związku z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2004 Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), (dalej „ustawa Pzp”)w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z korzystnym dla Pana/Pani rozstrzygnięciem postępowania, Pana/Pani dane osobowe będą przetwarzane również w celu realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicz-

nego i ewentualnego dochodzenia roszczeń (art. 6 ust. 1 lit f RODO – prawnie uzasadniony interes administratora danych) i w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa (art. 6 ust. 1 lit. c RODO w związku z ustawą Pzp).

▪ Zamówieniem publicznym na potrzeby którego będą przetwarzane Pana/Pani dane osobowe jest zamówienie publiczne, któremu towarzyszy niniejsza klauzula (dalej: „Zamówienie”).

▪ Dane osobowe i kategorie Pani/Pana danych osobowych przetwarzane na potrzeby realizacji Zamówienia wynikają bezpośrednio z SIWZ Zamówienia, Szpital przetwarza w szczególności imię, nazwisko, dane teleadresowe, informacje o kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym, dane zawarte w rejestrach publicznych (KRS, CEIDG)

▪ Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych przede wszystkim będą osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania w oparciu o art. 8 oraz art. 96 ust. 3 Ustawy Pzp; a także podmioty przetwarzające działające na zlecenie Szpitala (np. dostawcy usług IT, księgowość, kancelarie prawne) oraz pracownicy i współpracownicy Szpitala.

▪ Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane, zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli czas trwania umowy przekracza 4 lata, okres przechowywania obejmuje cały czas trwania umowy. W związku z zawarciem umowy o udzielenie zamówienia publicznego, Pana/Pani dane osobowe mogą być przechowywane dodatkowo do upływu okresu przedawnienia roszczeń wynikających z umowy na podstawie przepisów prawa.

▪ Obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących jest wymogiem ustawowym określonym w przepisach ustawy Pzp, związanym z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; konsekwencje niepodania określonych danych wynikają z ustawy Pzp. Podanie danych jest niezbędne do zawarcia i wykonania umowy.

▪ Pana/Pani dane osobowe nie będą przekazywane przez Szpital do odbiorcy w państwie trzecim.

▪ w odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosowanie do art. 22 RODO;

▪ posiada Pani/Pan:

– na podstawie art. 15 RODO prawo dostępu do danych osobowych Pani/Pana dotyczących;

– na podstawie art. 16 RODO prawo do sprostowania Pani/Pana danych osobowych **;

– na podstawie art. 18 RODO prawo żądania od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w art. 18 ust. 2 RODO ***;

– prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO;

▪ co do zasady Pana/Pani prawo do usunięcia, do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także prawo do przenoszenia danych jest istotnie ograniczone, w szczególności nie przysługuje Panu/Pani:

– w związku z art. 17 ust. 3 lit. b, d lub e RODO prawo do usunięcia danych osobowych;

– prawo do przenoszenia danych osobowych, o którym mowa w art. 20 RODO;

– na podstawie art. 21 RODO prawo sprzeciwu, wobec przetwarzania danych osobowych, gdyż podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO.

*** Wyjaśnienie: skorzystanie z prawa do sprostowania nie może skutkować zmianą wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ani zmianą postanowień umowy w zakresie niezgodnym z ustawą Pzp oraz nie może naruszać integralności protokołu oraz jego załączników.*

**** Wyjaśnienie: prawo do ograniczenia przetwarzania nie ma zastosowania w odniesieniu do przechowywania, w celu zapewnienia korzystania ze środków ochrony prawnej lub w celu ochrony praw innej osoby fizycznej lub prawnej, lub z uwagi na ważne względy interesu publicznego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego.*

Dziękujemy Państwu za wzięcie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Z poważaniem,
DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
w Janinie
Anna Płotnicka-Mieloch
Anna Płotnicka-Mieloch