



Hażlach, dnia 06.01.2024 r.

Gmina Hażlach
ul. Główna 57
43-419 Hażlach

GK.271.1.2024.K

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty I o odrzuceniu oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275 pkt 2) ustawy Pzp zadania pn.: „**Przebudowa ogólnodostępnego boiska w Hażlachu – budowa trybun**”

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1650 z późn. zm.) Wójt Gminy Hażlach zawiadamia, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275 pkt 2) ustawy Pzp zadania pn.: „**Przebudowa ogólnodostępnego boiska w Hażlachu – budowa trybun**” wybrał ofertę nr 1: AVA SEATS Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu przy ul. ks. Prałata Stanisława Słonki 24, 34-300 Żywiec.

Informacja o Wykonawcach:

Nr oferty	Liczba pkt ogółem	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Liczba pkt kryterium cena	Liczba pkt okres gwarancji	
					rob. bud.	wypos.
1.	100,00	AVA SEATS Sp. z o. o.	34-300 Żywiec ul. ks. Prałata Stanisława Słonki 24	60,00	20,00	20,00
2.	----	Naz Met Michał Mazur	44-337 Jastrzębie Zdrój ul. Majowa 57	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5) ustawy Pzp		
3.	----	Joks-Bud Sp. z o. o.	41-200 Sosnowiec ul. Widok 1	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5) ustawy Pzp		
4.	----	Profintern International FC Sp. z o. o.	01-625 Warszawa ul. A. Mickiewicza 37/58	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 3) i 5) ustawy Pzp		
5.	----	COLOSEO Justyna Kotlewska	83-200 Starogard Gdański Al. Jana Pawła II 35	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5) ustawy Pzp		

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru oferty były:

- cena oferty – 60 pkt
- okres gwarancji (roboty budowlane) – 20 pkt
- okres gwarancji (wyposażenie) – 20 pkt.

W terminie składania ofert, który upłynął dnia 25.01.2024 r. o godz. 9:00 wpłynęło 5 ofert.

Oferta **AVA SEATS Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu przy ul. ks. Prałata Stanisława Słonki 24, 34-300 Żywiec** uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po 12.01.2024 r.

2. Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

- 1) Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Naz Met Michał Mazur, ul. Majowa 57, 44-337 Jastrzębie Zdrój.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Naz Met Michał Mazur, ul. Majowa 57, 44-337 Jastrzębie Zdrój ze względu na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Każdy z Wykonawców był zobowiązany złożyć ofertę zgodną z postanowieniami SWZ oraz potwierdzić zgodność oferowanego świadczenia w sposób wymagany przez Zamawiającego na moment złożenia oferty. Zamawiający zdecydował się na określenie wcześniejszego momentu składania przedmiotowych środków dowodowych w stosunku do podmiotowych środków dowodowych, ponieważ mają one zasadnicze znaczenie dla oceny czy przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i który z Wykonawców powinien zostać poddany kwalifikacji podmiotowej jako ten, którego ofertę oceniono najwyżej. Przedmiotowe środki dowodowe są bezpośrednio związane ze złożoną ofertą – z oświadczeniem woli Wykonawcy wyrażającym się jako zobowiązanie do wykonania danego zamówienia, jest to forma potwierdzenia zgodności oferowanego przez Wykonawcę świadczenia z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca do złożonej oferty dołączył zgodnie z zapisem Rozdziału XIII ust. 1 pkt 1.6. SWZ wymagane przedmiotowe środki dowodowe. Zadeklarowana przez Wykonawcę zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia musi znaleźć potwierdzenie w dokumentach przedmiotowych. Po analizie przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający powziął informację, że Wykonawca zaoferował świadczenie nie do końca zgodne z wymaganiami Zamawiającego, mianowicie zaoferował barierki o wysokości 120cm, gdzie Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia wysokość barierek 110cm.

Zgodnie z komentarzem Prawo zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych: *„Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych).”*

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

- 2) Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Joks-Bud Sp. z o. o., ul. Widok 1, 41-200 Sosnowiec.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Joks-Bud Sp. z o. o., ul. Widok 1, 41-200 Sosnowiec ze względu na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Każdy z Wykonawców był zobowiązany złożyć ofertę zgodną z postanowieniami SWZ oraz potwierdzić zgodność oferowanego świadczenia w sposób wymagany przez Zamawiającego na moment złożenia oferty. Zamawiający zdecydował się na określenie wcześniejszego momentu składania przedmiotowych środków dowodowych w stosunku do podmiotowych środków dowodowych, ponieważ mają one zasadnicze znaczenie dla oceny czy przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i który z Wykonawców powinien zostać poddany kwalifikacji podmiotowej jako ten, którego ofertę oceniono najwyżej. Przedmiotowe środki dowodowe są bezpośrednio związane ze złożoną ofertą – z oświadczeniem woli Wykonawcy wyrażającym się jako zobowiązanie do wykonania danego zamówienia, jest to forma potwierdzenia zgodności oferowanego przez Wykonawcę świadczenia z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył zgodnie z zapisem Rozdziału XIII ust. 1 pkt 1.6. SWZ wymaganych przedmiotowych środków dowodowych zawierających pełne informacje. Zadeklarowana przez Wykonawcę zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia musi znaleźć potwierdzenie w dokumentach przedmiotowych. Po analizie przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie ocenić czy zaoferowane przez Wykonawcę świadczenie spełnia wymagania Zamawiającego. Wykonawca nie przedstawił wizualizacji trybun, z których by jednoznacznie wynikało, że są one zadaszone, nie przedstawił kompletnego opisu, tzn. nie wskazał grubości profilu, ilości miejsc oraz rozstawu siedzisk. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia nie przewidział uzupełnień przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z komentarzem Prawo zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych: *„Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125-128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych).”*

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny, nie złożenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych skutkuje odrzuceniem oferty.

W związku z brakiem wymaganych przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający nie mógł potwierdzić zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez Zamawiającego.

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

- 3) Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 3) i 5) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Profintern International FC Sp. z o. o., ul. Mickiewicza 37/58, 01-625 Warszawa.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Profintern International FC Sp. z o. o., ul. Mickiewicza 37/58, 01-625 Warszawa ze względu na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jest niezgodna z przepisami ustawy.

Każdy z Wykonawców był zobowiązany złożyć ofertę zgodną z postanowieniami SWZ oraz potwierdzić zgodność oferowanego świadczenia w sposób wymagany przez Zamawiającego na moment złożenia oferty. Zamawiający zdecydował się na określenie wcześniejszego momentu składania przedmiotowych środków dowodowych w stosunku do podmiotowych środków dowodowych, ponieważ mają one zasadnicze znaczenie dla oceny czy przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i który z Wykonawców powinien zostać poddany kwalifikacji podmiotowej jako ten, którego ofertę oceniono najwyżej. Przedmiotowe środki dowodowe są bezpośrednio związane ze złożoną ofertą – z oświadczeniem woli Wykonawcy wyrażającym się jako zobowiązanie do wykonania danego zamówienia, jest to forma potwierdzenia zgodności oferowanego przez Wykonawcę świadczenia z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył zgodnie z zapisem Rozdziału XIII ust. 1 pkt 1.6. SWZ wymaganych przedmiotowych środków dowodowych zawierających pełne informacje. Zadeklarowana przez Wykonawcę zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia musi znaleźć potwierdzenie w dokumentach przedmiotowych. Po analizie przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie ocenić czy zaoferowane przez Wykonawcę świadczenie spełnia wymagania Zamawiającego. Wykonawca nie przedstawił opisu w zakresie parametrów, konstrukcji, zastosowanych materiałów. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia nie przewidział uzupełnień przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z komentarzem Prawo zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych: „*Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125-128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych).*”

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny, nie złożenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych skutkuje odrzuceniem oferty.

W związku z brakiem wymaganych przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający nie mógł potwierdzić zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez Zamawiającego.

Ponadto oferta złożona w niniejszym postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Złożona oferta narusza przepis art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym „*w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym*”. Złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe (koncepcja zadaszonych trybun) nie zostały podpisane żadnym z wymaganych przepisami ustawy podpisem co oznacza, że złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 5) ustawy Pzp.

- 4) Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **COLOSEO Justyna Kotlewska, al. Jana Pawła II 35, 83-200 Starogard Gdański.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: COLOSEO Justyna Kotlewska, al. Jana Pawła II 35, 83-200 Starogard Gdański ze względu na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Każdy z Wykonawców był zobowiązany złożyć ofertę zgodną z postanowieniami SWZ oraz potwierdzić zgodność oferowanego świadczenia w sposób wymagany przez Zamawiającego na moment złożenia oferty. Zamawiający zdecydował się na określenie wcześniejszego momentu składania przedmiotowych środków dowodowych w stosunku do podmiotowych środków dowodowych, ponieważ mają one zasadnicze znaczenie dla oceny czy przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i który z Wykonawców powinien zostać poddany kwalifikacji podmiotowej jako ten, którego ofertę oceniono najwyżej. Przedmiotowe środki dowodowe są bezpośrednio związane ze złożoną ofertą – z oświadczeniem woli Wykonawcy wyrażającym się jako zobowiązanie do wykonania danego zamówienia, jest to forma potwierdzenia zgodności oferowanego przez Wykonawcę świadczenia z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca do złożonej oferty dołączył zgodnie z zapisem Rozdziału XIII ust. 1 pkt 1.6. SWZ wymagane przedmiotowe środki dowodowe. Zadeklarowana przez Wykonawcę zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia musi znaleźć potwierdzenie w dokumentach przedmiotowych. Po analizie przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający powziął informację, że Wykonawca zaoferował świadczenie nie do końca zgodne z wymaganiami Zamawiającego, mianowicie zaoferował barierki o wysokości 124cm i konstrukcji z profili o wymiarach 40mmx40mm i grubości ścianki 2mm, gdzie Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia wysokość barierki 110cm, a konstrukcję z profili o wymiarach 40mmx40mm i grubości ścianki min. 3mm.

Zgodnie z komentarzem Prawo zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych: *„Nie złożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych).”*

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.