



wielkopolskie centrum onkologii

ul. Garbary 15, 61-866 Poznań
tel. (+48-61) 885 05 00, fax 61 852 19 48
dyrektor 61 885 07 00

Poznań, dnia 31.03.2023
EZ/350/13/2023/... 279.

Wg rozdzielnika

Do wszystkich uczestników i zainteresowanych postępowaniem o zamówienie publiczne

Dotyczy: 13/2023 Zakup i dostawa leków

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęły pytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), **udziela odpowiedzi** na pytania:

PYTANIE

Czy Zamawiający w pakiecie 6 pozycja 1 dopuści opakowanie typu fiolka x 10 sztuk w opakowaniu zbiorczym?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę i dopuszcza powyższe.

PYTANIE

Czy Zamawiający w pakiecie 10 pozycja 1 dopuści opakowanie typu fiolka x10 sztuk w opakowaniu zbiorczym?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę i dopuszcza powyższe.

PYTANIE

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie 9 pozycja 1 opakowania z dwoma szczelnymi membranami, które zapewniają trwałe połączenie z zestawem do przetoczeń oraz posiadają konstrukcję zgodną z najnowszymi standardami Farmakopei Polskiej x 20 sztuk w opakowaniu zbiorczym?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę i dopuszcza powyższe.

PYTANIE

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie 24 pozycja 1 opakowania z dwoma szczelnymi membranami, które zapewniają trwałe połączenie z zestawem do przetoczeń oraz posiadają konstrukcję zgodną z najnowszymi standardami Farmakopei Polskiej x 10 sztuk w opakowaniu zbiorczym?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę i dopuszcza powyższe.

PYTANIE

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie 32 pozycja 1 opakowania z dwoma szczelnymi membranami, które zapewniają trwałe połączenie z zestawem do przetoczeń oraz posiadają konstrukcję zgodną z najnowszymi standardami Farmakopei Polskiej x 40 sztuk w opakowaniu zbiorczym?

ODPOWIEDŹ

Kierownik Działu
Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

mgr Marcin Schneider

Zamawiający wyraża zgodę i dopuszcza powyższe.

PYTANIE

Czy Zamawiający wymaga aby w pakiecie 36 pozycja 1 preparat Meropenem 1000 mg umożliwił przeprowadzenie przedłużonej infuzji pacjentom, powyżej 3 godzin, z ciężką infekcją lub w ciężkim stanie klinicznym w celu uzyskania wyższego wskaźnika poprawy klinicznej i niższej śmiertelności, co zostało min. potwierdzone min. badaniu Pharmacodynamic optimization of $\beta\beta$ -lactams in the patient caresetting, David P Nicolau, Center for Anti-Infective Research and Development, Hartford Hospital, Seymour Street, Hartford, Connecticut 06102, USA, Critical Care2008, 12(Suppl 4):S2 (doi:10.1186/cc6818)

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dopuszcza powyższe, jednakże nie wymaga.

PYTANIE

Czy Zamawiający w pakiecie 58 pozycja 1 wymaga zaoferowania bezpiecznych ampułek wykonanych z polietylenu, z zakończeniem luer lock, pasujących do wszystkich strzykawkę i pracujących w systemie bezigłowym x 20 sztuk w opakowaniu zbiorczym?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wymaga powyższe.

PYTANIE

Czy Zamawiający w pakiecie 63 pozycja 1 dopuści Purisol x 3000ml?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza powyższego i podtrzymuje zapis SWZ.

PYTANIE

Pakiet 103 Czy Zamawiający dopuści kompletną dietę wysokoenergetyczną (1,5 kcal/ml) przeznaczoną dla pacjentów chorych na cukrzycę, bogatobiałkową (7,5g białka/100 ml) o niskiej zawartości węglowodanów (35% energii pochodzenia węglowodanowego) i dużej zawartości błonnika, przeznaczoną do żywienia drogą doustną. Nie zawiera glutenu, klinicznie wolna od laktozy. Osmolarność do 360 mosmol/l, różne smaki (smak: pralina, owoce leśne), w butelkach plastikowych o objętości 200 ml.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza powyższego z uwagi na konieczność szerokiego portfolio produktów żywieniowych.

PYTANIE

Dotyczy pakiet 104 – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie worków ochronnych o wymiarach 35 cm x 45 cm pakowanych po 50 szt. w kolorze ciemnoniebieskim niebieskim

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza powyższego z uwagi na zbyt małe wymiary.

PYTANIE

Prosimy o modyfikację treści §2 ust. 5, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §2 ust.5, wzoru umowy jest na tyle ogólne i nieprecyzyjne, że na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty. Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać jako postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę

stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia. Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie w umowie przetargowej, bez względu na zastosowane nazewnictwo, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z regulacją art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy wskazane przez ustawodawcę przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród wyżej wymienionych warunków, Zamawiający szczególnie zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy wprowadzonego prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie (i tylko sobie) zupełną dowolność. Biorąc więc pod uwagę dosadne brzmienie ust. 2 (art. 441 PZP), nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał żadnego obowiązku zrealizowania jej.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści § 2 ust. 5 wzoru umowy.

PYTANIE

Do §2 ust. 6 wzoru umowy prosimy o dodanie słów: „przy czym zgoda na przedłużenie okresu obowiązywania umowy musi zostać wyrażona przez Wykonawcę.”.

ODPOWIEDŹ

Przedłużenie okresu obowiązywania umowy odbywa się zawsze za zgodą obu stron, nie ma konieczności zmian umowy w tym zakresie.

PYTANIE

Prosimy o dopisanie do §4 ust. 3 projektu umowy następującej treści: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego".

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie proponowanej treści.

PYTANIE

Do §9 ust. 4 lit. i) projektu umowy: Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to raziło rażąco startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE

Do §5 ust. 13 wzoru umowy: Prosimy o zmianę treści §5 ust. 13 lit. a) wzoru umowy poprzez usunięcie postanowienia ustanawiającego, że każda ze Stron może wystąpić do drugiej Strony z żądaniem dokonania zmiany wysokości Ceny Umowy należnej Wykonawcy, wraz z uzasadnieniem zawierającym w szczególności szczegółowe wyliczenie całkowitej kwoty, o jaką Cena Umowy powinna ulec zmianie, oraz wskazaniem daty, od której nastąpiła bądź

nastąpi zmiana wysokości kosztów wykonania Umowy uzasadniająca zmianę wysokości Ceny Umowy należnej Wykonawcy jeżeli ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia ulegną zmianie o co najmniej 10 % w stosunku do cen z momentu zawarcia umowy; poprzez zastąpienie go postanowieniem przewidującym, że wartość ww. poziomu zmiany cen wyniesie 5%, albowiem ww. postanowienie narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego.

Uzasadniając powyższe w pierwszej kolejności wskazać należy, że §5 ust. 13 lit. a) wzoru umowy, ustanawiający poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na 10%, w żadnym stopniu nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niweluje ryzyk związanych ze zmianą kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji nieuchronnie prowadzi do uznania, że narusza on istotę waloryzacji, zasady uczciwej konkurencji oraz postulat równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego. Przy obecnym kształcie ww. postanowienia Wykonawca musi zatem z góry założyć, że w przypadku wzrostu kosztów realizacji umowy np. o 9% (co stanowi dużą wartość, zwłaszcza uwzględniając niskie marże w zamówieniach publicznych) jego wynagrodzenie nie zostanie zwiększone. Tak znaczne ograniczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w umowie jest przejawem nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji w postępowaniu, w związku z czym kwestionowane postanowienie winno zostać zmienione w zaproponowany sposób. W tym miejscu – celem uzupełnienia treści uprzednio złożonego pytania – wskazujemy, że powyższy zarzut odnieść można również do §5 ust. 13 lit. d) wzoru umowy, który także jawi się jako naruszający zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego. Dopiero zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy do 50% uznać będzie można za wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron. Jednocześnie prosimy o dodanie zastrzeżenia – w ślad za uprzednio złożonym zapytaniem - że w przypadku gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §5 ust. 13 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający zmienia wysokość z 10 % na 5%.

PYTANIE

Dotyczy pakietu 103, pozycji 1

Czy Zamawiający ma na myśli preparat – dietę kompletną, normokaloryczną o niskiej zawartości węglowodanów (max 11,5 g/100 ml), wysokiej zawartości przeciwutleniaczy (vit C., vit. E, karotenoidów, Seleny), zawartości białka 3g - 5g / 100 ml, bezglutenową, klinicznie wolną od laktozy, bogatą w błonnik (2 - 3g /100 ml), stosowaną u pacjentów z cukrzycą lub upośledzoną tolerancją glukozy, o osmolarności 300 - 365 mOsm/l, opakowanie o pojemności: 200 -250 ml, płyn - różne smaki?

ODPOWIEDŹ

Tak, Zamawiający ma na myśli przedstawiony powyżej preparat.

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomicznych



Mgr inż. Magdalena Kraszewska