



Witkowo, dnia 11.10.2022 r.

ITz.271.20.2022

## PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dot. postępowania w trybie podstawowym na: Poprawę infrastruktury komunikacyjnej oraz bezpieczeństwa użytkowników ruchu drogowego, poprzez przebudowę dróg gminnych w miejscowościach: Małachowo-Złych Miejsc, Małachowo-Szemborowice i Małachowo-Wierzbiczany, gm. Witkowo.

1. Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy. Zgodnie z zapisami SST 07.01.01 okres gwarancyjny należy przyjąć 6 miesięcy. Nawiązując do kryterium oceny ofert dotyczącego wydłużenia okresu gwarancji do 96 miesięcy obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i jednoznaczne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego w § 8 projektu umowy.

**Odp.** Należy przyjąć 12 miesięcy.

2. Załączona SST D.04.04.02 w pkt. 2.2 wskazuje do wykonania podbudowy z kruszywa łamanego nie należy stosować kruszywa wapiennego. Zamawiający wykluczając dany rodzaj skały a zarazem wskazując konkretne rozwiązania - ogranicza konkurencję. Zgodnie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku dostosowywanie specyfikacji pod konkretny rodzaj skały) lub ich wykluczanie. Wnosimy o wykreślenie przytoczonych zapisów dając możliwość na zastosowanie wszelkich materiałów zgodnych z powszechnie stosowanymi wymaganiami np. WT-4 2010 GDDKiA.

**Odp.** Zastosowany tłuczeń winien spełniać podane w projekcie parametry, tj.: ścieralność LA max 25 Mde max 15, mrozoodporność F1, nasiąkliwość WA24-2.

3. Dotyczy D.05.03.05. Przedstawione w SST wymagania dla mm-a są oparte na normie PN-S-96025:2000. Norma ta ma status normy wycofanej. Prosimy o uaktualnienie treści SST lub wyrażenie zgody na zastosowanie zapisów z zakresu wymagań jakościowych zawartych w WT1 i WT2 z 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Proponowana zmiana pozwoli na wystawienie oznakowania CE na wyprodukowaną mieszankę, co jest wymogiem prawa budowlanego.

**Odp.** Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie zapisów z zakresu wymagań jakościowych zawartych w WT1 i WT2 z 2014.

4. W załączonych Specyfikacjach technicznych ujęto zakres związanych z budową oświetlenia drogowego w miejscowości Gniezno ul. Graniczna. Brak specyfikacji dotyczącej ustawienia lamp solarnych. Prosimy o uzupełnienie.

**Odp.** Nazwa „Gniezno” w SST pojawiła się przez pomyłkę – Zadanie będzie realizowane na terenie Gminy i Miasta Witkowo (Małachowo-Złych Miejsc, Małachowo-Szemborowice



i Małachowo-Wierzbiczy). Zamawiający omyłkowo zamieścił specyfikacje z innego zadania. Proszę nie brać pod uwagę zapisów SST opisanych w części zaczynającej się od „CPV 45315100-9 INSTALACYJNE ROBOTY ELEKTRYCZNE CPV 45316110-9 INSTALOWANIE DROGOWEGO SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO”. W załączeniu SST z zaznaczoną na żółto treścią do usunięcia.

5. Prosimy o podanie parametrów technicznych lamp solarnych doświetlających przejścia m. in. mocy paneli, pojemności akumulatora, czasu pracy, okresu autonomii.

**Odp.** Szczegółowy opis dotyczący lamp solarnych w załączeniu.

6. W uzgodnieniach z Energa zawarto zastrzeżenie konieczności przebudowy słupa linii napowietrznej w rejonie skrzyżowania wyniesionego z uwagi na brak skrajni dla linii. Brak odpowiedniego projektu przebudowy i przedmiarów. Prosimy o wyjaśnienie.

**Odp.** Zamawiający wykona prace we własnym zakresie poza umową.

7. Na przekrojach konstrukcji nawierzchni wskazano do warstwy wiążącej i ścieralnej minimalną odporność na polerowanie kruszyw PSV>44. Odporność na polerowanie odnosi się do właściwości przeciwpoślizgowych nawierzchni. Niezrozumiałym jest wymaganie tego parametru dla warstwy wiążącej, na której bezpośrednio nie będzie odbywał się ruch pojazdów. Prosimy o ograniczenie omawianego wymagania jedynie do warstwy ścieralnej.

**Odp.** Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie parametru do warstwy ścieralnej.

8. Dotyczy § 6 pkt 1 ppkt 1) lit. d), lit. g), lit. h), lit. i), lit. j), lit. k), lit. l), lit. ł) oraz lit. m) projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 6 pkt 1 ppkt 1) lit. d), lit. g), lit. h), lit. i), lit. j), lit. k), lit. l), lit. ł) oraz lit. m) projektu umowy:

- lit. d) – obniżenie kary do 5% wynagrodzenia umownego brutto,

- lit. g) oraz lit. ł) – obniżenie kary do 2% wynagrodzenia umownego brutto,

- lit. h) oraz lit. m) – obniżenie kary do 0,1% wynagrodzenia umownego brutto,

- lit. i), lit. j), lit. k) oraz lit. l) – obniżenie kary do 0,05% wynagrodzenia umownego brutto,

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

9. Dotyczy § 6 pkt 1 ppkt 2) projektu umowy. Proponujemy dodanie zapisu dotyczącego ewentualnych kar dla Zamawiającego z tytułu niedopełnienia swoich obowiązków (opóźnienia związane z udostępnieniem terenu budowy, dostarczeniem dokumentacji technicznej).

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie takich zapisów. Zamawiający w projektowanych postanowieniach umowy nie określił dokładnego terminu przekazania placu budowy, będzie to termin uzgodniony przez strony. Dokumentacja techniczna została udostępniona na stronie prowadzonego postępowania wraz z ogłoszeniem i SWZ. Dodatkowo Zamawiający posiada dokumentację w wersji papierowej, którą może udostępnić Wykonawcy.



10. Dotyczy § 7 rozdział I pkt 1 lit. e) projektu umowy. Prosimy o podanie informacji w jaki sposób zostanie stwierdzony fakt ewentualnego uszkodzenia dróg dojazdowych do placu budowy.

**Odp.** Zapis został zamieszczony, ponieważ do Zamawiającego zgłaszają się mieszkańcy, którzy informują o uszkodzeniach na drogach, co jest podstawą do przeprowadzenia stosownej weryfikacji zgłoszonego zdarzenia przez Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający wraz z Wykonawcą może przeprowadzić wizję lokalną na etapie przekazania placu budowy.

11. Dotyczy § 12 pkt 1. ppkt 1) lit. i) oraz ppkt 4) lit. d) projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający w okresie realizacji zadania przewiduje prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych?

**Odp.** Na chwilę obecną Zamawiający nie dysponuje wiedzą, czy jakieś prace równoległe będą prowadzone na terenie budowy.

12. Dotyczy D-05.03.05 - W załączonej specyfikacji technicznej ujęto zapis, iż geosiatka powinna posiadać na górnej powierzchni posypkę z piasku a dolna powierzchnia powinna być pokryta cienką folią zabezpieczającą. Po rozeznaniu rynku, dany zapis narzuca wyrób tylko jednego producenta co utrudnia konkurencyjność ofert. Zwracamy się z prośbą o możliwość zastosowania geosiatki spełniającej parametry wytrzymałościowe bez konieczności posiadania posypki oraz folii.

**Odp.** Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

13. Prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie jednego uziarnienia kruszywa łamanego w przedmiotowej realizacji czyli 0/31,5 mm. Proponowana zmiana związana jest z dostępnością kruszywa i obecnie występującymi wahaniem transportu kolejowego w kraju.

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zamawiający sugeruje zamówienie niezbędnego towaru niezwłocznie po zawarciu umowy.