



URZĄD MIEJSKI W PRZEMYŚLU

37-700 Przemyśl, Rynek 1, tel. +48 16 6752081, fax +48 16 6786449

www.przemysl.pl kancelaria@um.przemysl.pl

Przemyśl, 20.03.2024 r.

ZP.271.5.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA ZADANIA CZĘŚCIOWEGO NR 2

Zamawiający – Gmina Miejska Przemyśl – na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty na wykonanie zadania pn.: OPRACOWANIE WIELOBRANŻOWEJ DOKUMENTACJI PROJEKTOWO – KOSZTORYSOWEJ DLA ZADANIA INWESTYCYJNEGO PN. „TERMOMODERNIZACJA OBIEKTÓW OŚWIATOWYCH”: Zadanie częściowe Nr 2 – Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo - kosztorysowej wraz z audytem energetycznym w zakresie termomodernizacji na budynek szkolny i internat II Liceum Ogólnokształcącego w Przemyślu, zlokalizowany przy ulicy B-pa Jakuba Glazera 44.

Do realizacji przedmiotowego zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice.

Zestawienie złożonych ofert oraz punkty przyznane w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto w złotych 60%	Doświadczenie personelu Wykonawcy		Suma pkt
			Projektanta w specjalności architektonicznej 25%	Audytora 15%	
1.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice REGON: 120437965	222 630,00 60%	25 pkt	15 pkt	100 pkt
2.	DSA STUDIO DOMINIK STEMPNIAK ul. Okrzei 1, 37-700 Przemyśl REGON: 522463173	207 870,00 0 pkt	-	-	OFERTA ODRZUCONA 0 pkt
3.	JNS Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 2, 35-959 Rzeszów REGON: 522463173	228 780,00 0 pkt	-	-	OFERTA ODRZUCONA 0 pkt

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

1. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu ustanowił następujące kryteria oceny ofert:

1) **cena oferty (C) 60%**

Maksymalną ilość punktów w kryterium „Cena” otrzyma oferta z najniższą ceną. Ilość punktów przyznana ofercie w kryterium „Cena” zostanie określona zgodnie ze wzorem:

$$C = (\text{Cena oferty najtańszej} / \text{Cena oferty badanej}) \times K_P \times W_C$$

gdzie:

C – liczba punktów przyznana ocenianej ofercie w kryterium cena

K_P – współczynnik proporcjonalności = 100

W_C – waga procentowa dla kryterium „Cena” = 60%

2) **doświadczenie personelu Wykonawcy „D” – 40%**

Za doświadczenie kluczowego personelu skierowanego do realizacji zamówienia, przewyższające doświadczenie wymagane jako warunek udziału w postępowaniu, przyznane będą Wykonawcy dodatkowe punkty. Punktowane będzie dodatkowe (wykraczające ponad doświadczenie wymagane i określone w warunkach udziału) doświadczenie kluczowego personelu tj.:

a) **doświadczenie Projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej.**

Liczba opracowanych dokumentacji projektowych obiektów kubaturowych w branży architektonicznej, w zakresie termomodernizacji budynku użyteczności publicznej i/lub wielorodzinnych o kubaturze nie mniejszej niż 5 000 m³:

- 2 dokumentacje - 0 pkt
- 3 dokumentacje - 10 pkt
- 4 dokumentacje - 15 pkt
- 5 dokumentacji i więcej - 25 pkt

b) **doświadczenie Audytora spełniającego wymagania określone w art. 25 ust. 5 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej.**

Liczba opracowanych audytów efektywności energetycznej dotyczących przedsięwzięcia służącego poprawie efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej i/lub wielorodzinnych o kubaturze nie mniejszej niż 5 000 m³

- 2 audyty - 0 pkt
- 3 audyty - 5 pkt
- 4 audyty - 10 pkt
- 5 audytów i więcej - 15 pkt

2. W niniejszym postępowaniu 1 punkt = 1 %.

3. Za najkorzystniejszą została uznana oferta, która uzyskała najwyższą ilość punktów (100) stanowiącą sumę punktów przyznanych w ramach powyższych kryteriów obliczoną wg wzoru: $P_{\text{(punkty suma)}} = P(C) + P(D)$.

Uzasadnienie prawne:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY DSA STUDIO DOMINIK STEMPNIAK:

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ.

Zgodnie z zapisami Rozdziału XXXII SWZ, Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 3.000,00 zł, natomiast za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu Zamawiający uzna wadium, które w wyznaczonym terminie znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego. Wyznaczonym terminem jest termin składania ofert, który minął 15.03.2024 r. o godz. 10:00, tymczasem wadium Wykonawcy wpłynęło na konto Zamawiającego 15.03.2024 r. o godz. 10:44., tym samym odrzucenie oferty Wykonawcy stało się obligatoryjne.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 14 - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY JNS Sp. z o.o.:**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, jak również z zapisami Rozdziału XXIII SWZ, ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta złożona przez Wykonawcę nie została opatrzona żadnym podpisem elektronicznym, o którym mowa w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp - w górnym prawym rogu Oferty znajduje się jedynie obraz o treści:



Jednakże wynik walidacji Oferty Wykonawcy tj. pliku „przemysl przetag_merged” jest negatywny, o treści:

„Nie znaleziono plików z podpisami

Przesłane pliki nie zawierają podpisu lub pieczęci elektronicznej weryfikowalnego/ej za pomocą certyfikatu, co uniemożliwia dostawcy usług zaufania dokonania jednoznacznego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej. W związku z powyższym, stosownie do:

art. 3, pkt 25 eIDAS, dokument nie zapewnia autentyczności pochodzenia oraz integralności,

art. 35, pkt 2 eIDAS, dokument nie korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia,

art. 18 ust. 1 UUZ lub art. 20b, ust. 1 UIDPRZP, dokument może nie wywoływać skutków prawnych”.

W związku z powyższym z mocy prawa Oferta Wykonawcy jest nieważna, a jej odrzucenie jest obligatoryjne.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 3 - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którzy złożyli oferty za pośrednictwem www.platformazakupowa.pl;
- 2) ZP a/a

Informację umieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: www.platformazakupowa.pl.