



Stryków, 24.08.2023 r.

[IZP.271.15.2023.JZ.PZP.19](#)

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

*(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „Wykonanie ogrodzenia Przedszkola Samorządowego oraz Szkoły Podstawowej nr 2 w Strykowie” w zakresie części 2: „Wykonanie ogrodzenia Szkoły Podstawowej nr 2 w Strykowie”, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwana dalej ustawą Pzp, znak: **IZP.271.15.2023.JZ.PZP.**)*

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn. „**Wykonanie ogrodzenia Szkoły Podstawowej nr 2 w Strykowie**” za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Marek Piotr Szpruch
Ul. Długa 6, 95-100 Zgierz

Uzasadnienie:

W dniu 23 czerwca 2023 roku dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęły 3 oferty, które zostały złożone przez:

1. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Marek Piotr Szpruch, ul. Długa 6, 95-100 Zgierz – oferta nr 1
cena ofertowa brutto: 206.886,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości na przedmiot zamówienia oraz rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt
2. KOSTI-BUDOWNICTWO Michał Pietura, ul. Ogrodowa 122, 62-860 Opatówek – oferta nr 2
cena ofertowa brutto: 166.050,00 PLN
Oferta została odrzucona.
3. Invest Bud Tanie usługi koparkami i koparko-ładowarkami Paweł Tomanik, Kalenice 115, 99-420 Łyszkowice – oferta nr 3, cena ofertowa brutto: 178.350,00 PLN.
Oferta została odrzucona.



Zamawiający odtajnił informacje, które Wykonawca - Invest Bud Tanie usługi koparkami i koparko-ładowarkami Paweł Tomanik składając ofertę nr 3 w niniejszym postępowaniu, zamieścił w odrębnym pliku jako „niejawna część oferty” na Platformie Zakupowej OpenNexus.

Jak stanowi art. 18 ust. 3 ustawy PZP, Wykonawca - Invest Bud Tanie usługi koparkami i koparko-ładowarkami Paweł Tomanik wraz z przekazaniem informacji w niejawnej części oferty, nie zastrzegł, że nie mogą być one udostępnione oraz nie wykazał, załączając stosowne wyjaśnienia, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

W zapisach Specyfikacji Warunków Zamówienia, w §20 wskazano, co następuje:

1. *Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.*
2. *Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli Wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępnione oraz wykazał, załączając stosowne wyjaśnienia, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.*
3. *Niezłożenie przez Wykonawcę oświadczenia, oraz brak wykazania, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa skutkuje odtajnieniem informacji o których mowa w ust. 2.*
4. *Wszelkie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1233), które Wykonawca zamierza zastrzec jako tajemnicę przedsiębiorstwa, winny być przekazane w przez platformę w formularzu składania oferty w miejscu wyznaczonym do dołączenia części oferty, stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa.*
5. *Wykonawca nie może zastrzec informacji o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy: nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte oraz cenach lub kosztach zawartych w ofertach.*

Zamawiający odrzucił również ofertę ww. Wykonawcy, **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp**; z uwagi na fakt, że oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta składana elektronicznie musi zostać podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty za pośrednictwem platformazakupowa.pl, Wykonawca powinien złożyć podpis bezpośrednio na dokumentach przesłanych za pośrednictwem platformazakupowa.pl. Zaleca się stosowanie podpisu na każdym załączonym pliku osobno, w szczególności wskazanych w art. 63 ust. 1 oraz ust. 2 Pzp, gdzie zaznaczono, iż oferta oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 (oraz inne dokumenty wymienione w § 11 ust. 1 SWZ) sporządza się, pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca we wskazanym terminie, tj. do dnia 23.06.2023 roku do godziny 10:00, złożył ofertę w dwóch plikach.

W pierwszym pliku, złożonym w jawnej części oferty, Wykonawca przesłał:

1. skan ręcznie wypełniony Załącznik nr 1 Formularz ofertowy,
2. skan ręcznie wypełniony Załącznik nr 5 Wykaz robót budowlanych,



3. skan ręcznie wypełniony Załącznik nr 3a,
4. skan ręcznie wypełniony Załącznik nr 7,
5. skan Zlecenia robót budowlanych wystawiony przez firmę Krot Invest KR Inżynieria SP. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Krotoszynie przy ul. Rawickiej 41,
6. skan faktury nr 2/04/2019/US wystawiona przez Wykonawcę dla firmy Usługi Budowlano Remontowej Zofia Lipińska, Kalenice 115, 99-420 Łyszkowice,
7. skan ręcznie wypełniony Załącznik nr 3b,

Wszystkie załączone dokumenty są tylko skanem bez podpisów wskazanych w wytycznych w SWZ.

W drugim pliku, złożonym w niejawnej części oferty, Wykonawca przesłał:

1. skan ręcznie wypełniony **tylko szóstej strony** Formularza ofertowego – Załącznika nr 1,
2. skan ręcznie wypełniony **tylko czwartej strony** Załącznika nr 5 – Wykaz robót budowlanych,
3. skan ręcznie wypełniony **pierwszej strony** Załącznika nr 3b,
4. skan ręcznie wypełniony Załącznik nr 7,
5. skan ręcznie wypełniony Załącznik nr 3a,

Plik został podpisany mSzafer Paweł Tomanik, podpis został pozytywnie zweryfikowany.

Podsumowując powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy - Invest Bud Tanie usługi koparkami i koparko-ładowarkami Paweł Tomanik, **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp**; z uwagi na fakt, iż oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W dniu 26.07.2023 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty nr 2, złożonej przez firmę KOSTI BODOWNICTWO MICHAŁ PIETURA z siedzibą ul. Ogrodowa 122, 62-860 Opatówek.

Termin podpisania umowy ustalono na 02.08.2023r. na godzinę 15.00 (informacja została przesłana do Wykonawcy za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl> w dniu 27.07.2023r. o godzinie 09:03). Dodatkowo w wyżej wskazanej wiadomości, Wykonawca zobowiązany został do przedłożenia przed podpisaniem umowy następujących dokumentów:

- 1) **Zabezpieczenia należytego wykonania umowy,**
- 2) **Polisy ubezpieczeniowej ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej** wraz z dowodem jej opłacenia, potwierdzająca, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, na kwotę nie mniejszą niż 50.000,00 PLN.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przybył na podpisanie umowy, a także nie przedłożył stosownych dokumentów. Polisa ubezpieczeniowa została przesłana w dniu 03.08.2023r. (po terminie wyznaczonym na podpisanie umowy), natomiast zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający nie otrzymał. W dniu 27.07.2023r. Wykonawca poinformował, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie wpłacone w pieniądzu, co zostało ponownie potwierdzone w rozmowie telefonicznej w dniu 01.08.2023r. W związku z brakiem kontaktu telefonicznego w kolejnych dniach, w dniu 04.08.2023r. Zamawiający przesłał za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania (<https://platformazakupowa.pl>) wiadomość z prośbą o informację czy Wykonawca odstępuje od podpisania umowy, na którą Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. W dniu 07.08.2023r. (w rozmowie telefonicznej z inicjatywy Zamawiającego) Wykonawca poinformował, że nie dokona wpłaty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w pieniądzu, jak wcześniej



deklarował lecz przedłoży gwarancję ubezpieczeniową.

W dniu 08.08.2023r. Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do podpisania umowy i wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wezwanie zostało przesłane w wyżej wskazanym dniu o godzinie 11:56. Do godziny 16:00 Wykonawca nie podjął próby kontaktu z Zamawiającym, nie odpisał na wiadomość, nie przybył na podpisanie umowy, a także **nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy w pieniądzu ani w gwarancji ubezpieczeniowej.**

W dniu 09.08.2023r. Zamawiający otrzymał pismo, w którym Wykonawca deklarował chęć podpisania umowy, jednakże po raz kolejny były to tylko „słowa” nie potwierdzone dokumentami. Wykonawca poinformował: *„jeżeli dla Państwa termin podpisania jest na tą chwilę tak bardzo pilny, jesteśmy w stanie dziś czyli 09.08.2023 wpłacić zabezpieczenie w gotówce i w dniu 10.08.2023 podpisać umowę u Państwa w Urzędzie”*. Wykonawca po raz kolejny zadeklarował, że może wpłacić zabezpieczenie, czego nie uczynił.

Podsumowując, Wykonawca KOSTI BODOWNICTWO MICHAŁ PIETURA z siedzibą ul. Ogrodowa 122, 62-860 Opatówek od dnia 27 lipca 2023r. deklarował, że wnieśli zabezpieczenie należytego wykonania umowy czego w efekcie nie zrobił. Na kolejne wezwanie Zamawiającego do przybycia na podpisanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, po raz kolejny zapewniał, że dokona wpłaty, czego jednak nie uczynił. Gdyby Wykonawca miał zamiar zawarcia umowy wraz z pismem z dnia 09.08.2023r. przedstawiłby dowód wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W świetle brzmienia art. 263 ustawy Pzp: *„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”*.

W komentarzu UZP wskazano m.in. – cyt: "Uchylaniem się od zawarcia umowy jest nie tylko odmowa podpisania umowy (art. 98 ust. 6 pkt 2 lit. a p.z.p.), która jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego, lecz także wszelkie przyczyny leżące po stronie wykonawcy uniemożliwiające zawarcie umowy (art. 98 ust. 6 pkt 3 p.z.p.), zarówno przez niego zawinione, jak i niezawinione. Przykładami uchylania się od zawarcia umowy będą m.in.: 1) nieusprawiedliwiona bierność wykonawcy, w tym nieusprawiedliwione niestawienie się w umówionym terminie zawarcia umowy, 2) nieusprawiedliwione niedysponowanie odpowiednim umocowaniem, 3) niezorganizowanie dokumentów wymaganych dla zawarcia umowy, oraz 4) brak współdziałania wymaganego dla zawarcia umowy".

Jak czytamy w Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, pod redakcją A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran LEX/el. 2023, art. 263: *„Przesłankę zastosowania komentowanego przepisu stanowi ponadto niewniesienie przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy.*



Chodzi w szczególności o sytuacje, w których wykonawca wprowadzie ma zamiar zawarcia samej umowy o zamówienie publiczne, lecz jednocześnie uchyli się od wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy

Nie dochodzi wówczas do zaspokojenia interesu zamawiającego, wyrażanego nie tylko w samym udzieleniu zamówienia, lecz także w zabezpieczeniu jego należytego wykonania, jeżeli zamawiający uznaje za celowe oraz konieczne ustanowienie takiego zabezpieczenia”.

Nawiązując do powyższego w związku z nie wniesieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z art. 263 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców oraz wybrał najkorzystniejszą w postępowaniu.

W wyniku ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu, do realizacji przedmiotu prowadzonego postępowania została wybrana oferta nr 1, która uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 oraz spełniła wymagania zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Zastępcę Burmistrza Strykowa w dniu 22 sierpnia 2023 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM

Z-ca Burmistrza Strykowa

Tamara Barańska - Kiemaczyńska