

Wrocław, dnia 11 lipca 2022 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02- 676 Warszawa

Odwołujący:

Impel S.A.
ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław
KRS: 0000004185
NIP: 8990106769
Numer telefonu: 510015097
Adres poczty elektronicznej: e.sitarek@impel.pl
Przedstawiciel (imię i nazwisko): Emilia Sitarek

Zamawiający:

21 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Elblągu
ul. Kwiatkowskiego 15; 82-300 Elbląg
Krajowy numer identyfikacyjny: 281385396
21wog@ron.mil.pl; <https://platformazakupowa.pl/pn/21wog>
Tel.: +48 55261131015 Faks: +48 55261313304

ODWOŁANIE

Na podstawie przepisu art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) składamy odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa kompleksowego utrzymania czystości pomieszczeń, terenów zewnętrznych (dróg, chodników, placów – płaszczyzn utwardzonych, wojskowych bocznic kolejowych) i terenów zieleni na terenach kompleksów”.

Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):

Nr ogłoszenia 2022/S 123-350043 z dnia 29 czerwca 2022r.

Usługa kompleksowego utrzymania czystości pomieszczeń, terenów zewnętrznych (dróg, chodników, placów – płaszczyzn utwardzonych, wojskowych bocznic kolejowych) i terenów zieleni na terenach kompleksów.

Numer referencyjny: 19/szp/2022.

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięźle przytoczenie zarzutów:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego:

- 1) art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia,
- 2) art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia,
- 3) art. 433 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego postanowień abuzywnych, dotyczących możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron,
- 4) art. 436 pkt. 4 b) ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,
- 5) art. 439 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

UZASADNIENIE

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.

W dniu 29 czerwca 2022 roku zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia. W ocenie Odwołującego postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.

Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w załączniku nr 5a i nr 5b do SWZ – „projektowane postanowienia umowy” (por. postanowienie § 2 ust. 3 i 4, § 6 ust. 8) wskazał, że:

- § 2 ust. 3 i 4:

„3. Realizacja umowy w latach 2024, 2025 nastąpi pod warunkiem przyznania Zamawiającemu w planie finansowym na kolejny rok środków finansowych na realizację zadań stanowiących przedmiot umowy, a w przypadku ograniczenia tych środków, realizacja umowy nastąpi w zakresie i do wysokości środków określonych w zmienionym planie finansowym.

4. Realizacja umowy w latach 2024, 2025 wymaga pisemnego jej potwierdzenia przez Zamawiającego, w terminie do 15 grudnia roku poprzedzającego.”

- § 6 ust. 8:

„Zamawiający gwarantuje realizację usługi w 2023r. w zakresie 70%”.

W ocenie Odwołującego takie brzmienie postanowienia postanowienie § 2 ust. 3 i 4 oraz § 6 ust. 8 umowy narusza przepis art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez złamanie

przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wskazać należy, że Zamawiający w sposób abuzywny na gruncie przepisu art. 433 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych zastrzega sobie jednostronne uprawnienie do zmiany (ograniczenia) zakresu przedmiotu zamówienia publicznego.

Odwołujący podkreśla, że Zamawiający nie może jednostronnie modyfikować postanowień umowy. Wykonawca winien mieć gwarancję uzyskiwania zleceń w zakresie wynikającym z SWZ i umowy, gdyż Wykonawca kalkuluje ofertę w oparciu o konkretny opis przedmiotu zamówienia, nadto ponosi koszty gotowości do świadczenia usługi. Jednostronna modyfikacja umowy przez Zamawiającego w skrajnych przypadkach może prowadzić do nieopłacalności całego przedsięwzięcia ze strony Wykonawcy, zatem wszelkie zmiany niniejszej umowy dotyczące zakresu przedmiotu świadczenia winny wymagać zgody obu stron oraz formy pisemnego aneksu

Według Odwołującego Zamawiający, dążąc do minimalizacji cen w ofertach, winien być zainteresowany jasnym i realnym wskazaniem "gwarantowanego" zakresu udzielanego przedmiotu zamówienia, co spowoduje, że Wykonawcy nie będą w ceny ofert wkalkulowywać ryzyka wynikającego z ewentualnego "niezamówienia usług".

Odwołujący podkreśla, że w uzasadnieniu do ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) ustawodawca wyraźnie wskazuje się zasadę zakazu kształtowania praw i obowiązków zamawiającego i wykonawcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyk związanych z jego realizacją. Dopelnieniem jest przykładowy katalog abuzywnych klauzul wskazany w art. 433 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.). W dalszym ciągu do umów w sprawie zamówienia publicznego, w zakresie nieuregulowanym niniejszą ustawą zastosowania znajduje Kodeks cywilny. Jednak specyfika kształtowania treści umowy, która de facto kształtowana jest przez Zamawiającego, co powoduje w wielu przypadkach ww. negatywne praktyki powodują potrzebę wzmocnienia kwestii bardziej proporcjonalnego podejścia do praw i obowiązków stron. Skutkiem tego przepisu jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby postanowienia umowne nie kształtować w sposób rażąco nieproporcjonalny, a co za tym idzie nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę. Wprowadzenie tej zasady nie ma na celu uniemożliwienie zamawiającym takiego ukształtowania treści umowy, który jest uzasadniony specyfiką, rodzajem, wartością, sprawną realizacją zamówienia, a jedynie eliminację postanowień umowy rażąco naruszających interesy wykonawców.

Odwołujący wnosi zatem o zmianę postanowienia projektu umowy i wskazanie przez Zamawiającego realnej, minimalnej wartości zamówienia, np. gwarantując 70% wartości całego zamówienia.

Odwołujący podkreśla, iż Zamawiający już w momencie wszczęcia postępowania winien mieć zapewnione środki finansowe na zabezpieczenie wykonania przedmiotu zamówienia przez cały okres obowiązywania umowy. Za całkowicie niezrozumiałe i nieuprawnione należy uznać przerzucanie przez

Zamawiającego ryzyka braku zapewnienia finansowania na kolejne lata realizacji usługi jednostronnie i wyłącznie na Wykonawcę. W tym kontekście Odwołujący wskazuje dodatkowo, że w przypadku nabycia przez Wykonawcę sprzętu niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia koszty amortyzacji takiego sprzętu przy wykonywaniu usługi przez 12 miesięcy są zdecydowanie wyższe (koszt ponad 30%) niż przy wykonywaniu usługi przez 36 miesięcy. Wykonawca na etapie sporządzenia oferty ma obowiązek kalkulacji kosztów amortyzacji sprzętu przez cały okres wykonania usługi, a to oznacza, że w razie skrócenia przez Zamawiającego terminu obowiązywania umowy do np. 12 miesięcy, Wykonawca poniesie realną szkodę wynikającą ze skrócenia okresu amortyzacji.

Ponadto, według postanowienia § 2 ust. 4 umowy - realizacja umowy w latach 2024, 2025 wymaga pisemnego jej potwierdzenia przez Zamawiającego, w terminie do 15 grudnia roku poprzedzającego. Odwołujący podkreśla, że otrzymanie w dniu 15 grudnia od Zamawiającego, a zatem zaledwie na dwa tygodnie przed rozpoczęciem nowego roku kalendarzowego, informacji o nieprzedłużeniu umowy na kolejny rok oznacza dla Wykonawcy powstanie rażącej szkody związanej z koniecznością utrzymania zatrudnienia konkretnych osób dedykowanych do realizacji przedmiotu zamówienia.

Podkreślić należy, iż Wykonawca ma obowiązek zatrudnić osoby do realizacji usługi na podstawie umowy o pracę. Zasadą jest, że w każdej takiej umowie jest przewidziany miesięczny termin wypowiedzenia. Tym samym Wykonawca, podpisując umowę z Zamawiającym, zaciąga wobec wszystkich osób przewidzianych do wykonania przedmiotu zamówienia zobowiązanie do zatrudnienia ich przez cały okres obowiązywania umowy.

W uzasadnieniu Odwołujący stwierdza, że tak opisany przez Zamawiającego warunek umowy ma charakter wadliwy, gdyż opisane przez Zamawiającego wymóg jest nadmierny i nieproporcjonalny do wartości i celów zamówienia, co narusza przepis art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez złamanie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Przepis art. 99 ustawy prawo zamówień publicznych stanowi:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

ŻADANIE:

Odwołujący wnosi o zmianę postanowienia § 2 ust. 3 i 4 i § 6 ust. 8 projektu umowy w następującym brzmieniu lub równoważnym:

- § 2 ust. 3 i 4:

„3. Realizacja umowy w latach 2024, 2025 nastąpi pod warunkiem przyznania Zamawiającemu w planie finansowym na kolejny rok środków finansowych na realizację zadań stanowiących przedmiot umowy, a w przypadku ograniczenia tych środków, realizacja umowy nastąpi w zakresie i do wysokości środków określonych w zmienionym planie finansowym. Zamawiający gwarantuje realizację usługi w latach 2024 i 2025 w zakresie 70%.

4. Realizacja umowy w latach 2024, 2025 wymaga pisemnego jej potwierdzenia przez Zamawiającego, w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego.”

- § 6 ust. 8:

„Zamawiający gwarantuje realizację usługi w latach 2023-2025 w zakresie 70%”.

2.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, iż z naruszeniem przepisu art. 436 pkt 4 b) ustawy prawo zamówień publicznych wprowadza kolejne ograniczenie waloryzacji, związane z datą zmiany wynagrodzenia. Zmiana wynagrodzenia będzie następować według Zamawiającego dopiero od dnia zawarcia aneksu, zamiast od dnia wejścia w życie przepisów prawa obowiązującego, które wprowadzają zmianę wysokości wynagrodzenia.

Por. § 7 ust. 2:

Zmiany, o których mowa w ust. 1, będą wprowadzane w formie aneksu do umowy.

W myśl przepisu art. 436 pkt 4 b) ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający nie jest uprawniony do decydowania o wysokości zmiany wynagrodzenia wykonawcy zamówienia publicznego w przypadku zaistnienia przesłanek waloryzacyjnych tj. zmiany stawki podatku od towarów i usług, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.

Wskazać należy, że wymienione w art. 436 pkt 4 b) ustawy prawo zamówień publicznych przesłanki waloryzacyjne są również regulowane przez odpowiednie akty prawne o charakterze bezwzględnie obowiązującym. Oznacza to, że wykonawcy nie mają żadnego wpływu na ich wysokość i muszą je uwzględniać również przy kalkulowaniu ceny oferty. Dokonywanie w tym zakresie zmian

przez ustawodawcę może zatem wpłynąć na koszt wykonania zamówienia przez wykonawcę. Celem wskazanego przepisu jest możliwość uniknięcia przez wykonawcę negatywnych dla niego skutków zmian legislacyjnych.

W rezultacie wynagrodzenie Wykonawcy winno zostać odpowiednio zmienione i winno obowiązywać od dnia wejścia w życie przepisów wprowadzających te zmiany.

Zmiana powinna być „adekwatna”, wynikająca wprost z zaistniałej zmiany przepisów prawa. **Kwota, o jaką zmienione zostanie wynagrodzenie, nie powinna być ani niższa, ani wyższa niż to wynika ze zmiany przepisów prawa** (por. nadal aktualna teza z wyroku KIO sygn. akt 346/15 z dnia 09 marca 2015r.). Wykonawca zaś obowiązany jest do wykazania w stosownej kalkulacji zawartej we wniosku waloryzacyjnym wpływu zmiany wskazanych regulacji na koszty wykonania zamówienia.

ŻĄDANIE

Odwołujący wnosi o zmianę postanowienia § 7 ust. 2 według następującego brzmienia lub równoważnego :

„Zmiany, o których mowa w ust. 1, będą wprowadzane w formie aneksu do umowy i będą obowiązywać od dnia wejścia w życie przepisów prawa, wprowadzających zmianę wysokości wynagrodzenia”.

3.

Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w załączniku nr 5a i nr 5b do SWZ – „projektowane postanowienia umowy” (por. postanowienie § 7 ust. 14) wskazał, że początkowy termin zmiany wynagrodzenia to dzień 01.01.2024r.

Zamawiający narzuca więc jednostronnie zasadę, że waloryzacja ma nastąpić *de facto* dopiero po okresie 18 miesięcy. Dodatkowo Zamawiający wprowadza w postanowienie § 7 ust. 12 pkt 3 i 4) jako miernik zmiany - wskaźnik „średnioroczny” GUS.

Wskazać należy na gruncie art. 439 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, że Zamawiający ma obowiązek stosować wskaźnik zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnik GUS. Podkreślić należy, że przepis art. 439 ustawy prawo zamówień publicznych nie stanowi obowiązku stosowania rocznego wskaźnika GUS. Zauważyć należy, że zmiany wskaźników ogłaszane są przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego nie tylko rocznie, ale również miesięcznie i kwartalnie. To oznacza w ocenie Odwołującego, że przyjęcie np. wskaźnika kwartalnego stanowi dla Stron umowy bardziej elastyczne narzędzie do reagowania na zmianę zjawisk gospodarczych, aniżeli przyjęcie wskaźnika rocznego.

W związku z istotnym wzrostem inflacji na poziomie dwucyfrowym - wprowadzenie przez Zamawiającego w treści umowy okresu przekraczającego 12 miesięcy jako terminu waloryzacji narusza istotę przepisu art. 439 ustawy prawo zamówień publicznych i *de facto* prowadzi do obejścia tego przepisu przez Zamawiającego. Nie ulega wątpliwości, iż przy tak dużej obecnie dynamice zmian sytuacji gospodarczej konkretne stawki kosztów lub cen materiałów już po upływie kwartału

funkcjonowania umowy w sprawie zamówienia publicznego mają charakter wyłącznie archiwalno-historyczny, gdyż nie uwzględniają aktualnie obowiązujących wartości świadczenia Wykonawcy.

Podkreślić należy, że wykonawcy nie mają żadnego wpływu na wysokość wskaźników GUS. Wykonawcy nie mają również wiedzy przy kalkulowaniu ceny oferty na temat planowanej wysokości zmian w/w wskaźników, aby właściwie ocenić i uwzględnić ryzyko tych zmian w cenie oferty.

Odwołujący podkreśla, że podczas prac nad przepisami nowej ustawy prawo zamówień publicznych wielokrotnie wskazywano, że przepisy tej ustawy mają przede wszystkim na celu wprowadzenie regulacji, która będzie zmierzała do lepszego wyważenia interesów stron umowy o zamówienie publiczne. Narzędziami, które miały temu służyć, są postanowienia dotyczące umów o zamówienie publiczne, w szczególności przepis określający obowiązkowe klauzule umowne, przepis art. 433 pzp, wprowadzający do pzp klauzule niedozwolone, czy art. 439 Pzp dotyczący obowiązkowej waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy.

Postanowienia umowy ukształtowane przez Zamawiającego, w istotny sposób naruszają ratio legis wprowadzonego przepisu art. 439 ust. 1 pzp, gdyż konstrukcja prawna, jaką Zamawiający wprowadził do umowy, przerzuca wszystkie ryzyka na wykonawców, gdyż to wyłącznie wykonawca będzie zobowiązany do poniesienia ryzyka, związanego z realizacją umowy po kosztach oszacowanych w dniu składania oferty. Zamawiający zaś nie ponosi żadnego ryzyka takiego działania, gdyż zawierając umowę w 2022 roku, niejako gwarantuje sobie stawki świadczenia usług po cenach z roku 2022 bez uwzględnienia ryzyka zmian oraz inflacji, czy innych wahań na rynku, który jest bardzo podatny na wszelkie zmiany w światowej gospodarce.

Jak wskazano w Komentarzu do Pzp autorstwa pracowników Urzędu Zamówień Publicznych, w „art. 439 ustawodawca przewidział przesłanki waloryzacji umownej, która daje stronom umowy możliwość urealnienia ustalonej w umowie wysokości wynagrodzenia na różne sposoby. (...) Intencją ustawodawcy było zatem nałożenie na zamawiających obowiązku wprowadzania do długoterminowych umów (dłuższych niż 12 miesięcy) mechanizmów umownych, które uwzględniałyby wpływ czynników zewnętrznych (zmiana cen materiałów lub kosztów), na rentowność realizowanego zamówienia. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 Pzp zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyk gospodarczych, będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów, związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji. Choć zmiana wysokości wynagrodzenia możliwa będzie, jak stanowi przepis, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów, związanych z realizacją zamówienia, to po zaistnieniu określonych umową zdarzeń, każdej ze stron będzie przysługiwało roszczenie (żądanie) o zmianę wynagrodzenia”.

Naczelną zasadą przy budowaniu klauzul waloryzacyjnych powinno być uczciwe uprzedzenie Wykonawców już w treści umowy, o zamiarze waloryzacji wartości świadczenia i wskazanie już przy jej negocjowaniu – według jakich kryteriów będzie to następowało. Zamawiający winien stworzyć taki mechanizm, który obu stronom da pewność, co do czynników, które mogą mieć wpływ na zmianę

wartości świadczenia i które dzięki temu nie będą zarzewiem sporu. W dzisiejszych realiach poziom inflacji zmienia się bardzo dynamicznie i osiąga rekordowe wielkości, jeśli chodzi o wzrost cen, co sprawia, iż gwarancja rentowności kontraktu zależy w dużej mierze od jasno określonych warunków waloryzacji wynagrodzenia. Potencjalny wykonawca pozbawiony możliwości zmiany wynagrodzenia przy tak szybko galopującym wzroście cen mógłby bowiem ponieść stratę, pomimo rzetelnej kalkulacji cen w momencie składania oferty.

Takie działanie sprzeciwia się ustawie, a co za tym idzie - zasada swobody umów w tym zakresie ulega ograniczeniu w oparciu o art. 353¹ KC. Swoboda kształtowania postanowień umowy ulega ograniczeniom wynikającym z ustawy. „*Ustawowe ograniczenie zasady swobody umów należy wiązać z przepisami ustawowymi o charakterze bezwzględnie obowiązującym (ius cogens)*”¹. Takim przepisem jest art. 439 Pzp, gdyż Zamawiający ma bezwzględny obowiązek wprowadzenia do umowy postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w przypadku umowy zawartej na okres dłuższy, niż 12 miesięcy oraz dokonania waloryzacji wynagrodzenia. A co za tym idzie, postanowienia kształtujące zobowiązania umowne w sposób spreczny z dyspozycją norm art. 439 ust. 1 pzp nie powinny mieć racji bytu.

Takie działanie zamawiającego przeczy także zasadzie współdziałania Zamawiającego i wykonawcy przy realizacji zamówienia publicznego, jaką wprowadzono do pzp na mocy art. 431 pzp. Podstawowym obowiązkiem umownym Zamawiającego w przypadku przedmiotowego zamówienia jest obowiązek zapłaty wynagrodzenia za zrealizowane usługi.

Jak wskazuje Z. Gordon „Dla określenia zakresu podmiotowego obowiązku współdziałania nie bez znaczenia jest też okoliczność, że umowa w sprawie zamówienia publicznego ma charakter umowy wzajemnej. Wykonawca występuje zatem nie tylko w roli dłużnika, ale także - przynajmniej w zakresie zapłaty należnego mu wynagrodzenia - w roli wierzyciela. W konsekwencji ma on również obowiązek współdziałania z zamawiającym, i to nie tylko jako dłużnik, ale też jako wierzyciel”^{2 3}. Ponadto za poglądem wyrażonym w Komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych wskazać należy, że „W doktrynie prawa cywilnego wypracowanej na gruncie art. 354 § 2 Kc podkreśla się, że obowiązek współdziałania przy spełnieniu świadczenia dotyczy „nie tylko samego współdziałania stron, ale także lojalności względem dłużnika i współpracy w wykonywaniu przez niego wszelkich obowiązków składających się na to zobowiązanie”. Minimum tej lojalności to nieprzeszkadzanie dłużnikowi w wykonywaniu jego obowiązków. Zasada lojalności dotyczy powstrzymania się od wszystkiego, co byłoby przejawem naruszenia zasad uczciwości i słuszności w relacjach ukształtowanych w łączącym strony stosunku prawnym.” A co za tym idzie, jeżeli podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest zapłata

¹ Kodeks cywilny, Tom I. Komentarz art. 1-449¹⁰, pod. red K. Pietrzykowskiego, Wydawnictwo CH Beck, Warszawa 2015;

² Z. Gordon „Współdziałanie zamawiającego i wykonawcy w zamówieniach publicznych” [w]: „kwartalnik Prawa Zamówień Publicznych nr 2/2020;

wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania zamówienia publicznego, to Zamawiający powinien współdziałać z wykonawcą w sposób lojalny (tj. nie mający na celu wykorzystania silniejszej pozycji Zamawiającego w stosunku zobowiązaniowym) oraz w sposób zmierzający do zapłaty wynagrodzenia w wysokości, która jest ekwiwalentna do przedmiotu zamówienia i pozwoli na pokrycie niezbędnych kosztów, związanych z realizacją usługi. W przypadku natomiast przedmiotowego zamówienia, Zamawiający przetrzucił wszelkie ryzyka, związane z realizacją zamówienia na wykonawcę.

Należy także zwrócić uwagę na poglądy doktryny, zgodnie z którymi „jednym z celów nowej ustawy było wprowadzenie uregulowań prowadzących do zrównoważenia praw i obowiązków stron w umowach w sprawie zamówienia publicznego. Cel ten ustawodawca planuje osiągnąć poprzez zachecenie zamawiających w szczególności do odejścia od jednostronnego kształtowania umów i bardziej proporcjonalnego podziału praw i obowiązków stron oraz ryzyk z tym związanych. W uzasadnieniu nowej ustawy wskazano, że wielu zamawiających, kierując się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego, sporządza umowy nazbyt restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego - w szczególności w zakresie ilości i wysokości kar umownych, przetrzucania nawet niemożliwych do oszacowania ryzyk na wykonawców, braku postanowień w zakresie waloryzacji lub indeksacji wynagrodzenia z tytułu zmian cen rynkowych. „Paradoksalnym skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego”⁴ oraz że „przepis art. 431 PZP zawiera zasadę współdziałania stron umowy w sprawie zamówienia publicznego przy jej wykonaniu w celu należytej realizacji zamówienia. Jak wynika z uzasadnienia do PZP, ustawodawca dostrzegł potrzebę wzmocnienia regulacji dotyczących wykonywania umowy, uznając, że należyte wykonanie zamówienia publicznego zależy od współdziałania obu stron umowy z poszanowaniem wzajemnych interesów (zob. Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy - Prawo zamówień publicznych, Sejm VIII kadencji, druk Nr 3624, s. 83). Nakaz współdziałania stron przy wykonywaniu umowy realizuje tym samym generalną zasadę równoważenia pozycji wykonawcy i zamawiającego, wpisaną w szereg przepisów działu VII PZP”⁵.

Konkludując, Zamawiający ukształtował przedmiotowy stosunek umowny w sposób naruszający podstawowe zasady prawa zamówień publicznych (zasada współdziałania), prawa cywilnego (zasada swobody umów), a także stanowiący obejście przepisów art. 439 ust. 1 pzp, a co za tym idzie - postanowienia umowy w takim brzmieniu nie powinny być akceptowane i powinny ulec zmianie.

⁴ E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 431;

⁵ *Prawo zamówień publicznych. Komentarz* pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo CH Beck, Warszawa 2021;

Odwołujący wnosi zatem o zmianę postanowień umowy, w taki sposób, aby Wykonawca był uprawniony do złożenia wniosku o zmianę wysokości wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy o wykazany wzrost cen materiałów lub kosztów w stosunku do cen/kosztów, obowiązujących na dzień złożenia oferty, na zasadach jasno określonych dla każdej ze Stron umowy i dla całego przedmiotu zamówienia.

ŻADANIE

Odwołujący wnosi o zastąpienie treści postanowienia § 7 ust. 12 - 19 projektu umowy nowym postanowieniem zgodnie z poniższym brzmieniem lub równoważnym:

Strony zobowiązują się dokonać zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy każdorazowo w przypadku zmiany cen materiałów i kosztów, związanych z realizacją przedmiotu umowy (dalej także jako „indeksacja wynagrodzenia”), na następujących zasadach:

- a) zmiany dokonywane będą w oparciu o kwartalne wskaźniki wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłaszane w komunikatach Prezesa GUS.*
- b) zmiany mogą zostać wprowadzone na wniosek Strony nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia zawarcia Umowy -, przy czym zmiana jest dopuszczalna:
 - w przypadku pierwszej indeksacji - jeśli wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, o którym mowa w ppkt. a) za kwartał, poprzedzający kwartał złożenia wniosku o indeksację wynagrodzenia, wzrośnie lub spadnie o min. 1% w stosunku do wskaźnika z kwartału, w którym przypadał termin składania ofert;*
 - w przypadku każdej kolejnej indeksacji - jeśli wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, o którym mowa w ppkt. a) za kwartał poprzedzający kwartał złożenia wniosku o indeksację wynagrodzenia, wzrośnie lub spadnie o min. 1% w stosunku do wskaźnika z kwartału, w którym nastąpiła ostatnia indeksacja;**
- c) Strony mogą występować z wnioskami o indeksację wynagrodzenia nie częściej, niż jeden raz na 3 miesiące;*
- d) Suma zmian wynagrodzenia Wykonawcy w wyniku indeksacji, wprowadzonych w trakcie obowiązywania Umowy, nie może przekroczyć 15 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 ust. 3.*
- e) Zmiany umowy wymagają zachowania formy pisemnego aneksu pod rygorem nieważności.*

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 01.07.2022 godz. 09:43:40

Numer KRS: 0000004185

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		26.03.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	127	Data dokonania wpisu	14.06.2022
	Sygnatura akt	WR.VI NS-REJ.KRS/13664/22/364		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 006318849, NIP: 8990106769
3.Firma, pod którą spółka działa	"IMPEL" SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 2025 SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNA VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2.Adres	ul. ANTONIEGO SŁONIMSKIEGO, nr 1, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 50-304, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	----
4.Adres strony internetowej	WWW.IMPEL.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 20.12.1990, PAWEŁ BŁASZCZAK, INDYWIDUALNA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR X-2061/90, 27.02.2001, BEATA BARANOWSKA-SEWERYN KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU REP. A 778/2001 PRZYJĘCIE JEDNOLITEGO TEKSTU STATUTU

2	19.06.2002 REP. A NR 2502/2002, ASESOR NOTARIALNY SIMONA KRUKOWSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZ BEATY BARANOWSKIEJ-SEWERYN, KN WE WROCŁAWIU UL. RUSKA 3/4 ZMIANA: PAR.5 PKT.1, PAR.14
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 09.07.2003 ROKU NR REP. A 2823/2003 SPORZĄDZONY PRZED NOTARIUSZEM SIMONĄ KRUKOWSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. KUŹNICZEJ 57/58 ZMIANA: PAR.2, PAR.4 UST.1, PAR.7, PAR.8, PAR.9, PAR.10, PAR.11, PAR.12, PAR.13 IST.1, PAR.14, PAR.15, PAR.16, PAR.17 UST.2, PAR.18, PAR.19, PAR.20, PAR.21, PA.22, PAR.23, PAR.24 UST.1 I 2, PAR.25 UST.2, PAR.26 UST.1, PAR.27, PAR.34, PAR.35; ZMIANA NUMERACJI: PAR.29, PAR.30, PAR.31, PAR.33, PAR.34, PAR.35 WYKREŚLENIE: PAR.28, PAR.32
4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 05.01.2004 R., KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, REPERTORIUM A NR 1/2004; 05.01.2004 R. - UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY, ZMIANA PAR.6;
5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 07.06.2004 R., KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, REPERTORIUM A NR 6427/2004 ZMIANA PAR.5
6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 23.05.2005 R., REPERTORIUM A NR 2966/2005, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ BEATĘ BARANOWSKĄ-SEWERYN Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4- DODANO PKT 7 W § 5
7	UCHWAŁĄ PODJĘTĄ PODCZAS NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z KTÓREGO NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN MAJĄCA KANCELARIĘ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, SPORZĄDZIŁA PROTOKÓŁ W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO Z DNIA 17 WRZEŚNIA 2007 ROKU, REPERTORIUM A NR 7914/2007, ZMIENIONO TREŚĆ § 6 ORAZ § 18 STATUTU SPÓŁKI.
8	19.05.2008 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4, REP. A NR 8408/2008. ZMIANA § 16 UST. 1 I 2 LITERA A) I B) STATUTU
9	UCHWAŁĄ PODJĘTĄ PODCZAS NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW, Z KTÓREGO NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA - SEWERYN MAJĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4 SPORZĄDZIŁA PROTOKÓŁ W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO Z DNIA 06.04.2009 R., REP. A NR 5035/2009, ZMIANIE ULEGŁ PAR. 5 STATUTU SPÓŁKI
10	15.02.2010 R., ASESOR NOTARIALNY BARTOSZ RAJEWICZ, ZASTĘPCA NOTARIUSZ BEATY BARANOWSKIEJ-SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ NR 3/4, REP. A NR 2622/2010 ZMIENIONO: § 6 UST. 1 I 2, § 18 UST. 7, § 21 UST. 2, 3, 4, 5 I 6, § 22 UST. 2, 3 I 4, § 26 UST. 1, 2 I 3 STATUTU DODANO § 22 UST. 5 I 6 STATUTU USUNIĘTO § 6 UST. 3 STATUTU.
11	29.06.2010 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, REP. A NR 14135/2010, ZMIENIONO: § 6 UST. 1, § 6 UST. 2, DODANO: § 8.1 UST. 1-8
12	10.03.2011 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4, REP. A NR 22893/2011 - ZMIANA § 6 UST. 2 STATUTU SPÓŁKI.
13	11.09.2012 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY ULICY RUSKIEJ 3/4, REPERTORIUM A NR 81398/2012, ZMIENIONO §6 STATUTU 18.09.2012 R., NOTARIUSZ MAGDALENA KOROBOWICZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY ULICY SOLARIEGO 4, REPERTORIUM A NR 11399/2012, ZMIENIONO §6 STATUTU
14	30.10.2013 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY ULICY RUSKIEJ NUMER 3/4, REPERTORIUM A NUMER 96318/2013 - ZMIANA

	§ 8.1 STATUTU SPÓŁKI
15	21.05.2021R., NOTARIUSZ ADAM TKACZYŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. SĄDOWEJ NR 14/4, REP. A NR 3057/2021; ZMIANA: §31 POPRZEZ DODANIE UST. 6 STATUTU; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY STATUTU.
16	25.06.2021 R., NOTARIUSZ ADAM TKACZYŃSKI Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY ULICY SĄDOWEJ 14/4, REPERTORIUM A NR 3846/2021 - ZMIENIONO TREŚĆ §12 UST.1, 3, 4, 7, §16 UST.1 I 2, UCHYLONO UST.3 I UST.4, DOTYCHCZASOWY UST.5 OTRZYMAŁ OZNACZENIE: UST.3, DOTYCHCZASOWY UST.6 OTRZYMAŁ OZNACZENIE UST.4, ZMIENIONO TREŚĆ §17, §18 UST.1, UCHYLONO §18 UST.7, DOTYCHCZASOWY UST.8 OTRZYMAŁ OZNACZENIE UST.7, UCHYLONO §8.1. UST.1, ZMIENIONO TREŚĆ §19 UST.2, §21 UST.5, §22 UST. 4 I 5, §23, §27 W TEN SPOSÓB, ŻE OBECNA TREŚĆ OTRZYMAŁA OZNACZENIE "USTĘP 1." I DODANO UST.2, ZMIENIONO TREŚĆ §31 UST.5 I PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY STATUTU.
17	25.04.2022 R., NOTARIUSZ ADAM TKACZYŃSKI Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY ULICY SĄDOWEJ 14/4, REPERTORIUM A NR 2353/2022- ZMIENIONO TREŚĆ §12 UST.1. I PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY STATUTU.

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	64 325 885,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	22 500 000,00 Zł
3.Liczba akcji wszystkich emisji	12865177
4.Wartość nominalna akcji	5,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	64 325 885,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	50 489 480,00 Zł
---	---	------------------

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	SERIA A
	2.Liczba akcji w danej serii	200000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
2	1.Nazwa serii akcji	SERIA B
	2.Liczba akcji w danej serii	100000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1.Nazwa serii akcji	"D"
	2.Liczba akcji w danej serii	3313000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	"E"
	2.Liczba akcji w danej serii	0
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	8538462
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	5.000.000 (PIĘĆ MILIONÓW) AKCJI IMIENNYCH UPZYWILEJOWANYCH DWUKROTNIE CO DO GŁOSU TRZECIEJ EMISJI - SERIA C
6	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII F
	2.Liczba akcji w danej serii	0
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	SERIA E
	2.Liczba akcji w danej serii	713715
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

1.Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje	1	09.07.2003
--	---	------------

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są	---
---	-----

upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	
--	--

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI ORAZ PODPISYWANIA ZA SPÓŁKĘ UPOWAŻNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DZIK
	2.Imiona	GRZEGORZ PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	60031501392
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	REMBIKOWSKI
	2.Imiona	WOJCIECH JAN
	3.Numer PESEL/REGON	72022814918
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CHUDOBSKA
	2.Imiona	MONIKA EWA
	3.Numer PESEL/REGON	73122404863
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DZIK
	2.Imiona	JAKUB
	3.Numer PESEL/REGON	85052210311
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GREBER
	2.Imiona	MIROSLAW EDWARD
	3.Numer PESEL/REGON	64070900699
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	URBAŃCZYK
	2.Imiona	PIOTR ADAM
	3.Numer PESEL/REGON	66061900370
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	---
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	BIEGAJ
		2.Imiona	JÓZEF HENRYK
		3.Numer PESEL	57031507718
	2	1.Nazwisko	KALETA
		2.Imiona	ANDRZEJ
		3.Numer PESEL	56111203878
	3	1.Nazwisko	WACHOWSKI
		2.Imiona	KRZYSZTOF KAZIMIERZ
3.Numer PESEL		69092611994	

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	PIECHOTA
	2.Imiona	ELŻBIETA
	3.Numer PESEL	60041802883
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	GŁOGOWSKA WALENCIAK
	2.Imiona	BARBARA KATARZYNA
	3.Numer PESEL	75080608662
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	2	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	3	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	4	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	5	80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
	6	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
	7	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	8	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	9	78, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWIANIEM PRACOWNIKÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.07.2002	1.01.2001 - 31.12.2001
	2	27.05.2003	OD 1 STYCZNIA 2002 ROKU DO 31 GRUDNIA 2002 ROKU
	3	25.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	06.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	09.06.2006	OD 1 STYCZNIA 2005 ROKU DO 31 GRUDNIA 2005 ROKU
	6	25.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	28.05.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	03.07.2008	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	22.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	27.05.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	02.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	08.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	07.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	08.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	22.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	19.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	26.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	26.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	21.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	05.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	27.04.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	OD 1 STYCZNIA 2002 ROKU DO 31 GRUDNIA 2002 ROKU
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	OD 1 STYCZNIA 2005 ROKU DO 31 GRUDNIA 2005 ROKU
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 01.01.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	OD 1 STYCZNIA 2002 ROKU DO 31 GRUDNIA 2002 ROKU
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	OD 1 STYCZNIA 2005 ROKU DO 31 GRUDNIA 2005 ROKU
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 01.01.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	OD 1 STYCZNIA 2002 ROKU DO 31 GRUDNIA 2002 ROKU
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	OD 1 STYCZNIA 2005 ROKU DO 31 GRUDNIA 2005 ROKU
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 01.01.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	25.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	28.05.2008	01.01.2007-31.12.2007
	3	03.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	22.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	27.05.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	6	02.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	08.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	07.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	08.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	22.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	19.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	26.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	26.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	21.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	15	05.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	27.04.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta /	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	2	*****	01.01.2007-31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	15	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
2		*****	01.01.2007-31.12.2007
3		*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
4		*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
5		*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
6		*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
7		*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
8		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11		*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12		*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13		*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14		*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
15		*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
16		*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007-31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
15	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
16	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
--

1	1.Określenie okoliczności	WYDZIELENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY IMPEL S.A. Z 06.09.2011 R., REP A NR 70129/2011 O PODZIALE SPÓŁKI IMPEL S.A. (SPÓŁKA DZIELONA) POPRZEC PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W POSTACI ZORGANIZOWANEJ CZĘŚCI PRZECIĘBIORSTWA, WYODRĘBNIONEJ UCHWAŁĄ ZARZĄDU Z DNIA 02.11.2011 R. NA RZECZ SPÓŁKI VANTAGE DEVELOPMENT S.A. - SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ NA PODSTAWIE ART. 529 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH - PODZIAŁ PRZECZ WYDZIELENIE.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	Brak wpisów	
2	1.Określenie okoliczności	WYDZIELENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PODZIAŁ "IMPEL" SPÓŁKA AKCYJNA (SPÓŁKA DZIELONA), POPRZEC PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIELONEJ W POSTACI ZORGANIZOWANEJ CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA, WYODRĘBNIONEJ UCHWAŁĄ ZARZĄDU SPÓŁKI DZIELONEJ Z DNIA 2 LISTOPADA 2010 ROKU NA RZECZ SPÓŁKI VANTAGE DEVELOPMENT SPÓŁKA AKCYJNA (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) NA PODSTAWIE ART. 529 § 1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH (PODZIAŁ PRZECZ WYDZIELENIE). UCHWAŁA NR 3 Z DNIA 06.09.2011 R. NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY "IMPEL" SPÓŁKA AKCYJNA. UCHWAŁA NR 1 Z DNIA 19.08.2011 R. NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY VANTAGE DEVELOPMENT SPÓŁKA AKCYJNA.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	1	
	1.Nazwa lub firma	VANTAGE DEVELOPMENT SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	0000030117	
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****	
5.Numer REGON	930778024	
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
Brak wpisów		
3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	WZMIANKA O PLANOWANYM POŁĄCZENIU TRANSGRANICZNYM "IMPEL" SPÓŁKA AKCYJNA, JAKO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ Z TMSI PARTNERS S.A R.L., JAKO SPÓŁKĄ PRZEJMOWANĄ, W TRYBIE ART.492 §1 PKT 1) KODESKU SPÓŁEK HANDLOWYCH. UCHWAŁA O POŁĄCZENIU TRANSGRANICZNYM ZOSTAŁA PODJĘTA PRZECZ WALNE

	ZGROMADZENIE "IMPEL" SPÓŁKA AKCYJNA W DNIU 12 PAŹDZIERNIKA 2016 R., KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL.RUSKA 3/4, NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, REP.A NR 92947/2016	
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	Brak wpisów	
4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE TRANSGRANICZNE SPÓŁEK W TRYBIE ART.492 §1 PKT 1) KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, T.J. TMSI PARTNERS S.A.R.L., NA SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ, T.J. IMPEL SPÓŁKA AKCYJNA - ŁĄCZENIE SIĘ PRZEZ PRZEJĘCIE. UCHWAŁY O POŁĄCZENIU ZOSTAŁY PODJĘTE: - 12 PAŹDZIERNIKA 2016 R. PRZEZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE IMPEL S.A.; - 17 PAŹDZIERNIKA 2016 R. PRZEZ JEDYNEGO WSPÓLNIKA TMSI PARTNERS S.A.R.L.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	Brak wpisów	
5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	-----
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	1	1.Nazwa lub firma
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,REJESTR INNY NIŻ REJESTR SĄDOWY I EWIDENCJA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	3.Numer w rejestrze	B 161.860
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	LUXEMBOURG - REGISTRE DE COMMERCE ET DES SOCIETES DE LUXEMBOURG
	5.Numer REGON	---
6	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	W DNIU 26 LUTEGO 2020 R. NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY "IMPEL" S.A. Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU "IMPEL" S.A. ZE SPÓŁKĄ IMPEL AGILE S.A Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU W TRYBIE ART.492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZEZ PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI IMPEL AGILE S.A. W/W UCHWAŁA ZAWARTA ZOSTAŁA W PROTOKOLE Z DNIA 26 LUTEGO 2020 R.

		SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ADAMA TKACZYŃSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. SĄDOWEJ 145/4, REP.A NUMER 1068/2020
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	IMPEL AGILE SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000393301
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	021672708

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 01.07.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Informacje o transakcji

Dane nadawcy	IMPEL SPÓŁKA AKCYJNA UL. ANTONIEGO SŁONIMSKIEGO 1 50-304 WROCŁAW DOLNOŚLĄSKIE
Rachunek WN	39150010671210600450470000
Dane adresata	Urząd Zamówień Publicznych Postępu 17A 02-676 Warszawa
Rachunek MA	60101010100081362231000000
Tytuł transakcji	wpis od odwołania-21 WOG
Data wysłania	2022-07-07
Data księgowania	2022-07-07
Kwota transakcji	15 000,00 PLN

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

iBiznes24 2.90.6.3- 158db392ce4ed20ab6451c752eb52bb5b02f24f8be27b09dbad Data wystawienia dokumentu: 2022-07-07 14:20
269 7d6f6d872d