



Warszawa, dnia 6 lutego 2024 roku

**Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych**  
**ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa**  
**NIP: 5260002004; REGON: 012199305**  
**e-mail: [cbrn@rars.gov.pl](mailto:cbrn@rars.gov.pl)**  
**tel.: 48 22 36 09 153**

*Wykonawcy – wg Rozdzielnika*

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa środków ochrony osobistej w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” – **Etap 2** (postępowanie)  
Część 3 – dostawa urządzenia do transportu chorych zakaźnie

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**wraz z**

**ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o:

- 1. dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej w Części 3 zamówienia, oferty Wykonawcy J. Posmyk Mil-Sys Sp. k., ul. Czerniewiecka 9/27 02-705 Warszawa,**
- 2. odrzuceniu oferty Wykonawcy IBKOL Sp. z o.o., ul. Sejmikowa 8, 04-602 Warszawa, w Części 3 zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.**



## UZASADNIENIE

### [wykaz ofert]

W postępowaniu w Części 3 zamówienia zostały złożone dwie oferty następujących Wykonawców:

1. **J. Posmyk Mil-Sys Sp.k.**, w ramach której Wykonawca zaoferował:
  - a. całkowitą cenę łączną za dostawę 85 sztuk urządzeń do transportu chorych zakaźnie wynoszącą 7.803.000,00 złotych brutto,
  - b. dostawę urządzeń do transportu chorych zakaźnie o następujących dodatkowych parametrach technicznych:
    - praca urządzenia na bateriach powyżej 7 godzin,
    - filtracja powietrza w ilości najmniej 30 m<sup>3</sup>/godzin
    - wbudowana latarka ułatwiająca podpinanie kabli i przewodów w ciemnościach,
    - powłoka górna izolatora wykonana z materiału w pełni przezroczystego na całej powierzchni,
    - 5 małych portów przeznaczonych do obsługi wkłuc, drenów, podawania płynów infuzyjnych itp.,
    - 8 zintegrowanych rękawów izolacyjnych, po 4 na każdej stronie,
  
2. **IBKOL Sp. z o.o.**, w ramach której Wykonawca zaoferował:
  - a. całkowitą cenę łączną za dostawę 85 sztuk urządzeń do transportu chorych zakaźnie wynoszącą 14.118.013,80 złotych brutto,
  - b. dostawę urządzeń do transportu chorych zakaźnie o następujących dodatkowych parametrach technicznych:
    - praca urządzenia na bateriach powyżej 7 godzin,
    - powłoka górna izolatora wykonana z materiału w pełni przezroczystego na całej powierzchni,
    - 5 małych portów przeznaczonych do obsługi wkłuc, drenów, podawania płynów infuzyjnych itp.,
    - 8 zintegrowanych rękawów izolacyjnych, po 4 na każdej stronie.

### [badanie ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

Zamawiający stwierdził, że żadna z ofert złożonych w postępowaniu nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 10 Pzp.

#### 1. Oferta Wykonawcy J. Posmyk Sys-Mil Sp.k.

Zamawiający stwierdził, że cena ofertowa zaoferowana przez Wykonawcę J. Posmyk Sys-Mil Sp. k.:

- nie jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 Pzp,
- jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.



Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1) Pzp, w przypadku gdy cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W nin. stanie faktycznym Zamawiający nie ma wątpliwości, że cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest ceną rażąco niską. Zamawiający wyjaśnia, że szacując wartość zamówienia w Części 3, oparł się na formularzach cenowych przesłanych przez dwóch potencjalnych Wykonawców. Wartości wycen znacznie odbiegały od siebie – jedna z ofert cenowych, za dostawę jednego urządzenia, opiewała na kwotę 202.546,56 złotych netto, podczas gdy druga – na kwotę 78.000,00 złotych netto. Zamawiający przeprowadził postępowanie wyjaśniające, ustalając ostatecznie że tak określona różnica cenowa wynika z rodzaju i przeznaczenia oferowanych urządzeń. Urządzenie droższe było o wiele bardziej skomplikowane od urządzenia tańszego, znajdując zastosowanie w działalności specjalistycznej (obsługa przez wykwalifikowaną kadrę). Różnice te przekładały się na sposób produkcji i użyte do produkcji materiały i komponenty.

Zamawiający nie oczekiwał dostawy urządzenia o wysokim stopniu skomplikowania, mając na uwadze także łatwość jego użytkowania przez osoby niewykwalifikowane oraz łatwość przechowywania urządzenia. Równocześnie jednak Zamawiający nie mógł „zabronić” Wykonawcom zaoferowania urządzenia droższego, bardziej skomplikowanego, jeśli tylko spełniało one wymagane przez Zamawiającego parametry. Zamawiający przyjął więc ostatecznie do szacowania także ofertę Wykonawcy oferującego urządzenie droższe, mając jednak świadomość wpływu tej oferty na następcze badanie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia pod kątem rażąco niskiej ceny.

Ubocznie Zamawiający wskazuje, że Wykonawca składał wyjaśnienia rażąco niskiej ceny ofertowej w postępowaniu właściwym dla Etapu 1 zamówienia, w ramach którego cena jednostkowa tożsamego urządzenia do transportu chorych zakaźnie została skalkulowana na poziomie 84.240,00 złotych brutto. Aktualnie zaoferowana cena jednostkowa za dostawę urządzenia wynosi natomiast 91.800,00 złotych brutto. W złożonych w Etapie 1 zamówienia wyjaśnieniach Wykonawca należycie wykazał rynkowość zaoferowanej (niższej niż aktualnie) ceny.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odstąpił od badania oferty Wykonawcy pod kątem rażąco niskiej ceny, stwierdzając równocześnie, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp.

Zamawiający nie stwierdził także podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie pozostałych przesłanek z art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia oferty Wykonawcy na dalszym etapie postępowania.



## **2. Oferta Wykonawcy IBKOL Sp. z o.o.**

Zamawiający dokonał analizy kart katalogowych i technicznych urządzenia do transportu chorych zakaźnie zaoferowanego przez Wykonawcę IBKOL Sp. z o.o., uzupełnionych oświadczeniami producenta urządzenia.

Zamawiający stwierdził, że urządzenie do transportu chorych zakaźnie zaoferowane przez Wykonawcę jest **niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia** określonym w Załączniku nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia” w zakresie:

### **1. wagi urządzenia:**

- waga urządzenia wymagana przez Zamawiającego: **23-32 kg**,
- waga urządzenia zaoferowanego przez Wykonawcę: **62 kg**

### **2. konstrukcji urządzenia:**

- wymóg Zamawiającego: **wsporniki poprzeczne wszyte w konstrukcję komory, wsporniki podłużne demontowalne,**
- urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę: modułowy izolator wielokrotnego użytku **z aluminiową ramą w postawie oraz dolną częścią w kształcie wanny.**

Zamawiający podkreśla, że wskazane powyżej wymogi opisu przedmiotu zamówienia mają istotne znaczenie dla realizacji uzasadnionych potrzeb Zamawiającego wynikających z konieczności zapewnienia łatwego transportu oraz optymalnego składowania (magazynowania) urządzeń.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia<sup>1</sup>.

Zgodnie z Działem V – „Oferty” Rozdziałem 1 – „Sposób przygotowania oferty. Sposób złożenia oferty” ust. 2 zd. ostatnie SWZ, *karty katalogowe i/lub inne dokumenty i/lub oświadczenie własne Wykonawcy Zamawiający uznaje za integralną część oferty.*

Mając powyższe na uwadze, nie ulega wątpliwości, że urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym (Załączniku nr 3 do SWZ), identyfikowane także przez załączone do Formularza ofertowego karty katalogowe, techniczne i oświadczenia producenta (dalej łącznie: dokumenty), stanowią merytoryczną treść oferty Wykonawcy IBKOL Sp. z o.o. Treść dokumentów potwierdza niezgodność zaoferowanego urządzenia do transportu chorych

<sup>1</sup> Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



zakażnie z wymogami Zamawiającego w zakresie wagi i konstrukcji urządzenia, opisanymi w Załączniku nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

#### [ocena ofert]

Po odrzuceniu oferty Wykonawcy IBKOL Sp. z o.o., oferta Wykonawcy J. Posmyk Mil-Sys Sp.k. pozostała jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu i jako taka została najwyżej oceniona. Zamawiający wezwał Wykonawcę J. Posmyk Mil-Sys Sp.k. do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca złożył żądane podmiotowe środki dowodowe w terminie zakreślonym przez Zamawiającego i w formie (postaci) przewidzianej przez przepisy prawa, w szczególności przez przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe były kompletne i potwierdziły brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Parametry techniczne” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 SWZ. Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

Wykonawca	„Cena”	Parametry „techniczne”	Łączna punktacja
IBKOL Sp. z o.o.	oferta odrzucona – niepodlegająca ocenie		
J. Posmyk Mil-Sys Sp.k.	60	praca urządzenia na bateriach powyżej 7 godzin	10
		filtracja powietrza w ilości najmniej 30 m <sup>3</sup> /godzin	10
		wbudowana latarka ułatwiająca podpinanie kabli i przewodów w ciemnościach	5



		powłoka górna izolatora wykonana z materiału w pełni przezroczystego na całej powierzchni	5	
		minimum 5 małych portów przeznaczonych do obsługi wkłuc, drenów, podawania płynów infuzyjnych itp.	5	
		8 zintegrowanych rękawów izolacyjnych, po 4 na każdej stronie	5	

**[wybór oferty Wykonawcy J. Posmyk Sys-Mil Sp.k.]**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy J. Posmyk Sys-Mil Sp. k. przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

*Rozdzielnik:*

*1. Wykonawcy:*

*a. J. Posmyk Mil-Sys Sp. k., ul. Czernowiecka 9/27 02-705 Warszawa*

*b. IBKOL Sp. z o.o., ul. Sejmikowa 8, 04-602 Warszawa*

*- Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,*

*2. strona internetowa prowadzonego postępowania.*