

Giżycko, dnia 19.03.2021r.

**Znak: RRG.271.2.2021**

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NA ZADANIE I – sprzęt multimedialny i komputerowy**

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 255 pkt 6) unieważniono postępowanie na zadanie I w postępowaniu podzielonym na części pn. „**Wspieranie turystyki i kultury w rejonie trockim i giżyckim - biblioteka w Bystrym w gminie Giżycko – wyposażenie**”.

### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z treścią art. art. 255 pkt 6) ustawy pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”

### **Uzasadnienie faktyczne**

Decyzja o unieważnieniu postępowania została podjęta w wyniku stwierdzenia Zamawiającego niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie Zamówienia publicznego.

Odnosząc się do stanu faktycznego będącego podstawą unieważnienia postępowania wskazać należy, że wada postępowania została ujawniona po otwarciu ofert i sprowadza się do rozbieżności pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4.1 do specyfikacji warunków zamówienia a ogłoszeniem o zamówieniu oraz SWZ.

Zamawiający w załącznik do SWZ nr 4.1 opisując przedmiot zamówienia w pozycji 2.3, określił 5-letni okres gwarancji zaś w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ w rozdziale XIX. w kryterium oceny ofert gwarancji określił jako maksymalny okres gwarancji 48 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie o udzielenie Zamówienia zostało obarczone wadą, której nie da się usunąć, ponieważ nie da się usunąć błędów dotyczących treści SWZ po dokonaniu czynności niepowtarzalnych takich jak czynność otwarcia ofert. Ponadto pomiędzy dokonaniem przez Zamawiającego w/w czynności dotyczących kluczowych etapów postępowania, a wynikiem postępowania zaistniał realny związek mający wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej i skutkować może wystąpieniem z wnioskiem o unieważnienie umowy.

Powyższe poprzez analogię znajduje również potwierdzenie w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 912/15 z dnia 18 maja 2015r., w którym orzeczono, że: „*1. Art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. przewiduje unieważnienie postępowania, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pomiędzy wadą a niemożnością zawarcia ważnej umowy musi istnieć normalny związek przyczynowy. Wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada postępowania o udzielenie zamówienia, która wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, że powoduje jej bezwzględną nieważność ab initio,*



*a tym samym prawną bezskuteczność. Podstawy do unieważnienia ewentualnej przyszłej umowy zostały określone w art. 146 ust. 1 i 6 p.z.p., i to właśnie te przepisy muszą stanowić podstawę oceny pod kątem wypełniania przesłanki ustawowej wskazującej na konieczność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o tzw. "wadę postępowania" (art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.)."*

Reasumując wyżej opisane okoliczności faktyczne i prawne uznać bezsprzecznie należy, iż unieważnienie postępowania na obecnym etapie jest konieczne i w pełni uzasadnione, a także że pomiędzy wadą a niemożnością zawarcia ważnej umowy istnieje normalny związek przyczynowy.

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505- 590).

ZASTĘPCA WÓJTA  
GMINY GZYZO  
Ewa Sobleska