

Poznań, dn. 06.02.2024 r.

Oznaczenie sprawy: 8/ZP/2024

**Instytut Włókien Naturalnych  
i Roślin Zielarskich  
Państwowy Instytut Badawczy  
ul. Wojska Polskiego 71 b  
60-630 Poznań**

***Uczestnicy postępowania  
prowadzonego w trybie podstawowym na dostawę wraz z instalacją urządzeń laboratoryjnych***

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

**Pytanie:**

Zapytanie do SIWZ

Zamawiający w Rozdziale III OPIS Przedmiotu Zamówienia oraz Informacje o Przedmiotowych Środkach Dowodowych - pkt 6.2 i pkt 6.3. SIWZ żąda w:

- „Oświadczenie o autoryzacji producenta w zakresie dystrybucji, instalacji i serwisu urządzenia. Zamawiający na etapie badania ofert ma prawo żądania od Wykonawcy właściwego dokumentu, a Wykonawca zobowiązany jest go dostarczyć Zamawiającemu w terminie 3 dni.”
- Wykaz autoryzowanych przedstawicieli serwisowych wraz z oświadczeniem, że wymienieni przedstawiciele posiadają autoryzację producencką.

Podstawową zasadą ustawy Pzp. jest zasada wyrażona w art. 16 [Zasady przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia] która mówi: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Zamawiający żądając „oświadczenia o autoryzacji producenta.....” oraz „wykazu autoryzowanych przedstawicieli serwisowych ....” do przedmiotowego przetargu nie tylko narusza przetoczony powyżej przepis ustawy Pzp. ale również stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy I Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych. Przepisy art. 104-107 ustawy Pzp. wprowadzają regulację dotyczącą przedmiotowych środków dowodowych.

Podkreślenia wymaga, że żądanie przedmiotowych środków dowodowych jest zasadne jedynie w przypadku, gdy Zamawiający określił cechy, wymagania i kryteria, które środki to mają potwierdzić. Brak takiego określenia powoduje, że żądanie przedłożenia konkretnego przedmiotowego środka dowodowego jest nieuzasadnione i niezgodne z ustawą Pzp, gdyż nie jest niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Powyższe znajduje swoje potwierdzenie np. w wyroku KIO 295/20 z dnia 27 lutego 2020 r. (LEX nr 2946261), w którym Izba wskazała:

„Żądanie przez zamawiającego dokumentów przedmiotowych, w sytuacji gdy w treści SIWZ nie przedstawiono wymagań odnoszących się do danego elementu dostaw, usług czy robót budowlanych, którego dotyczyć ma składany dokument, jest żądaniem nieskutecznym jako pozbawione podstawy prawnej i faktycznej.....”

Przedmiotowe środki dowodowe są merytorycznie powiązane z opisem przedmiotu zamówienia, a nie kryteriami kwalifikacji wykonawcy – co ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu.

W SIWZ brak jest też jednoznacznego określenia, uszczegółowienia pojęcia „autoryzacja”, które odnosi się w określonych przez Zamawiającego wymaganiach zarówno do dystrybucji, instalacji i serwisu urządzenia. W zasadzie taki sposób zdefiniowania określonych wymagań przez Zamawiającego nie pozwala na stwierdzenie na czym owa autoryzacja ma polegać.

Ponadto, stwierdzenie Zamawiającego, iż dokument dotyczący autoryzacji „Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu w terminie 3 dni” nie jest doprecyzowane. Albowiem brak jest określenia w SIWZ jacy wykonawcy winni dostarczyć ten dokument tj. czy wszyscy wykonawcy czy tylko z najkorzystniejszą ofertą oraz jakimi kryteriami będzie się Zamawiający kierował przy wyborze „autoryzowanych przedstawicieli serwisowych ....” oraz na potwierdzenie jakiego warunku jest to wymagane.

Może się okazać, że przedmiotowe postępowanie przetargowe wygra firma z najdroższą ofertą, tylko dlatego, że przedstawiła odpowiednie oświadczenie producenta. Dodatkowo, Zamawiający pozostając przy obecnych zapisach specyfikacji naraża się na kontrolę postępowania przez odpowiednie instytucje w przyszłości, co może nawet skutkować nałożeniem kar finansowych na projekt, który Zamawiający prowadzi.

Z uwagi na powyższe, wnosimy o wykreślenie przedmiotowych zapisów z SIWZ.

W przypadku braku zgody na powyższą zmianę SIWZ, wnosimy o przedstawienie szczegółowego uzasadnienia jej odmowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie modyfikuje zapisów SWZ.