



Warszawa, dnia 27 maja 2024 roku

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU
OFERT W POSTĘPOWANIU NA „DOSTAWĘ OPROGRAMOWANIA BIUROWEGO” – NR
SPRAWY 6/TPBN/2024**

Zamawiający – ENSEMBLE 3 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wólczyńska 133, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą PZP”, informuje o wyborze najkorzystniejszej Oferty i odrzuceniu Ofert w Postępowaniu.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę złożoną przez: **P&P Solutions Sp. z o.o. ul. Kazimierza Pułaskiego 76, 05-510 Konstancin-Jeziorna**. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą Ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ”, tj.

- 1) Kryterium cena oferty brutto - waga kryterium 60%
- 2) Kryterium termin dostawy - waga kryterium 40%

Wykonawca **P&P Solutions Sp. z o.o. ul. Kazimierza Pułaskiego 76, 05-510 Konstancin-Jeziorna** uzyskał najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert (100 punktów) i nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Poniżej Zamawiający przedstawia punktację przyznaną Ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, tj.:

LP.	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PKT W KRYTERIUM CENA – 60%	ILOŚĆ PKT W KRYTERIUM TERMIN DOSTAWY - 40%	SUMA PKT
1	Crayon Poland Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA		
2	MScIcloud Sp. z o.o. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA		
3	StackNet Adam Milewski ul. Klimontowska 26/14,	OFERTA ODRZUCONA		



04-672 Warszawa				
4	P&P Solutions Sp. z o.o. ul. Kazimierza Pułaskiego 76, 05-510 Konstancin-Jeziorna	60,00 PKT	40,00 PKT	100,00 PKT
5	Exon Computer Systems Andrzej Jassowicz Spółka Komandytowa ul. Osadnicza 1, 87-100 Toruń	OFERTA ODRZUCONA		
6	Compro System IT Sp. z o.o. Sowińskiego 4, 40-018 Katowice	53,94 PKT	40,00 PKT	93,94 PKT
7	Integrit S.A. ul. Tyniecka 1, 52-407 Wrocław	53,52 PKT	40,00 PKT	93,52 PKT

Oferty odrzucone:

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) Ustawy PZP informuje, że w Postępowaniu odrzucił Oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. Oferta Crayon Poland Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa

Oferta Crayon Poland Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy PZP

Zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy PZP:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) pkt 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) pkt 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”

Zamawiający, w dniu 21 maja 2024 roku, zgodnie z art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy PZP zażądał od Wykonawcy - Crayon Poland Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa - złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca, pismem z dnia 21 maja 2024 roku, poinformował Zamawiającego, iż:

„w imieniu Crayon Poland Sp. z o.o. informuję, że w Naszej ocenie zaoferowana cena nie stanowi znamion rażąco niskiej, albowiem po przeprowadzeniu wnikliwej analizy złożonej



oferty, informujemy, iż doszło do omyłki po naszej stronie, a zaoferowana cena jest ceną na 12 miesięcy a nie jak oczekiwał Zamawiający na 24 miesiące.”

W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem dotyczy okresu 12 miesięcy zamiast wymaganych 24 miesięcy. Patrz postanowienia Rozdziału V ustęp 1 SWZ:

*„Przedmiotem zamówienia jest Dostawa oprogramowania biurowego, typu:
1/ Microsoft 365 Business Basic lub równoważne – 100 licencji na okres 24 miesięcy;”*

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) Ustawy PZP

Ponadto, Wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena lub koszt nie jest rażąco niska.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 Ustawy PZP „*Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*”

Należy wskazać, iż Wykonawca **nie przedłożył dowodów ani innych dokumentów** w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu czego wymagają od niego wprost przepisy Ustawy PZP, tj.:

Zgodnie z art. 224 ust. 1 Ustawy PZP „*...zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, **w tym złożenia dowodów** w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*”. Zamawiający w wezwaniu, z dnia 21 maja 2024 roku, zażądał aby Wykonawca wraz z wyjaśnieniami przedłożył także dowody cyt.

*„Zamawiający informuje, iż ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena lub koszt (lub ich części składowe) nie są rażąco niskie, spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień, **w tym do złożenia dowodów**, że możliwe jest wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikających z odrębnych przepisów za zaproponowaną cenę.”*

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Ustawy PZP „*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*



Mając na uwadze powyższe Wykonawca nie wykazał, że Oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, w tym nie załączył żądanych dowodów do swoich wyjaśnień, spełniona tym samym została przesłanka określona w art. 224 ustęp 6 Ustawy PZP.

Reasumując powyższe Oferta Wykonawcy została odrzucona z Postępowania na mocy art. 226 ust.1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy PZP.

2. Oferta MScloud Sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa

Oferta MScloud Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10) Ustawy PZP, tj.

„zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy PZP - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) pkt 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;”

Wykonawca w złożonym Formularzu Ofertowym popełnił błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, tj.: w pkt 1.2, w kolumnie nr 6 tabeli (wartość wskazana w tej kolumnie nie jest iloczynem wartości wskazanych w kolumnach 4 i 5 tabeli) oraz pkt 1.2 w kolumnie nr 9 tabeli (wartość wskazana w tej kolumnie nie jest sumą wartości wskazanych w kolumnach 6 oraz 8).

Wykonawca w swojej ofercie wskazał cenę brutto w wysokości 58 187,63 zł (punkt 1.2 Formularza ofertowego oraz kolumna 9 w tabeli Formularza Ofertowego), tj.

1.1. Cena oferty netto za całość zamówienia wynosi (pozycja 1.6 Tabeli) : 45 681,00 zł,
(słownie: czterdzieści pięć tysięcy sześćset osiemdziesiąt jeden złotych 00/100),

1.2. Cena oferty brutto za całość zamówienia wynosi (pozycja 1.9 Tabeli): 58 187,53 zł,
(słownie: pięćdziesiąt osiem tysięcy sto osiemdziesiąt siedem złotych 63/100).

w tym podatek od towarów i usług (VAT), wg stawki: 23 %

zgodnie z cenami jednostkowymi wskazanymi w poniższej tabeli:

<i>Lp</i>	<i>Produkt</i>	<i>Nazwa producenta oprogramowania, wersja</i>	<i>Ilość Licencji</i>	<i>Cena jednostkowa za cały okres</i>	<i>Wartość netto - kol. 4 x kol. 5 [PLN]</i>	<i>stawka VAT %</i>	<i>Wartość podatku VAT kol. 6 x stawka VAT [PLN]</i>	<i>Wartość brutto - kol. 6 + kol. 8 [PLN]</i>
-----------	----------------	--	-----------------------	---------------------------------------	--	---------------------	--	---



				24 miesiące (netto) [PLN]				
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Oprogramowanie typu Microsoft 365 Business Basic lub równoważne	Microsoft	100	228,41 zł	45 681,00 zł	23 % VAT	10 506,63 zł	58 187,63 zł

Tymczasem z tabeli wynika, iż popełnił on błąd w kolumnie 6, bowiem z przemnożenia wartości z kolumny 4 (100) oraz wartości z kolumny 5 (228,41 złotych), co nakazuje instrukcja wypełnienia tabeli, nie wychodzi kwota 45.681,00 złotych tylko kwota 22 841,00 złotych ($228,41\text{zł} \times 100 = 22\,841,00$ złotych). Dalsze obliczenia prowadziłyby do uzyskania ceny brutto w wysokości 28 094,43 złotych brutto ($22\,841,00 + 5\,253,43$ VAT ($22\,841,00 \times 23\% = 5\,253,43$) = 28 094,43). Nie jest to oczywiście cena brutto wynikająca z oferty Wykonawcy wskazana w punkcie 1.2 Formularza Ofertowego i w kolumnie 9 tabeli.

Jednocześnie, nawet gdyby uznać, że cena jednostkowa z kolumny 5 (228,41 złotych) dotyczy 100 licencji na 12 miesięcy, to mnożąc $228,41 \times 2$ otrzymujemy $456,82 \times 100 = 45\,682,00$, a nie jak wskazał Wykonawca 45.681,00 złotych.

Nawet gdyby przyjąć, iż w kolumnie 5 Wykonawca wpisał nieprawidłową cenę jednostkową netto i prawidłową jest kwota wskazana w punkcie 1.1. Formularza ofertowego oraz kolumnie 6 tabeli, czyli kwota 45.601,00 złotych netto to nadal nie wiadomo w wyniku jakich działań arytmetycznych uzyskano cenę brutto w wysokości 58 187,63 zł.

Przyjmując za prawidłową kwotę ceny netto w wysokości 45 601,00 złotych netto i powiększając ją o wartość podatku VAT (23%) w wysokości 10 506,63 złotych ($45\,601,00 \text{zł} \times 23\% = 10\,506,63$ złotych) uzyskujemy wartość 56 187,63 złotych brutto ($45\,601,00 \text{zł} + 10\,506,63 \text{zł} = 56\,187,63$ złotych).

Tymczasem Wykonawca zarówno w punkcie 1.2. Formularza Ofertowego oraz w kolumnie 9 tabeli konsekwentnie wskazuje wartość 58.187,63 zł.

Powyższe błędy w obliczeniu ceny wskazanej w punkcie 1.2 Formularza Ofertowego, nie mogły zostać poprawione w trybie art. 223 ust.2 pkt 2) Ustawy PZP, jako oczywiste omyłki rachunkowe.



Zgodnie z poglądem wyrażonym w Doktrynie, tj. *Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz WKP 2021 - komentarz, stan prawny: 1 maja 2021r., dot. art. 223*

„(...) Teza 6.

(...) Oczywistość omyłki polega ponadto nie tylko na łatwości jej dostrzeżenia, ale również na braku wątpliwości, jak powinna ona zostać poprawiona. Jeśli więc powszechna wiedza, zasady logiki, kontekst, w którym pojawia się omyłka, dopuszczają jej poprawienie na więcej sposobów niż jeden, taka omyłka nie może być uznana za oczywistą. (...).

Teza 7.

(...) Obowiązek poprawienia dotyczy również oczywistej omyłki rachunkowej, co do której pozostają aktualne tezy 4–6. W świetle powyższego za oczywistą omyłkę rachunkową należy uznać błąd popełniony przez wykonawcę w obliczeniach polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który zgodnie z poglądem wyrażonym w tezie 6 powyżej da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. (...)”

Mając na uwadze powyższe nie można uznać, iż popełniona przez Wykonawcę omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty. Omyłki popełnionej przez Wykonawcę nie da się poprawić wyłącznie w jeden sposób

Tym samym, Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny, a co za tym idzie, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10) Ustawy PZP.

3. Oferta StackNet Adam Milewski, ul. Klimontowska 26/14, 04-672 Warszawa

Oferta wskazana powyżej została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10) Ustawy PZP

„zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy PZP - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) pkt 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;”

Zamawiający, działając na podstawie art. 225 Ustawy PZP, w Rozdziale XVI SWZ (Sposób obliczenia ceny) wskazał w ustępie 7 i 8, co następuje



7. Jeżeli wybór składanej oferty prowadzi do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z ustawą z 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług wykonawca obowiązany jest podać w ofercie:
- 1) Informacji, że wybór tej oferty prowadzi do powstania obowiązku podatkowego u Zamawiającego,
 - 2) Wskazania nazwy (rodzaju) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będą prowadziły do powstania obowiązku podatkowego,
 - 3) Wskazania wartości towaru lub usługi objętego obowiązkiem podatkowym Zamawiającego, bez kwoty podatku,
 - 4) Wskazania stawki podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą wykonawcy będzie miała zastosowanie.
8. Jeżeli wybór składanej oferty prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z ustawą z 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług Zamawiający dla celów oceny oferty w kryterium cena doliczy kwotę podatku od towarów i usług, którą miałby obowiązek rozliczyć.

Wykonawca - StackNet Adam Milewski, ul. Klimontowska 26/14, 04-672 Warszawa – w punkcie 1.2 Formularza Ofertowego wskazał, iż do ceny netto zostanie doliczony podatek VAT oraz w kolumnie 8 wskazał wartość VAT na kwotę 11 638,00 złotych. Kwota podatku VAT została doliczona do ceny Oferty brutto, tj.:

Ubiegając się o udzielenie zamówienia publicznego na „*Dostawa oprogramowania biurowego - nr sprawy: 6/TPBN/2024.*”

- 1.2. Cena oferty brutto za całość zamówienia wynosi (pozycja 1.9 Tabeli): 62 238,00 zł, (słownie: osiemdziesiąt tysięcy sto osiemdziesiąt trzy złotych 00/100).**
w tym podatek od towarów i usług (VAT), wg stawki: 23 %
zgodnie z cenami jednostkowymi wskazanymi w poniższej tabeli:

L p.	Produkt	Nazwa producenta oprogramowania, wersja	Ilość Licencji	Cena jednostkowa za cały okres	Wartość netto - kol. 4 x kol. 5 [PLN]	stawka VAT %	Wartość podatku VAT kol. 6 x stawka VAT [PLN]	Wartość brutto - kol. 6 + kol. 8 [PLN]
------	---------	---	----------------	--------------------------------	---------------------------------------	--------------	---	--



				24 miesiące (netto) [PLN]				
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Oprogramowanie typu Microsoft 365 Business Basic lub równoważne	Microsoft 365 Business Basic	100	506,00 zł	50 600,00 zł	23 % VAT	11 638,00 zł	62 238,70 zł

Jednocześnie Wykonawca w punkcie 9 Formularza Ofertowego stwierdził, iż:

9. *OŚWIADCZAMY, że wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego w odniesieniu do następujących dostaw:*

	<i>nazwa (rodzaj) towaru</i>	<i>wartość towaru bez VAT</i>	<i>stawka VAT, która będzie miała zastosowanie</i>
1	<i>Microsoft 365 Business Basic</i>	<i>50 600,00 zł</i>	<i>23%</i>
2			
3			
...			

W przypadku braku wypełnienia tabeli powyżej - oświadczamy, że złożenie oferty nie prowadzi do powstania obowiązku podatkowego po stronie zamawiającego.

Tym samym ww. oświadczenie z punktu 9 Formularza Ofertowego jest sprzeczne z oświadczeniem złożonym w punkcie 1.2. Formularza Ofertowego.

Jeśli wybór oferty Wykonawcy będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego w odniesieniu do dostawy 100 licencji na zaoferowane oprogramowanie to w punkcie 1 należało wskazać stawkę podatku VAT w wysokości 0%, a nie 23% jak to uczynił Wykonawca.



Błędne wskazanie stawki podatku VAT w Ofercie jest błędem w obliczeniu ceny. Błędu takiego nie można poprawić (patrz uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011r. (sygn. akt III CZP 52/11)).

W związku z powyższym, Oferta Wykonawcy podległo odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10) Ustawy PZP.

4. Oferta Exon Computer Systems Andrzej Jassowicz Spółka Komandytowa, ul. Osadnicza 1, 87-100 Toruń.

Oferta wskazana powyżej została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10) Ustawy PZP

„zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy PZP - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) pkt 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;”

Wykonawca w złożonym Formularzu Ofertowym popełnił błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, tj.: pkt 1.2, w kolumnie nr 8 tabeli (wartość wskazana w tej kolumnie nie stanowi 23% wartości wskazanej w kolumnie 6) oraz pkt 1.2, w kolumnie nr 9 tabeli (wartość wskazana w tej kolumnie nie jest sumą wartości wskazanych w kolumnach 6 oraz 8).

Wykonawca w swojej ofercie wskazał cenę brutto w wysokości 80 183,70 zł (punkt 1.2 Formularza ofertowego oraz kolumna 9 w tabeli Formularza Ofertowego), tj.:

1.1. Cena oferty netto za całość zamówienia wynosi (pozycja 1.6 Tabeli) : 65 190,00 zł,
(słownie: sześćdziesiąt pięć tysięcy sto dziewięćdziesiąt złotych 00/100),

1.2. Cena oferty brutto za całość zamówienia wynosi (pozycja 1.9 Tabeli): 80 183,70 zł,
(słownie: osiemdziesiąt tysięcy sto osiemdziesiąt trzy złote 70/100).

w tym podatek od towarów i usług (VAT), wg stawki: 23 %

zgodnie z cenami jednostkowymi wskazanymi w poniższej tabeli:



<i>Lp</i>	<i>Produkt</i>	<i>Nazwa producenta oprogramowania, wersja</i>	<i>Ilość Licencji</i>	<i>Cena jednostkowa za cały okres 24 miesięcy (netto) [PLN]</i>	<i>Wartość netto - kol. 4 x kol. 5 [PLN]</i>	<i>stawka VAT %</i>	<i>Wartość podatku VAT kol. 6 x stawka VAT [PLN]</i>	<i>Wartość brutto - kol. 6 + kol. 8 [PLN]</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
<i>1</i>	<i>Oprogramowanie typu Microsoft 365 Business Basic lub równoważne</i>	<i>Microsoft 365 Business Basic CFQ7TTCOLH18</i>	<i>100</i>	<i>530,00 zł</i>	<i>53 000,00 zł</i>	<i>23 % VAT</i>	<i>65 190,00 zł</i>	<i>80 183,70 zł</i>

Tymczasem z tabeli wynika, iż popełnił on błąd w kolumnie 8 wskazując wartość podatku VAT wpisał on kwotę 65 190,00 złotych podczas gdy wartość prawidłowo obliczonego podatku VAT wynosi 12 190,00 złotych ($53\,000,00\text{ zł} \cdot 23\% \text{ VAT} = 12\,190,00\text{ zł}$), przy założeniu, iż wartości wpisane w kolumnach 5 i 6 tabeli są prawidłowe. W kolumnie 9 tabeli podając wartość brutto Wykonawca wskazał kwotę 80 183,70 złotych, podczas gdyby Wykonawca postępował zgodnie z instrukcją wypełnienia tabeli i zsumował kwoty z kolumny 6 i 8 winien wskazać kwotę 118 190,00 złotych ($53\,000,00\text{ zł} + 65\,190,00\text{ zł} = 118\,190,00\text{ zł}$). Zamawiający nie ma możliwości stwierdzenia w wyniku jakich działań arytmetycznych powstała kwota 80 183,70 złotych.

Powyższe błędy w obliczeniu ceny wskazanej w punkcie 1.2 Formularza Ofertowego, nie mogły zostać poprawione w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2) Ustawy PZP, jako oczywiste omyłki rachunkowe.

Zgodnie z poglądem wyrażonym w Doktrynie, tj. *Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz WKP 2021 - komentarz, stan prawny: 1 maja 2021r., dot. art. 223*

„(...) Teza 6.

(...) Oczywiście omyłki polega ponadto nie tylko na łatwości jej dostrzeżenia, ale również na braku wątpliwości, jak powinna ona zostać poprawiona. Jeśli więc powszechna wiedza, zasady logiki, kontekst, w którym pojawia się omyłka, dopuszczają jej poprawienie na więcej sposobów niż jeden, taka omyłka nie może być uznana za oczywistą. (...).

Teza 7.

(...) Obowiązek poprawienia dotyczy również oczywistej omyłki rachunkowej, co do której pozostają aktualne tezy 4–6. W świetle powyższego za oczywistą omyłkę rachunkową należy uznać błąd popełniony przez wykonawcę w obliczeniach polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który zgodnie z poglądem wyrażonym w tezie 6 powyżej da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. (...).”



Mając na uwadze powyższe nie można uznać, iż popełniona przez Wykonawcę omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty. Omyłki popełnionej przez Wykonawcę nie da się poprawić wyłącznie w jeden sposób

Tym samym, Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny, a co za tym idzie, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10) Ustawy PZP.

Zatwierdzam

Kierownik Zamawiającego

z upr. Miłosz Bugiel

Miłosz Bugiel

**Kierownik do spraw zakupów i
zamówień publicznych**

