



**Nr sprawy: RIR.271.21.2022**

Golcza, 16 września 2022 r.

## **ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

pn. **Zakup i dostawa nowego sprzętu komputerowego z niezbędnym oprogramowaniem w ramach projektu grantowego „Cyfrowa Gmina”.**

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z póź. zm.), zwanej dalej „PZP”, Zamawiający zawiadamia wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Zakup i dostawa nowego sprzętu komputerowego z niezbędnym oprogramowaniem w ramach projektu grantowego „Cyfrowa Gmina”.**

### **UZASADNIENIE PRAWNE:**

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 ust. 3 ustawy PZP, który stanowi:

*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”*

### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy PZP przed otwarciem ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania udostępnił informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 138 000,00 zł.

Do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert wpłynęły trzy oferty:

Oferta nr 1 złożona przez firmę Virtual Technologies IT Sp. z o.o. ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice z ceną brutto 168 831,03 zł.

Oferta nr 2 złożona przez firmę Alvenica Sp. z o.o. ul. Władysława Jagiełły 26/3, 31-711 Kraków z ceną brutto 140 000,00 zł.

Oferta nr 3 złożona przez firmę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom z ceną brutto 176 843,25 zł.

### **Informacja o odrzuceniu ofert:**

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

- **Ofertę nr 1** firmy Virtual Technologies IT Sp. z o.o. ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice;

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca na wezwanie nie złożył dokumentu - oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – stanowiące załącznik nr 3 do SWZ. W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP odrzuca ofertę firmy Virtual Technologies IT Sp. z o.o.

- **Ofertę nr 2** firmy Alvenica Sp. z o.o. ul. Władysława Jagiełły 26/3, 31-711 Kraków.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 5 ustawy PZP: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał złożenia formularza ofertowego, zgodnie z załącznikiem nr 2 i 2a do SWZ, gdzie w załączniku 2a - Zestawienie zaoferowanego przedmiotu zamówienia, konieczne było zaoferowanie producenta, modelu, marki oferowanego produktu.

1. Nie spełnia wymagań minimalnych dot. zakupu licencji.  
Zamawiający wymagał: podania producenta, modelu, marki oferowanego produktu.  
Wykonawca zaoferował: FORTICARE.  
Zaoferowana licencja nie przedstawia jej nazwy.
2. Nie spełnia wymagań minimalnych dot. monitor-telewizor 85"  
Zamawiający wymagał: podania producenta, modelu, marki oferowanego produktu.  
Wykonawca zaoferował: 85"  
Zaoferowany monitor-telewizor nie zawiera producenta, modelu, marki oferowanego produktu.
3. Nie spełnia wymagań minimalnych dot. anteny.  
Zamawiający wymagał: podania producenta, modelu, marki oferowanego produktu.  
Wykonawca zaoferował: UBIQUITI.  
Zaoferowana antena - nie zawiera modelu oferowanego produktu.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP odrzuca ofertę firmy Alvenica Sp. z o.o.

W związku z odrzuceniem ofert nr 1 i nr 2, a także w związku z uznaniem oferty nr 3 jako najkorzystniejszej cenowo, która jednak przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

-/ Lesław Blacha Wójt Gminy Gołcza  
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym