



Drygały, dnia 01.10.2021

Zn.spr.: S.270.35.2021

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 z późn. zm.), którego przedmiotem jest: Przebudowa dojazdu pożarowego nr 40 w Leśnictwie Kaliszki Etap 2; Ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00163879/01 z dnia 2021-08-30; Nr postępowania: S.270.35.2021

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp) Zamawiający informuje:

1. W postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy: „TOP KOP” Krzysztof Świtaj, Niedzwica, ul. Graniczna nr 3, 19-500 Gołdap.
2. W postępowaniu odrzucono dwie oferty n/w Wykonawców:
  - 1) Wynajem Sprzętu Budowlanego „Marpo” Mariusz Buziewicz, Popowo 9A, 19-200 Grajewo;
  - 2) Zakład Usługowo-Transportowo-Handlowy Bogusław Wisowaty ul. Towarowa 13, 19-300 Ełk;
3. Zestawienie złożonych ofert:

Zestawienie ofert				
Lp.	Nazwa i adres firmy	Punktacja przyznana ofercie w Kryterium Cena	Punktacja przyznana ofercie w Kryterium Użycie rozkładarki kruszywa	Suma przyznanych punktów
1.	Wynajem Sprzętu Budowlanego "Marpo" Mariusz Buziewicz, Popowo 9A, 19-200 Grajewo	0,00	0,00	oferta odrzucona
2.	"TOP-KOP" Krzysztof Świtaj, ul. Graniczna 3, Niedzwica, 19-500 Gołdap	97,00	3,00	100
3.	Zakład Usługowo-Transportowo-Handlowy Bogusław Wisowaty, ul Towarowa 13, 19-300 Ełk	0,00	0,00	oferta odrzucona

#### 4. Uzasadnienie:

- 1) W postępowaniu złożono trzy oferty w/w Wykonawców.
- 2) Zamawiający w toku badania i oceny złożonych ofert stwierdził, iż całkowita cena oferty Wykonawcy nr 1 od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek Vat, ustalonej przed wszczęciem postępowania jest niższa o 34,84%. W związku z tym wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2. pkt. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień zaferowania rażąco niskiej ceny wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności przedstawienia kalkulacji pozycji 7, 14 i 15 przedmiaru robót. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, które Zamawiający zakwestionował, gdyż w przedłożonej kalkulacji pozycji 7 Kosztorysu ofertowego, Wykonawca deklaruje wykonanie robót opisanych dokumentacją projektową i STWiOR w ciągu 8 godzin, podczas z podstawy wyceny wskazanej do wyceny pozycji zgodnie tablicą KNNR 1 0102-02, na wykonanie wskazanego w przedmiarze zakresu robót, nakłady na robociznę R winny wynosić 107,73 rg, a nakłady pracy spycharki o mocy 74 kW winny wynosić 18,64 mg. Toteż wskazane wyjaśnienia Zamawiający uznaje za nierealne. Wyjaśnienia dotyczące kalkulacji w pozycjach 14 i 15 Kosztorysu ofertowego Zamawiający



uznał za wystarczające. Ponadto wskazany w złożonym wyjaśnieniu przez Wykonawcę koszt zatrudnienia pracownika w wysokości 2800,00 zł miesięcznie nie uwzględnia kosztów zatrudnienia pracownika ponoszonych przez pracodawcę dotyczących ubezpieczeń społecznych, które obecnie w przypadku wynagrodzenia minimalnego wynoszą 573,44 zł. Wobec powyższego Zamawiający uznał, że złożone wyjaśnienia i kalkulacja nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i na podstawie art. 224. ust. 6 odrzucił ofertę Wykonawcy.

- 3) Zamawiający w toku badania i oceny złożonych ofert stwierdził, iż całkowita cena oferty Wykonawcy nr 3 od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek Vat, ustalonej przed wszczęciem postępowania jest niższa o 30,44%. W związku z tym wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust 2. pkt. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących zaofferowania rażąco niskiej ceny wykonania przedmiotu zamówienia w szczególności przedstawienia kalkulacji pozycji 14 kosztorysu ofertowego. Na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający kwestionuje ich poprawność. Przedłożona kalkulacja - zawiera błąd w nakładach jednostkowych pospółki, gdyż na wykonanie podbudowy z kruszywa naturalnego o gr. warstwy 20 cm, Wykonawca przewiduje nakład pospółki na jednostkę przedmiarową w ilości 0,1107 t/m<sup>2</sup>, natomiast zgodnie ze wskazaną podstawą wyceny tj. tablica KNNR 6 0112-0100 nakład winien wynosić 0,2460 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup>, tj. 0,4674 t/m<sup>2</sup>. Po korekcie nakładów pospółki oraz uwzględnieniu cen jednostkowych wraz z narzutami zastosowanymi przez Wykonawcę wartość pozycji 14 winna wynosić nie 54.904,42 zł lecz 134.376,75 zł. Wobec powyższego Zamawiający uznał, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i na podstawie art. 224. ust. 6 odrzucił ofertę Wykonawcy.
- 4) Na podstawie kryterium oceny ofert najwyższą liczbę punktów otrzymała oferta Wykonawcy nr 2. Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania i spełnił warunki udziału w postępowaniu. W związku z powyższym na podstawie art. 239 ust. 1 jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy nr 2.

Z poważaniem  
Andrzej CZEREPKO  
Nadleśniczy

/dokument podpisany elektronicznie/

### Do wiadomości:

1. Wynajem Sprzętu Budowlanego „Marpo” Mariusz Buziewicz, Popowo 9A, 19-200 Grajewo; marekpopowo@o2.pl
2. Zakład Usługowo-Transportowo-Handlowy Bogusław Wisowaty ul. Towarowa 13, 19-300 Ełk; [zuth.wisowaty@wp.pl](mailto:zuth.wisowaty@wp.pl)
3. „TOP KOP” Krzysztof Świtaj, Niedrzwica, ul. Graniczna nr 3, 19-500 Gołdap; biuro.topkop@gmail.com