

Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej,
Sp. z o.o. w Gliwicach
ul. Chorzowska 150, 44-100 Gliwice

Gliwice, 08 maja 2020 r.

**Do Wykonawców
ubiegających się o udzielenie zamówienia**

PKM DT/ TT / *1402* / 2020

dot.: Dostawa dziesięciu fabrycznie nowych elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej wraz z infrastrukturą ładowania w 2021 roku dla PKM, Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach - sprawa nr PN/UZP/TT/1/2020

Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły od Wykonawców:

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający wprowadzi do treści projektu umowy konieczność zgłoszenia podwykonawców, przez Wykonawcę?

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca składający ofertę jest zobowiązany do złożenia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ), w którym wypełnia część II sekcja A, pkt D:, tj.: Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega, określając, czy Wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia

wraz z wykazem proponowanych podwykonawców, dlatego też Zamawiający nie widzi potrzeby zawierania w treści umowy zapisu proponowanego przez Wykonawcę. Dodatkowo, na potrzeby niniejszego zamówienia, Zamawiający wyjaśnia, że podwykonawstwem nie są usługi czy dostawy, które nie stanowią o głównym celu spełnienia świadczenia, mimo, iż są niezbędne do jego prawidłowego wykonania, tak więc charakteru podwykonawstwa nie będzie miała np. dostawa materiałów/części dla Wykonawcy zamówienia.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający w treści projektu umowy, wprowadzi obowiązek przedstawienia przez Wykonawcę potwierdzeń zapłaty całości wynagrodzenia na rzecz wszystkich dostawców, warunkując tym samym wypłatę wynagrodzenia Wykonawcy od zaspokojenia wierzytelności dostawców?

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający nie wprowadzi do treści wzoru umowy zapisu zaproponowanego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający wprowadzi do wzoru umowy postanowienie dotyczące obowiązku przedstawienia oświadczenia przez dostawcę o tym, iż otrzymał on całość wynagrodzenia, ze wskazaniem jaka kwota została zapłacona dostawcy przez Wykonawcę?

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający nie wprowadzi do treści wzoru umowy zapisu zaproponowanego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 18:

Czy Zamawiający wprowadzi do treści umowy zastrzeżenie, że Wykonawca nie może z wynagrodzenia podwykonawcy lub dostawcy potrącać żadnej kwoty tytułem „zabezpieczenia należytego wykonania umowy”?

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający nie wprowadzi do treści wzoru umowy zapisu zaproponowanego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 19:

Czy Zamawiający wprowadzi do treści umowy obowiązek przedstawienia przez Wykonawcę potwierdzenia dokonania przelewu na rzecz podwykonawcy?

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający nie wprowadzi do treści wzoru umowy zapisu zaproponowanego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 20:

Czy Zamawiający dopuszcza w umowach z podwykonawcami możliwość zatrzymania przez Wykonawcę części ich wynagrodzeń tytułem prawidłowego zabezpieczenia umowy?

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający nie ingeruje w treść umów zawieranych przez Wykonawców z ewentualnymi podwykonawcami.

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający dopuści możliwość cesji wierzytelności na Banki, z którymi podwykonawcy pozostają w stałych relacjach gospodarczych i których działalność gospodarcza pośrednio jest finansowana przez Banki ?

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w pkt. 5.4 i nie wyraża zgody na cesję.

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia okresu realizacji umowy, w przypadku konieczności uzyskania odpowiedniej decyzji/zgody lub zezwolenia od odpowiedniej jednostki administracji państwowej lub jednostki administracji samorządowej, która w chwili zawarcia umowy nie była wymagana/przewidywana lub nie została ujęta w dokumentacji przetargowej?

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający w sposób szczegółowy w pkt 12 ogólnych warunków umowy, opisał przypadki oraz warunki jakie muszą zostać spełnione, aby strony mogły dokonać zmian w treści umowy, w tym także te, które mogą stanowić podstawę do przedłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy. Jednym z takich przypadków jest konieczność wprowadzenia zmian do umowy w przypadku, gdy wystąpią opóźnienia w wydawaniu decyzji, zezwoleń, uzgodnień, itp., do wydania których właściwe organy są zobowiązane na mocy przepisów prawa, jeżeli opóźnienie przekroczy okres, przewidziany w przepisach prawa, w którym ww. decyzje powinny zostać wydane oraz nie są następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność (pkt 12.2.2. ogólnych warunków umowy).

Pytanie nr 23:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia okresu realizacji umowy, w przypadku oczekiwania na wydanie decyzji przez odpowiednie organy administracji publicznej lub samorządowej ?

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający w sposób wyczerpujący udzielił odpowiedzi na pytanie nr 22, które jest tożsame.

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający wprowadzi do treści umowy zastrzeżenie, że Wykonawca nie może zastrzegać wypłaty zaliczek na rzecz dostawców lub podwykonawców od spełnienia jakichkolwiek czynności np. rezygnacji z części wynagrodzenia, wydłużenia okresu płatności lub przedstawienia odpowiednich gwarancji bankowych lub udzielenia zgody na potrącenia części wynagrodzenia tytułem należytego zabezpieczenia umowy?

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający nie ingeruje w treść umów zawieranych przez Wykonawców z ewentualnymi podwykonawcami lub dostawcami.

Pytanie nr 25:

Pkt 1.1.2 – czy Zamawiający dzieli pełnomocnictwo do reprezentowania Zamawiającego przed Urzędem Dozoru Technicznego (dalej jako „UDT”), w którym zostanie zawarte wymagane przez UDT upoważnienie do zaciągania zobowiązań finansowych w imieniu Zamawiającego? Jeżeli tak, wnosimy o załączenie takowego pełnomocnictwa do SIWZ lub udostępnienie w odpowiedziach projektu takiego pełnomocnictwa.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający udzieli pełnomocnictwo Wykonawcy do reprezentowania przed Urzędem Dozoru Technicznego. Pełnomocnictwo zostanie uzgodnione z wybranym Wykonawcą po podpisaniu umowy stanowiący przedmiot zamówienia.

Pytanie nr 26:

Pkt 1.1.2.1. – analogicznie do pkt 1.1.2.2 i 1.1.2.3. – prosimy o podanie lokalizacji w których stacje ładowania zostaną posadowione.

Odpowiedź nr 26:

Lokalizacja kluczowych elementów infrastruktury: Zajeżdźnia w Gliwicach przy ul. Chorzowskiej 150, na działkach o nr: 690, 691, 692, 689 obręb Kolej, przystanek końcowy linii A4 - Gliwice, ul. Nowy Świat, nr działki 1537/3 obręb Nowe Gliwice, przystanek końcowy linii 676 - Gliwice, ul. Czapli, nr

działki 1207 obręb Sikornik. Zamawiający do materiałów przetargowych udostępnił za pośrednictwem Platformy Zakupowej: https://platformazakupowa.pl/pn/pkm_gliwice warunki przyłączenia wystawione przez lokalnego Operatora Systemu Dystrybucyjnego.

Pytanie nr 27:

Pkt 1.3.1 – czy Zamawiający posiada wszelkie zgody od dostawców energii, które umożliwią prawidłowe podłączenie stacji ładowania do sieci ładowania.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający posiada zgody od dostawców energii, które umożliwiają prawidłowe podłączenie stacji ładowania do sieci ładowania.

Pytanie nr 28:

Pkt 1.4. – czy wystarczy do spełnienia tego wymogu, jeżeli wszystkie stacje ładowania zostaną wyprodukowane przez producenta Polskiego i na terytorium polski? Czy konieczne jest, żeby sprzęt w 50% został wyprodukowany przez inny niż Polska kraj UE?

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający wyjaśnia, że Zamawiający wymaga, aby w przedmiotowej dostawie udział towarów pochodzących z państw Członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców wynosił co najmniej 50 % . Zamawiający uzna, że warunek ten został spełniony w przypadku opisanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 29:

Pkt 3.1.6 – prosimy o przedstawienie projektu takiego protokołu.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający nie posiada na tym etapie postępowania przetargowego projektu protokołu odbioru. W pkt 3.1.6 ogólnych warunków umowy, rozdział 17 SIWZ wskazuje elementy, które należy umieścić w protokole obioru. Treść protokołu odbioru zostanie uzgodniona na etapie odbioru z wybranym Wykonawcą.

Pytanie nr 30:

Pkt 3.2.9 – W jaki sposób Wykonawca powinien rozumieć to postanowienie? Czy Zamawiający ma zamiar odebrać wszystkie stacje ładowania w jednym protokole, czy istnieje możliwość dokonania odbioru części stacji ładowania?

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający wyjaśnia, że przewiduje odbiór ostateczny- wspólny dla wszystkich stacji ładowania, nastąpi po spełnieniu warunków, o których mowa w pkt. 3.2.7 ogólnych warunków umowy.

Pytanie nr 31:

Pkt 5.2. – dla jasności i w celu uniknięcia wątpliwości, prosimy o uzupełnienie przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, w którym momencie (tj. po spełnieniu jakich warunków/zaistnieniu zdarzeń), Wykonawca będzie mógł wystawić fakturę VAT. Niestety brak tego postanowienia może w przyszłości stanowić problem przy rozliczeniu za dostarczony towar.

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający wyjaśnia, że z zapisu zawartego w pkt 5.2 wzoru umowy wynika, że podstawą wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę jest podpisanie przez Zamawiającego i Wykonawcę protokołów odbioru urządzeń będących przedmiotem umowy sporządzonych zgodnie z ust. 3.1.8 wzoru umowy oraz protokołu testu zdolności ładowania urządzeń infrastruktury ładowania, o którym mowa w punkcie 3.2.10 wzoru umowy.

Pytanie nr 32:

Pkt 5.3. – w jaki sposób Zamawiający będzie badał czy dany rachunek bankowy znajduje się na liście MF?

Odpowiedź nr 32:

System ERP Zamawiającego umożliwia weryfikację kontrahenta na Wykazie MF wg kryteriów NIP, REGON, nr rachunku. W przypadku braku pozytywnej weryfikacji osoba odpowiedzialna za przygotowanie zlecenia płatności dodatkowo ręcznie weryfikuje kontrahenta/podany numer rachunku poprzez stronę internetową Ministerstwa Finansów.

Pytanie nr 33:

Pkt 5.4 – zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na dokonanie cesji wierzytelności na rzecz podmiotów, które finansują działalność Wykonawcy. Ze względu na zaistniałą sytuację z COVID-19, niezwykle istotne jest zachowanie płynności finansowej każdego z Wykonawców.

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie cesji, zgodnie z treścią pkt. 5.4 ogólnych warunków umowy.

Pytanie nr 34:

Pkt 10.1. – prosimy o podzielenie kar umownych, proporcjonalnie do nieoddanej części dokumentacji. W chwili obecnej, może okazać się, że tylko część dokumentacji będzie nieoddana, a Wykonawca będzie karany tak, jakby nie oddał całości dokumentacji.

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu.

Pytanie nr 35:

Pkt 10.2.2.1 – w jaki sposób Zamawiający będzie liczyć te 25%?

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający otrzymuje od Organizatora transportu publicznego na terenie Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii do realizacji dzienne rozkłady jazdy, z których wynika liczba wozokilometrów do realizacji na poszczególnych liniach określonym typem taboru. W celu wyznaczenia, czy kryterium 25% zostało spełnione Zamawiający odnosi liczbę niezrealizowanych wozokilometrów wynikających z nieterminowego usunięcia wady (skutkującego brakiem możliwości rozpoczęcia/kontynuowania jazdy przez dedykowane tej linii autobusy) do ogólnej liczby wozokilometrów zaplanowanych na dany dzień na danej linii.

Pytanie nr 36:

Pkt 10.2.2.1- prosimy o potwierdzenie, iż kara umowna będzie naliczana dopiero w momencie, upływu terminu na dokonanie naprawy zgodnie z umową.

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający potwierdza, iż kara umowna będzie naliczana dopiero od momentu upływu terminu na dokonanie naprawy.

Pytanie nr 37:

Pkt 10.2.2.2 - w jaki sposób Zamawiający będzie liczyć te 25%?

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający w sposób wyczerpujący udzielił odpowiedzi na pytanie nr 35, które jest tożsame.

Pytanie nr 38:

Pkt 10.2.2.2. - prosimy o potwierdzenie, iż kara umowna będzie naliczana dopiero w momencie, upływu terminu na dokonanie naprawy zgodnie z umową.

Odpowiedź nr 38:

Wyjaśnienie zawarto w odpowiedzi na pytanie nr 36.

Pytanie nr 39:

Pkt 10.3. – prosimy o wprowadzenie postanowienia, iż przedmiotowe prace i ich koszt musi zostać zaakceptowany przez Wykonawcę.

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu.

Pytanie nr 40:

Pkt 10.3. – podkreślenia wymaga, iż w przypadku zlecenia napraw podmiotowi trzeciemu, Zamawiający może utracić gwarancję.

Odpowiedź nr 40:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 10.3 ogólnych warunków umowy, w przypadku nie usunięcia przez Sprzedającego wad w uzgodnionym terminie, Kupujący naliczając kary może zlecić wykonanie prac osobie trzeciej na koszt i ryzyko Sprzedającego. Ryzyko to obejmuje także utrzymanie warunków gwarancji.

Pytanie nr 41:

Pkt 10.4.2.1. i 10.4.2.2. - w jaki sposób Zamawiający będzie liczyć te 25%?

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający w sposób wyczerpujący udzielił odpowiedzi na pytanie nr 35, które jest tożsame.

Pytanie nr 42:

Pkt 10 – prosimy o wprowadzenie górnego limitu kar umownych np. na poziomie 20%. Zamawiający w pkt 10.10 i tak wprowadził sobie możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, a więc w sposób należyty zabezpieczył swój interes.

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia górnego limitu kar umownych.

Pytanie nr 43:

Pkt 11.3 – prosimy o zmniejszenie kwoty 30% do kwoty 10%. W chwili obecnej, kwota zatrzymana jest rażąco wygórowana i Wykonawca w takiej sytuacji nie uzyska żadnej marży.

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający informuje, że nie zmniejszy kwoty pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy z 30% do 10% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zapis ten odpowiada zapisom zawartym w art. 151 ust. 2 ustawy Pzp.

Pytanie nr 44:

Pkt 11.3 – prosimy o wprowadzenie do umowy postanowienia, iż w przypadku zatrzymania części wynagrodzenia, Zamawiający zwróci także odsetki jakie uzyskał na swoim rachunku ze względu na zatrzymanie tych kwot na swoim rachunku bankowym. Wskazać należy, iż Zamawiający nie powinien wzbogacać się kosztem Wykonawcy.

Odpowiedź nr 44:

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 148 ust. 5 ustawy Pzp, jeżeli zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione przez Wykonawcę w pieniądzu, to Zamawiający jest zobowiązany do jego przechowywania na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca tak wniesione zabezpieczenie wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy Wykonawcy.

Pytanie nr 45:

Pkt 12.2.1- prosimy o wprowadzenie do umowy postanowienia, że siłę wyższą będą uznawane także wejście w życie decyzji administracyjnych, które mają lub mogą mieć wpływ na wykonanie świadczenia umownego.

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający informuje, że w pkt. 12.2.1 wzoru umowy zdefiniował pojęcie siły wyższej, a zawarte w nim wyliczenie sytuacji, które mogą być uznane za taką ma charakter wyłącznie przykładowy, dlatego też nie będzie on rozszerzony o kolejne zdarzenia, w tym wskazane przez Wykonawcę. Zamawiający wyjaśnia, iż będzie każdorazowo oceniał wpływ czynników, które mogą być uznane za siłę wyższą na sposób realizacji zamówienia, co Wykonawca, zgodnie z zapisami tego punktu, powinien wykazać.

Pytanie nr 46:

Pkt 12.2.1.2 – prosimy o wydłużenie terminu z 7 do 20 dni. W wielu przypadkach, zdarzenia mające charakter siły wyższej mogą się okazać daleko idące w skutkach, dopiero po upływie jakiegoś czasu, a więc ograniczenie się do kwestii 7 dni, może być zbyt krótkie.

Odpowiedź nr 46:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu na złożenie przedmiotowego wniosku, ponieważ zgodnie z postanowieniami zawartymi w pkt. 12.2.1.2. ogólnych warunków umowy

powinien on zostać przekazany przez Wykonawcę nie później niż w terminie 7 dni roboczych od dnia, w którym Wykonawca dowiedział się, lub powinien dowiedzieć się o zdarzeniu lub okolicznościach oraz ich wpływie na należyte wykonanie umowy (powinien je przecież dokładnie opisać w składanym do Zamawiającego wniosku). Tak więc nie samo wystąpienie siły wyższej, ale dopiero jej wpływ na realizację konkretnego zamówienia jest momentem, od którego należy liczyć bieg terminu wskazanego w analizowanym zapisie.

Pytanie nr 47:

Załącznik nr 3 do umowy:/ Pkt 1.1. czy po upływie 10 letniego okresu Wykonawca będzie miał prawo naliczenia kosztów udzielenia licencji?

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający informuje, że licencja powinna być nieodpłatna, natomiast po upływie 10 lat licząc od daty odbioru ostatniego pojazdu z grupy autobusów, będących przedmiotem dostaw w ramach umowy, Wykonawca może naliczać opłaty za aktualizacje oprogramowania, o którym mowa w pkt. 11 Załącznika nr 3 do wzoru umowy.

Pytanie nr 48:

Załącznik nr 3 do umowy:/ Pkt 1.1. co Zamawiający rozumie pod pojęciem „kluczy zabezpieczających”?

Odpowiedź nr 48:

Zamawiający pod pojęciem "kluczy zabezpieczających" rozumie zabezpieczenie sprzętowe, którego obecność jest wymagana do uruchomienia danego programu.

Pytanie nr 49:

Załącznik nr 3 do umowy: / Pkt 2.2. – czy wartości podane w tym punkcie są wartościami minimalnymi?

Odpowiedź nr 49:

Zamawiający potwierdza, iż wymagania przedstawione w pkt 2.2 załącznika 3 do umowy są wartościami minimalnymi.

Pytanie nr 50:

Załącznik nr 4 do umowy: / Pkt 3.1. – co do zasady zgodnie z ustawą o Prawach o prawie autorskim i prawach pokrewnych, licencja jest udzielana na 10 lat. Z tego względu prosimy o wprowadzenie do umowy ustawowego okresu obowiązywania ważności licencji.

Odpowiedź nr 50:

Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią art. 66. ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. nr 90, poz. 631 ze zm.) umowa licencyjna uprawnia do korzystania z utworu w okresie pięciu lat na terytorium państwa, w którym licencjobiorca ma swoją siedzibę, chyba że w umowie postanowiono inaczej. W związku z tym, Zamawiający nie wprowadza wnioskowanej przez Wykonawcę zmiany.

Pytanie nr 51:

Załącznik nr 5 do umowy: / Pkt 20) – prosimy o wprowadzenie do umowy postanowienia, iż Wykonawca musi zaakceptować koszt tych prac, lub przynajmniej wpisać, iż muszą to być koszty realne.

Odpowiedź nr 51:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu.

Pytanie nr 52:

Dot. pkt 3.2.16 SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia / Czy Zamawiający dopuści w autobusie trzyosowym całkowitą ilość miejsc nie większą niż 120? Taka ilość miejsc zapewni optymalne rozłożenie mas i najlepsze własności trakcyjne, przy ilości i rozmieszczeniu magazynów energii zapewniającemu maksymalny zasięg?

Odpowiedź nr 52:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie zaproponowanego rozwiązania . W przypadku wprowadzenia do obsługi na linie komunikacyjne pojazdów z alternatywnym układem napędu (tj. hybrydowym, elektrycznym lub gazowym) organizator transportu publicznego tj. Zarząd Transportu Publicznego wymaga od operatorów aby autobusy trzyosowe miały pojemność przynajmniej 130 miejsc (uchwała nr 35/2016 z dnia 17.05.2016 r.)

Pytanie nr 53:

Dotyczy SIWZ Rozdział 5 pkt 5.1.3.3 Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu Wykonawcę, który wykaże, że wykonał w okresie ostatnich 3 lat, przed upływem terminu składania ofert, co najmniej jedną dostawę 8 sztuk autobusów miejskich niskopodłogowych, niskoemisyjnych zasilanych sprężonym gazem ziemnym CNG ?

Odpowiedź nr 53:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy, ponieważ wykazanie posiadanej zdolności technicznej i zawodowej powinno dotyczyć należytego wykonania dostaw obejmujących zamówienia o charakterze, zakresie i wartości porównywalnej z przedmiotem zamówienia. Wykazanie wykonania dostaw autobusów zasilanych sprężonym gazem ziemnym CNG nie odpowiada przedmiotowi prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 54:

Dotyczy SIWZ Rozdział 17 Ogólne Warunki Umowy pkt 7.1.3.1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie maksymalnego czasu na dostawę części zamiennych do 5 dni roboczych?

Odpowiedź nr 54:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści SIWZ i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 55:

Dotyczy SIWZ Rozdział 17 Ogólne Warunki Umowy pkt 7.1.3.2 / Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie maksymalnego czasu na dostawę części zamiennych do 7 dni roboczych ?

Odpowiedź nr 55:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści SIWZ i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 56:

Dotyczy SIWZ Rozdział 17 Ogólne Warunki Umowy pkt 7.2.2.1 / Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie maksymalnego czasu na dostawę części zamiennych do 5 dni roboczych?

Odpowiedź nr 56:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści SIWZ i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 57:

Dotyczy SIWZ Rozdział 17 Ogólne Warunki Umowy pkt 7.2.2.2 // Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie maksymalnego czasu na dostawę części zamiennych do 7 dni roboczych?

Odpowiedź nr 57:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści SIWZ i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 58:

Dotyczy SIWZ Rozdział 19 pkt 19.1 // Czy Zamawiający wyrazi zgodę na możliwość składania ofert częściowych? Wyrażenie zgody przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności postępowania, a tym samym uzyskania przez Zamawiającego większej ilości ofert.

Odpowiedź nr 58:

Zamawiający nie wyraża zgody na składanie ofert częściowych.

Pytanie nr 59:

Proszę o udostępnienie planu zajezdni wraz wysepkami, miejscami parkowania autobusów wraz z zakresami tolerancji położenia oraz trajektoriami jazdy autobusów w formacie dwg/dxf w celu określenia czy spełnienie punktów 3.3.1.10, 3.3.1.12, 3.3.1.14 będzie technicznie wykonalne. / Czy możliwe jest zaznaczenie przez zamawiającego sugerowanych miejsc posadowienia stacji ładowania?

Odpowiedź nr 59:

Zamawiający do materiałów przetargowych udostępni na pośrednictwem Platformy Zakupowej: https://platformazakupowa.pl/pn/pkm_gliwice schemat przedstawiający planowane rozmieszczenie miejsc postojowych, kierunki jazdy oraz umiejscowienie ładowarek.

Pytanie nr 60:

Czy punkt 3.3.1.10 wymaga aby była możliwość przejścia pracownika pomiędzy stacją ładowania a autobusem w momencie kiedy podłączona jest wtyczka ładująca do gniazda autobusu?

Odpowiedź nr 60:

Zamawiający nie wymaga zapewnienia przejścia pracownika pomiędzy stacją ładowania a autobusem w momencie podłączenia wtyczki kabla ładującego do gniazda autobusu.

Pytanie nr 61:

Jaka powinna być konstrukcja fundamentu, do którego należy zainstalować ładowarkę stacjonarną (pkt. 3.3.1.3 SIWZ)? Czy fundament dla ładowarki ma być prefabrykowany, czy wykonany w miejscu jego posadowienia w szalunku z ułożonym zbrojeniem, na uprzednio przygotowanym podłożu, czy ładowarka ma być zamontowana na podłożu z kostki betonowej?

Odpowiedź nr 61:

Zamawiający informuje, że rodzaj fundamentu uzależniony będzie od wybranego typu ładowarki. Obliczenia konstrukcyjne oraz fundament wykonane zostaną przez Zamawiającego po wyborze dostawcy ładowarki w niniejszym postępowaniu.

Pytanie nr 62:

Kto opracowuje dokumentację projektową, Zamawiający czy Wykonawca, a także uzyskuje wymagane uzgodnienia, decyzje administracyjne i opinie? (ppkt. 4.4.1 SIWZ „Wykonawca dostarczy do Zamawiającego dokumentację techniczną zawierającą informacje i rysunki niezbędne dla projektanta w celu przygotowania projektu budowlanego posadowienia elementów infrastruktury”).

Odpowiedź nr 62:

Zamawiający opracowuje dokumentację projektową i uzyskuje stosowane decyzje administracyjne. Wykonawca zgodnie z ppkt. 4.4.1 SIWZ ma dostarczyć do Zamawiającego dokumentację techniczną zawierającą informacje i rysunki niezbędne dla projektanta w celu przygotowania projektu budowlanego posadowienia elementów infrastruktury.

Pytanie nr 63:

Dot. Pkt. 3.3.1.11 „Każda ładowarka musi być połączona za pośrednictwem dwóch kabli podziemnych z dwoma słupkami/satelitami usytuowanymi w pobliżu gniazd zasilania każdego autobusu i służącymi do podtrzymania / podawania kabla z wtyczką do zasilania pojazdu.”

Odpowiedź nr 63:

Zamawiający potwierdza, że w pytaniu przytoczono właściwe brzmienie pkt. 3.3.1.11 SIWZ.

Pytanie nr 64:

Dotyczy pkt. 14.2.4 SIWZ, kryterium G3: Prosimy o potwierdzenie, że wymagana gwarancja na powłokę lakierniczą dotyczy tylko powłok lakierniczych nadwozia.

Odpowiedź nr 64:

Zamawiający potwierdza, iż wymóg gwarancji, zgodnie z pkt. 14.2.4 SIWZ, kryterium G3 dotyczy tylko powłok lakierniczych nadwozia.

Pytanie nr 65:

Zamawiający w pkt. 8.1.3. Umowy napisał: „8.1.3 elektryków samochodowych - szkolenie trwające co najmniej 16 godz. - specjalistyczne szkolenie z wykorzystaniem urządzeń i programów diagnostycznych - ilość szkolonych pracowników:1 - 5 osób;” Prosimy o potwierdzenie, że osoby dedykowane przez Zamawiającego do wykonywania obsługi i napraw pojazdów posiadają uprawnienia do obsługi urządzeń elektrycznych SEP lub równoważne.

Odpowiedź nr 65:

Zamawiający potwierdza, iż osoby dedykowane przez Zamawiającego do wykonywania obsługi i napraw pojazdów będą posiadały uprawnienia do obsługi urządzeń elektrycznych SEP lub równoważne.

Pytanie nr 66:

Zamawiający w zał. nr 5 do Umowy, ust. 23) napisał:

„23) Gwarancją nie są objęte niżej wymienione elementy pojazdu:

a) paski klinowe;

- b) żarówki, za wyjątkiem źródeł światła LED;
- c) bezpieczniki instalacji elektrycznej;
- d) pióra wycieraczek;
- e) okładziny/klocki hamulcowe;
- f) normalnie zużywające się tarcze hamulcowe;
- g) normalnie zużywające się opony;
- h) szkło - przy uszkodzeniach spowodowanych uderzeniem np. kamienia, kolizją drogową lub porysowaniem przez pasażerów.”

Czy zamawiający zgodzi się na rozszerzenie powyższej listy o pozostałe materiały eksploatacyjne oraz części ulegające zużyciu takie jak:

- amortyzatory (poza wadami fabrycznymi)
- akumulatory rozruchowe (poza wadami fabrycznymi)

Niewykluczenie ww. części eksploatacyjnych, może wiązać się ze wzrostem ceny przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź nr 66:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację treści SIWZ i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 67:

Zamawiający w zał. nr 3 do Umowy, ust.1.2 oraz 2. napisał: „1.2 specjalistyczny sprzęt komputerowy (...) Czy Zamawiający uzna warunki SIWZ za spełnione, jeżeli dostarczy jeden specjalistyczny sprzęt komputerowy typu DURABOOK?”

Odpowiedź nr 67:

Zamawiający informuje, że pozostawia Wykonawcy decyzję, o tym jaki specjalistyczny sprzęt zostanie zaoferowany, pod warunkiem że sprzęt ten spełnia wszystkie warunki zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 68:

Zamawiający w punkcie 3.8.4 SIWZ pisze: 3.8.4 Zamawiający nie wyraża zgody na cesję należności, o których mowa w pkt. 3.8.1 oraz 3.8.2. /Zwracamy się z wnioskiem o wyrażenie zgody na cesję należności po uprzednim uzyskaniu zgody Zamawiającego.

Odpowiedź nr 68:

Wyjaśnienie zawarto w odpowiedzi na pytanie nr 21.

Pytanie nr 69:

Zamawiający w punkcie 6.1.3 oraz 6.13 SIWZ stawia wymóg dołączenia do oferty dokumentów od podwykonawców:

6.1.3 (...) Analogiczny wymóg dotyczy JEDZ składanego przez podwykonawcę, na podstawie art. 25a ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.

6.13 Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia dokumentów wymienionych w pkt. 6.4.1-6.4.7 dotyczących podwykonawcy, któremu zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach lub sytuacji Wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22 a ustawy.

Składanie dokumentów obrazujących sytuację podwykonawców jest uprawnieniem Zamawiającego, ma on zatem pełną swobodę w zakresie rezygnacji z tego wymogu. Powyższy wymóg wydaje się nadmierny do podwykonawców, którzy nie są podmiotami trzecimi, na których zasobach polega wykonawca, aby spełnić warunki udziału w postępowaniu. Implikuje on konieczność przedłożenia znacznie większej ilości dokumentów, które są trudne dla uzyskania przez podwykonawców (szczególnie w obecnej sytuacji związanej z epidemią spowodowaną koronawirusem), którzy nie startują samodzielnie w postępowaniach przetargowych i nie posiadają aktualnych dokumentów oraz kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Zwracamy się z wnioskiem o odstąpienie od wymogu przekazywania dokumentów podwykonawcy, na którego zdolnościach lub sytuacji nie polega Wykonawca (aby spełnić warunki udziału w postępowaniu). Wnosimy aby Wykonawca nie musiał załączać do oferty dokumentów JEDZ oraz w dalszej kolejności w odpowiedzi na wezwanie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia (KRS, informacja z Krajowego Rejestru Karnego, zaświadczenie z ZUS i US Oświadczenia) dotyczący ww. podwykonawców.

Odpowiedź nr 69:

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, jednocześnie wyjaśnia, że podwykonawstwem nie są usługi czy dostawy, które nie stanowią o głównym celu spełnienia świadczenia, mimo, iż są niezbędne do jego prawidłowego wykonania, tak więc charakteru podwykonawstwa nie będzie miała np. dostawa materiałów/części dla Wykonawcy zamówienia.

Pytanie nr 70:

Dotyczy punktu 22 SIWZ: WZÓR DOKUMENTU „DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE”
Zwracamy się z wnioskiem o udostępnienie wersji edytowalnej dokumentu „doświadczenie zawodowe”.

Odpowiedź nr 70:

Zamawiający do materiałów przetargowych udostępni w wersji edytowalnej wzór dokumentu "Doświadczenie zawodowe" za pośrednictwem Platformy Zakupowej:
https://platformazakupowa.pl/pn/pkm_gliwice.

Pytanie nr 71:

Dotyczy SIWZ Rozdział 17 Ogólne Warunki Umowy pkt 7.1.1.2 Prosimy o wyjaśnienie czy zobowiązanie do wykorzystania części tylko na potrzeby własne nie powinno dotyczyć Kupującego a nie Sprzedającego ?

Odpowiedź nr 71:

Zamawiający informuje, że do zapisu zawartego w pkt. 7.1.1.2 wzoru umowy wkraść się w błąd, oczywistym jest, że to Kupujący będzie wykorzystywał wyłącznie na własne potrzeby części zamienne zakupione na podstawie umowy. W związku z tym, Zamawiający dokonuje koniecznej zmiany w zdaniu trzecim pkt. 7.1.1.2 ogólnych warunków umowy (**zmiana nr 9**).

Pytanie nr 72:

Dotyczy SIWZ Rozdział 17 Ogólne Warunki Umowy pkt 10.8 / Zapis przewiduje naliczenie kar umownych w przypadku odstąpienia od umowy na podstawie pkt. 1.2.15, ale umowa nie zawiera pkt 1.2.15. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź nr 72:

Zamawiający wyjaśnia, że kara umowna, o której mowa w pkt. 10.8 wzoru umowy, może zostać naliczona w przypadku odstąpienia przez Kupującego od umowy dokonanego w związku z okolicznościami, o których mowa w pkt.1.2.4 tegoż wzoru, dlatego też, Zamawiający dokonuje koniecznej zmiany w pkt. 10.8 ogólnych warunków umowy (**zmiana nr 10**).

Pytanie nr 73:

Zamawiający we wzorze umowy w punkcie 10.8 pisze:

„10.8 W przypadku odstąpienia od umowy na podstawie pkt. 1.2.15, Kupujący może naliczyć Sprzedającemu karę umowną w wysokości 15% ceny brutto pojazdów, których dotyczy odstąpienie.”

1. Zwracamy się z wnioskiem o równe traktowanie stron umowy i wprowadzenie kary o takiej samej wysokości w przypadku odstąpienia od umowy przez Kupującego lub Sprzedającego w następstwie winy Kupującego.
2. Zwracamy się z wnioskiem o wskazanie treści punktu 1.2.15

Odpowiedź nr 73.1:

Zamawiający informuje, że nie wprowadza zaproponowanej przez Wykonawcę kary umownej do ogólnych warunków umowy.

Odpowiedź nr 73.2:

Wyjaśnienie zawarto w odpowiedzi na pytanie nr 72.

Pytanie nr 74:

Czy w związku z opóźnieniem wykonania prac będących poza zakresem Wykonawcy, tj. budowa przyłącza do sieci elektroenergetycznej Zamawiający dopuszcza opóźnienie wykonania czynności odbiorowych stacji ładowania ?

Odpowiedź nr 74:

Zamawiający informuje, że w przypadku wystąpienia opóźnienia w realizacji prac będących poza zakresem czynności Wykonawcy, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, termin odbioru stacji ładowania zostanie stosownie skorygowany.

Pytanie nr 75:

Zamawiający przyjął model naliczania kar umownych od wartości brutto a nie netto, co jest sprzeczne z zasadą równego traktowania, do której przestrzegania Zamawiający zobowiązany jest na podstawie art. 7 prawa zamówień publicznych. Wynika to z faktu, że w przypadku wykonawcy zagranicznego, inaczej niż w przypadku wykonawcy krajowego, cena brutto nie obejmuje podatku VAT, a w konsekwencji będzie niższa, niż w przypadku wykonawcy krajowego. W konsekwencji spowoduje to, kary umowne przez niego płacone będą niższe niż w przypadku wykonawcy krajowego. Dlatego też wnosimy o zmianę § 10 wzoru umowy poprzez zastosowanie jako podstawy naliczania kar umownych kwoty netto.

Odpowiedź nr 75:

Zamawiający informuje, że przychyliła się do wniosku Wykonawcy i uznaje jako podstawę naliczania kar umownych wartość netto. W związku z tym, Zamawiający dokonuje koniecznych zmian we wzorze umowy (**Zmiana nr 11**).

Pytanie nr 76:

Dotyczy SIWZ Rozdział 17 Ogólne Warunki Umowy pkt 10.1.2 / Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu naliczania kar w ten sposób, że kary będą naliczane od wartości netto przedmiotu zamówienia niewykonanego w terminie, a nie od całości wartości brutto przedmiotu zamówienia ?

Odpowiedź nr 76:

Wyjaśnienie zawarto w odpowiedzi na pytanie nr 75.

Pytanie nr 77:

Zamawiający we Wzorze Umowy, par. 10, ust. 10.2.1. oraz 10.4.1 napisał:

„10.2 Nieterminowe usunięcie wady zgłoszonej w okresie gwarancji lub rękojmi:

10.2.1 w przypadku przekroczenia terminu usunięcia wady autobusu, określonego w pkt. 14) lit. b) Załączniku nr 5 („Warunki gwarancji”) do umowy, Kupujący może naliczyć Sprzedawcy karę umowną:

10.2.1.1 skutkującego koniecznością wycofania autobusu z ruchu - w wysokości 0,02 % ceny brutto sprzedaży tego autobusu za każdy dzień opóźnienia, obliczonej na podstawie ceny brutto podanej w pkt. 4.1.1 umowy (dot. autobusu dwuosioowego) lub pkt. 4.1.2 umowy (dot. autobusu trzyosioowego);

10.2.1.2 nie skutkującego koniecznością wycofania autobusu z ruchu - w wysokości 0,01 % ceny brutto sprzedaży tego autobusu za każdy dzień opóźnienia, obliczonej na podstawie ceny brutto podanej w pkt. 4.1.1 umowy (dot. autobusu dwuosioowego) lub pkt. 4.1.2 umowy (dot. autobusu trzyosioowego);

(...)

10.4.1 w przypadku przekroczenia terminu dostaw części zamiennych do autobusów (w związku z pkt. 7.1.1, 7.1.2 umowy), lub nieterminowej realizacji czynności obsługowych (w związku z pkt. 6.1.4 lub 6.1.5 umowy), lub nieterminowej dostawy materiałów eksploatacyjnych, o których mowa w pkt. 6.1.4.1 Umowy, Kupujący może naliczyć Sprzedającemu karę umowną:

10.4.1.1 skutkującego koniecznością wycofania autobusu z ruchu - w wysokości 0,02 % ceny brutto sprzedaży tego autobusu za każdy dzień opóźnienia, obliczonej na podstawie ceny brutto podanej w pkt. 4.1.1 umowy (dot. autobusu dwuosioowego) lub pkt. 4.1.2 umowy (dot. autobusu trzyosioowego);

10.4.1.2 nie skutkującego koniecznością wycofania autobusu z ruchu - w wysokości 0,01 % ceny brutto sprzedaży tego autobusu za każdy dzień opóźnienia, obliczonej na podstawie ceny brutto podanej w pkt. 4.1.1 umowy (dot. autobusu dwuosioowego) lub pkt. 4.1.2 umowy (dot. autobusu trzyosioowego).”

Pytanie nr 77.1:

Wartość każdej z ww. kar umownych ma być naliczana od wartości brutto. W ocenie Wykonawcy taka regulacja jest sprzeczna z zasadą równego traktowania, do której przestrzegania Zamawiający zobowiązany jest na podstawie art. 7 prawa zamówień publicznych. Wynika to z faktu, że w przypadku wykonawcy zagranicznego, inaczej niż w przypadku wykonawcy krajowego, cena brutto nie obejmuje podatku VAT, a w konsekwencji będzie niższa, niż w przypadku wykonawcy krajowego. Dlatego też wnosimy o zmianę zapisów, poprzez zastosowanie jako podstawy naliczania kar umownych ceny netto sprzedaży.

Odpowiedź nr 77.1:

Zamawiający informuje, że wprowadził zmianę (**zmiana nr 11**) polegającą na tym, że przyjmuje jako podstawę naliczenia kar umownych wartości netto.

Pytanie nr 77.2:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku kar obowiązujących za każdy dzień opóźnienia, będą one naliczane za każdy dzień roboczy opóźnienia tj. od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Odpowiedź nr 77.2:

Zamawiający informuje, że w przypadku kar obowiązujących za każdy dzień opóźnienia, będą one naliczane za każdy dzień opóźnienia.

Pytanie nr 77.3:

Prosimy o potwierdzenie, że kary się nie sumują, jeśli jedno zdarzenie może generować jednocześnie różne kary.

Odpowiedź nr 77.3:

Zamawiający potwierdza, że kary umowne się nie sumują, jeżeli jedno zdarzenie może generować jednocześnie różne kary.

Pytanie nr 78:

Zamawiający we wzorze umowy przewidział wysokie kary umowne za przekroczenia terminu dostarczenia dokumentacji posadowienia urządzeń infrastruktury ładowania oraz przypadku przekroczenia terminu wykonania przedmiotu zamówienia, w wysokości 0,10 % całkowitej wartości brutto przedmiotu zamówienia określonej w pkt. 4.3.3 Umowy, za każdy dzień opóźnienia.

W ocenie Wykonawcy, tak ukształtowane kary umowne są:

- 1) nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia,
- 2) rażąco odbiegają od rozmiaru potencjalnej szkody, możliwej do poniesienia przez Zamawiającego w efekcie nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę – potencjalna szkoda wynikająca z opóźnienia w dostawie jednego pojazdu nie koresponduje w żaden sposób z wysokością zastrzeżonej przez Zamawiającego kary,
- 3) wykraczają poza wysokość kar umownych standardowo stosowanych w podobnych postępowaniach prowadzonych przez innych zamawiających, w podobnym przedmiocie, np.:
 - postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę 5 sztuk fabrycznie nowych ekologicznych autobusów miejskich, niskopodłogowych o napędzie elektrycznym dla PKM Katowice Sp. z o.o. (kara za opóźnienie w wysokości 0,1% ceny autobusu),

- postępowanie o udzielenie zamówienia w przedmiocie zakupu 3 autobusów o napędzie elektrycznym dla Gminy Miasta Sochaczew (kara umowna w wysokości 1.000 zł za każdy dzień opóźnienia za dany niedostarczony pojazd).
 - postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę 21 fabrycznie nowych, niskopodłogowych, przyjaznych środowisku autobusów miejskich o napędzie elektrycznym dla MPK w Poznaniu (w wysokości 0,1 % ceny brutto niedostarczonych w terminie Pojazdów)
 - postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę 130 autobusów elektrycznych przegubowych dla MZA Warszawa (kary rosną stopniowo i wynoszą: 1.000 zł dla każdego z pierwszych 14 dni opóźnienia, 2.000 zł dla każdego dnia od 15 do 30 dnia opóźnienia, i dopiero wartość 5.000 zł jest liczona dla 31 dnia i każdego następnego dnia opóźnienia)
- 4) są wygórowane ze względu na brak określenia górnej granicy łącznej kary umownej jaka może zostać naliczona Wykonawcy.

Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 353¹ KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak **uprawnienie zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego**. Zamawiający nie powinien bowiem tracić z pola widzenia celu obciążania wykonawcy karami umownymi – które to kary stanowią surogat odszkodowania należnego z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy.

Pragniemy wskazać, że rażąco wygórowane kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów. Wykonawca racjonalnie kalkulujący cenę ofertową musi bowiem uwzględnić w tej cenie nie tylko koszty wytworzenia przedmiotu umowy i zakładany zysk, ale również wszelkie ryzyka związane z realizacją danego zamówienia, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne. **Zawyżanie ceny ofertowej w związku z przerzuceniem nieproporcjonalnie wysokich kar na wykonawców doprowadzić może do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych przez Zamawiającego bądź wręcz do konieczności unieważnienia postępowania, na skutek zaoferowania ceny przewyższającej kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

Ponadto kara umowna, której wartość nie koresponduje z wysokością szkody, jaką może ponieść Zamawiający prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy.

Podkreślenia wymaga, że **kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu** z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, a nie stanowić dla niego źródło dodatkowego zysku. **Za niedopuszczalne należy zatem uznać takie kształtowanie wysokości kar umownych, które nie jest racjonalnie powiązane z możliwym uszczerbkiem po stronie Zamawiającego.** W tym kontekście kary umowne powinny być określane w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Może też dojść do sytuacji, w której postępowanie zostanie unieważnione, gdyż nie zostanie złożona żadna oferta jak miało to miejsce w postępowaniu ogłoszonym w dniu 20.03.2019 r. na dostawę autobusów hybrydowych o długości od 11,5 - 12,5 m – klasa Maxi, numer referencyjny: WZP.271.1.25.2019.BR przez Gminę Miasto- Płock.

Obowiązek proporcjonalnego kształtowania postanowień umownych w ramach zamówień publicznych został podkreślony także w Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych (*patrz: str. 55, Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych, czerwiec 2018, pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0029/36875/Koncepcja_nowego_prawa_zamowien_publicznych.pdf*).

Projektodawca akcentuje tam **konieczność równomiernego rozkładu ryzyka kontraktowego między zamawiającym a wykonawcą**, podkreślając, iż: *„Jednostronne kształtowanie postanowień umownych przez zamawiających ma niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych oraz konkurencyjność. Określanie przez zamawiających restrykcyjnych i często nieproporcjonalnych do wartości przedmiotu zamówienia kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofert wysokość kar umownych, co powoduje wzrost ceny. Podobnie jest w przypadku postanowień umownych, które przerzucają odpowiedzialność za większość ryzyk na wykonawców. Postanowienia umowne tego typu w założeniu mają doprowadzić do zabezpieczenia przed nienależytym wykonaniem zamówienia przez wykonawcę. W praktyce jednak prowadzą do podniesienia ceny realizowanego zamówienia, ponieważ racjonalni wykonawcy uwzględniają ryzyko zapłaty kary umownej oraz inne ryzyka w oferowanej cenie.”*

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie wysokości kar umownych:

Pytanie nr 78.1:

W ustępie 10.1.1 i 10.1.2 wzoru umowy Zamawiający pisze:

„10 KARY UMOWNE

10.1 Niedotrzymanie terminu realizacji przedmiotu zamówienia:

10.1.1 w przypadku przekroczenia, określonego w pkt. 2.1.2 niniejszej Umowy, terminu dostarczenia dokumentacji posadowienia urządzeń infrastruktury ładowania, Kupujący może naliczyć Sprzedającemu karę umowną w wysokości 0,10 % całkowitej wartości brutto przedmiotu zamówienia podanej w pkt. 4.3.3 niniejszej Umowy, za każdy dzień opóźnienia.

10.1.2 w przypadku przekroczenia terminu wykonania przedmiotu zamówienia, określonego w pkt. 2.4 niniejszej Umowy, Kupujący może naliczyć Sprzedającemu karę umowną w wysokości 0,10 % całkowitej wartości brutto przedmiotu zamówienia określonej w pkt. 4.3.3 Umowy, za każdy dzień opóźnienia.”

Zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie kary umownej do wysokości 0,01% całkowitej wartości brutto przedmiotu zamówienia podanej w pkt. 4.3.3 niniejszej Umowy, za każdy dzień opóźnienia.

Odpowiedź nr 78.1:

Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian w zakresie dotyczącym wysokości zastrzeżonych we ogólnych warunkach umowy kar umownych, wprowadza natomiast **zmianę nr 11** polegającą na tym, że przyjmuje jako podstawę naliczenia kar umownych wartość netto, co w istotny sposób obniża ich wartość.

Pytanie nr 78.2:

W ustępie 10.8 wzoru umowy Zamawiający pisze:

„10.8 W przypadku odstąpienia od umowy na podstawie pkt. 1.2.15, Kupujący może naliczyć Sprzedającemu karę umowną w wysokości 15% ceny brutto pojazdów, których dotyczy odstąpienie.”

Zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie kary umownej do wysokości 5 % ceny brutto pojazdów, których dotyczy odstąpienie.

Odpowiedź nr 78.2:

Wyjaśnienie zawarto w odpowiedzi na pytanie nr 78.1.

Pytanie nr 78.3:

W ustępie 10.9 wzoru umowy Zamawiający pisze:

„10.9 W przypadku utraty przez Kupującego dofinansowania o którym mowa w pkt. 4.4.2 niniejszej umowy z przyczyn leżących po stronie Sprzedającego, niezależnie od kar umownych wymienionych w pkt od 10.1 do 10.8 umowy, Sprzedający zapłaci Kupującemu odszkodowania w wysokości utraconej kwoty dofinansowania.”

Zwracamy się z wnioskiem o usunięcie ww. kary umownej szczególnie mając na względzie, szczególnie liczne inne kary umowne przewidziane wcześniej przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 78.3:

Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian w pkt. 10.9 ogólnych warunków umowy.

Pytanie nr 79:

Zamawiający w punkcie 26.3 załącznika nr 1 i nr 2 do Umowy pisze:

26.3 W strefie I drzwi pasażerskich zainstalowane wahadłowe barierki poziome automatycznie powracające do pozycji środkowej (zamykającej przejście) z mechanizmem powolnego powrotu, odchylające się w obie strony.

Zwracamy się z wnioskiem o odstąpienie od wymogu powolnego powrotu barierki, który nie jest oferowany przez wykonawcę a także nie jest stosowany w obecnie eksploatowanych u Zamawiającego pojazdach.

Odpowiedź nr 79:


Zamawiający wyraża zgodę na odstąpienie od wymogu powolnego powrotu barierki w pkt. 26.3 załącznika nr 1 i 2. Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany treści SIWZ, w trybie określonym w art. 38 ust. 4 ustawy Prawa zamówień publicznych (**zmiana nr 12**).

PREZES ZARZĄDU SPÓŁKI


~~Henryk Szary~~

Prezes Zarządu

WICEPREZES ZARZĄDU SPÓŁKI


Maciej Krawczyk

Wiceprezes Zarządu