

Gmina Miasto Wąbrzeźno
ul. Wolności 18
87 – 200 Wąbrzeźno

Wąbrzeźno, 8 października 2020 r.

ZP.271.12.29.2020.AG

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Instalacja urządzeń OZE na budynkach użyteczności publicznej” - znak sprawy ZP.271.12.2020 jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez **Sun Energy Solution Sp. z o.o. ul. Mińska 63A, 03 – 828 Warszawa.**

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu na co załączył do oferty wymagane dokumenty i oświadczenia. Tym samym nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu i jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, spełnia także wymagania Zamawiającego zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca zaproponował wykonanie zamówienia za cenę 250 920,00 zł oraz zaoferował okres gwarancji 6 lat, licząc od dnia podpisania bezwarunkowego protokołu końcowego odbioru przedmiotu zamówienia.

Kryteria (oceny) wyboru oferty i ich znaczenie (w %):

- Cena ofertowa – 60%
- Wydłużony okres gwarancji za wady – 40%

Lp.	Nazwa (imię i nazwisko) siedziba (miejsce zamieszkania i adres) wykonawców, którzy złożyli oferty	Liczba punktów w kryterium cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium wydłużony okres gwarancji za wady	Łączna punktacja
1.	Sun Energy Solution Sp. z o.o. ul. Mińska 63A 03 – 828 Warszawa	60	40	100
2.	PRO-ECO Sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 245/7 81-525 Gdynia	54,73	40	94,73
3.	Opal House Sp. z o.o. Spółka komandytowa Os. Przyjaźni 5/21 61 – 683 Poznań	47,21	40	87,21
4.	EPROSUMENT Spółka Akcyjna ul. Grunwaldzka 207/7 85 – 451 Bydgoszcz	45,01	20	65,01

5.	SolarSpot Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 13 62 – 052 Komorniki	Oferta odrzucona		
6.	Columbus Energy Spółka Akcyjna ul. Josepha Conrada 20 31 – 357 Kraków	36,40	40	76,40

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

Odrzucona została oferta nr 5 złożona przez SolarSpot Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 13, 62 – 052 Komorniki.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp odrzucono ofertę Wykonawcy: SolarSpot Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 13, 62 – 052 Komorniki w związku z tym, iż wniesione wadium w pieniądzu za pomocą przelewu bankowego nie zostało wniesione przed upływem terminu składania ofert, tj. do godz. 10.00 w dniu 28 września 2020 roku.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału 10 SIWZ, Wykonawcy byli zobowiązani do wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, który został ustalony na 28 września 2020 roku godzina 10.00 („Miejsce i termin otwarcia ofert” Rozdział 13 SIWZ). Jednocześnie Zamawiający zastrzegł w Rozdziale 10 ust. 3, że *wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert, przy czym wniesienie wadium w pieniądzu za pomocą przelewu bankowego zamawiający będzie uważał za skuteczne tylko wówczas gdy przed upływem terminu składania ofert kwota wniesionego wadium będzie uznana na rachunku bankowym zamawiającego.*

Do oferty ww. Wykonawca załączył dowód przelewu, zawierający informację o dacie polecenia przelewu, tj. na dzień 25 września 2020 r.

W trakcie badania i oceny oferty Zamawiający zwrócił się do banku obsługującego rachunek Zamawiającego, tj. Bank Spółdzielczy w Brodnicy ul. Kamionka 27, 87 – 300 Brodnica z prośbą o podanie godziny wraz z minutami zaksięgowania wadium w ww. postępowaniu na rachunku Zamawiającego.

Z analizy przedłożonej dokumentacji bankowej wynika, że wpłacone przez SOLARSPOT Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 13, 62 – 052 Komorniki wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego, który prowadzony jest w Banku Spółdzielczym w Brodnicy w dniu 28 września 2020 roku o godzinie 10:02:05, a zatem interes Zamawiającego jakim jest materialne zagwarantowanie złożenia prawidłowej oferty przez Wykonawcę nie został zabezpieczony w sposób należyty.

Złożenie dyspozycji przelewu określonej kwoty pieniężnej nie jest wystarczające do uznania wniesienia wadium w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 Pzp, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty. Potwierdzeniem tego jest przepis art. 63c ustawy Prawo bankowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1988 ze zm.), zgodnie z którym „*Polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego*”. Z przepisu tego jednoznacznie wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest jednak równoznaczna z dokonaniem wpłaty.

Wniesienie wadium jest czynnością dokonaną. Tym samym, dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu występuje konieczność uznania rachunku bankowego Zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert. Samo zadysponowanie określonej kwoty pieniężnej w postaci zlecenia przelewu kwoty wadium na rachunek Zamawiającego tego wymogu nie spełnia. Przepisy Pzp w tym zakresie nie wiążą żadnego skutku prawnego z załączeniem do złożonej oferty dowodu zlecenia dokonania przelewu kwoty wadium. Złożenie dyspozycji przelewu przez Wykonawcę nie zabezpiecza więc

w sposób należyty interesu Zamawiającego. Zamawiający w sytuacji wystąpienia okoliczności przewidzianych w ustawie Pzp nie dysponowałby kwotą wadium, nie mógłby skutecznie zaspokoić swoich roszczeń. Czynność stanowiąca polecenie wykonania przelewu nie może więc być utożsamiana z pojęciem wniesienia wadium w pieniądzu.

W przedmiotowej sprawie zwrócić trzeba także uwagę na jednolity pogląd prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium (Wyrok KIO z dnia 19 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 213/10, Wyrok KIO z dnia 8 stycznia 2010 sygn. akt KIO/UZP 1610/09, Wyrok KIO z dnia 13 września 2010 r. sygn. akt KIO 1868/10, Wyrok KIO z dnia 23 stycznia 2012 r. w spr. KIO 52/12, Wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012 r. sygn. akt 1766/12, Wyrok KIO z dnia 1 lutego 2019 r. KIO/KD 8/19).

Podobnie, wykładnia art. 45 ust. 3 Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert. Uznaje się więc, iż przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna znaleźć się czy to gwarancja wadialna, czy wadium wniesione w pieniądzu (na rachunku Zamawiającego), tak aby już w chwili składania ofert mógł skutecznie zabezpieczeniem wadialnym rozporządzać i ewentualnie z niego zaspokoić roszczenia przypisane ustawą.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium. Wykonawca ponosi zatem wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia Zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert.