

GMINA MIASTA DĘBICA



BZP.271.54.2022.PB

Dębica, dnia 25-11-2022 r.

ZAPYTANIA WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI TREŚCI SWZ 2

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na: „Dostawę i zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem w ramach realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – „Granty PPGR” dla Gminy Miasta Dębica” (3)

Gmina Miasta Dębica działając w oparciu o art. 284 ust. 1, 2 i 6 i art. 286 ust. 5 i 6 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) informuje, iż od Wykonawcy wpłynęły zapytania do SWZ. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami poniżej.

Pytanie 1:

Pytanie dotyczy zgody zamawiającego na zmianę zapisu specyfikacji wskazanego w tabeli z uwagi na poniższe uzasadnienie. 1. Procesor wielordzeniowy ze zintegrowaną grafiką, osiągający w teście Pass Mark CPU wynik minimum 10 000. Zamawiający będzie weryfikował ten parametr na podstawie danych z pierwszej kolumny tabeli z wynikami testów procesorów, które są publikowane na stronie https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php. Wykonawca w składanej ofercie winien podać dokładny model oferowanego podzespołu. Istnieje szereg programów testujących, a co za tym idzie, publicznej instytucji zamawiającej nie zawsze jest łatwo ustalić, który test lub testy są właściwe dla jej zamówienia. Jeżeli zostanie wybrany nieodpowiedni benchmark, istnieje zagrożenie nabycia systemów komputerowych, które nie są właściwe dla użytkownika końcowego, oraz zagrożenie wykluczenia w sposób dyskryminujący z postępowania o udzielenie zamówienia oferentów, którzy sami w sobie są odpowiedni. Benchmarki syntetyczne Testy syntetyczne sprawdzają wydajność pojedynczych komponentów urządzenia nie oceniając jego faktycznej wydajności. Jednym z najbardziej popularnych testów syntetycznych jest PassMark CPU. Test ten ocenia wyłącznie wydajność procesora, a wyniki przeprowadzonego testu, wbrew temu czego można by oczekiwać od testu syntetycznego, uzależniane są od konfiguracji sprzętowej, w której przeprowadzono testy. Ta zależność wyniku od pozostałych komponentów oraz metoda obliczania wyników publikowanych na ogólnodostępnej stronie internetowej sprawia, że wynik osiągany przez ten sam procesor pracujący z tą samą częstotliwością zmienia się w czasie. Wymaganie uzyskania przez procesor zainstalowany w danym urządzeniu określonego, minimalnego wyniku testu PassMark CPU nie jest równoznaczne z osiągnięciem celu, którym powinien być zakup urządzeń zapewniających komfortową pracę jego przyszłych użytkowników. Cechy wspomnianego tutaj benchmarku utrudniają dokonywanie porównań. Różnice w wynikach osiąganych przez ten sam procesor zmieniają się znacznie – nawet o kilkadziesiąt procent w ciągu kilku zaledwie dni. Tym samym wymaganie by nabywane urządzenia wyposażone były w procesor osiągający określony wynik w teście PassMark CPU uwidoczniiony na określonej stronie internetowej jest wymaganie niejednoznacznym, gdyż punkt odniesienia nie jest stały. Opis przedmiotu zamówienia odwołujący się do wyników testów syntetycznych może zatem prowadzić do naruszania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Benchmarki aplikacyjne Testy aplikacyjne zwane także testami użytkowymi wykorzystując konkretne aplikacje biurowe i multimedialne mierzą czas wykonywania różnych zadań, np. przetwarzania dokumentów czy obróbki obrazu. Testy aplikacyjne są narzędziami pozwalającymi na pomiar ogólnej

wydajności urządzenia komputerowego, dzięki czemu dają bardziej obiektywne wyniki niż testy syntetyczne mierzące wydajność jedynie jego wybranych komponentów. Rekomendacje Prezesa UZP dotyczące udzielenia zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych zalecają stosowanie testów aplikacyjnych dostarczanych przez organizację BAPCo.

Testy te zalecane są także przez niemiecką organizację gospodarczą BITCOM zrzeszającą firmy z branży ICT. Także Komisja Europejska wymienia testy aplikacyjne na stronie poświęconej neutralności opisów przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższymi argumentami prosimy o dopuszczenie wyniku z przeprowadzonego testu Bapco Sysmark 25 jako alternatywnego dla wymaganego przez Zamawiającego testu Pass Mark CPU i dopuszczenie poniższego zapisu „Notebook w oferowanej konfiguracji musi osiągać w teście Bapco Sysmark 25 wyniki nie gorsze niż: Productivity – minimum 1110 Creativity – minimum 1020

Responsiveness – minimum 920 Overall Rating – minimum 1040” Powyższe motywujemy również faktem, iż test Pass Mark CPU jest testem syntetycznym. Testy syntetyczne przeważnie nie spełniają wymogu niezależności organizacji opracowującej dany zestaw testów, gdyż ich twórcami są firmy komercyjne. Metoda testowa, jak i algorytm kalkulacji wyniku nie jest udokumentowany. Wyniki testów nie są powtarzalne. Wyniki testów udostępniane w Internecie ustalane są na podstawie testów wysłanych przez użytkowników indywidualnych. Ponadto nie jest znana metoda kalkulacji wyniku testu prezentowanego w Internecie. Wyniki testów są silnie uzależnione od konfiguracji całego komputera (pamięć, karta graficzna, dysk, wersje oprogramowania, etc.). Wobec powyższego prosimy o zmianę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w specyfikacji. Zamawiający nie może dopasować zakładanej w OPZ konfiguracji, celem weryfikacji testów BAPCo., ze względu na fakt, iż testy te są przeprowadzane dla konkretnych ograniczonych konfiguracji sprzętowych. Jednocześnie w obecnym postępowaniu Zamawiający wskazał dzień, na który muszą być ważne wyniki oferowanych procesorów dołączając do SWZ stosowne zestawienia.

Pytanie 2:

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z wlotowaną pamięcią

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie modelu z wlotowaną pamięcią.

Pytanie 3:

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z czasem pracy baterii wynoszącym 5,5hr wg MobileMark 2018 z wymogiem dostarczenia dostarczenia karty katalogowej producenta potwierdzającej minimalny wymagany czas pracy na baterii.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania modelu o czasie pracy baterii krótszym niż 6 godzin.

Pytanie 4:

Zapytania do opisu przedmiotu zamówienia, część 2:

1.Czy Zamawiający dopuści zasilacz 260W o efektywności 90%?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zasilacza 260W o efektywności 90%.

Zamawiający dokonuje zmiany terminów składania, otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą:

Nowy termin składania ofert: 07.12.2022 r., godz.: 10:00.

Nowy termin otwarcia ofert: 07.12.2022 r., godz.: 10:30.

Nowy termin związania ofertą: 05.01.2023 r.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr inż. arch. Jerzy Sieradzki

2

Załączniki:

- Aktualna SWZ (poprawione zapisy wzoru umowy).
- Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

Do zamieszczenia:

- strona internetowa prowadzonego postępowania