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Wronki, dnia 24 lutego 2023 roku

NIiPP.271.**5**.2023

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego   
w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września   
2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.)   
na wykonanie zadania pn. „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w m. Pożarowo”

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie zadania „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w m. Pożarowo”.

**Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę:** KAMBET Kamil Nowak z siedzibą w Piotrowie, Piotrowo 64, 64-520 Obrzycko za kwotę w wysokości: 361.329,22 zł brutto.

**Uzasadnienie wyboru oferty:**

Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał 100,00 punktów   
w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu.

Cena oferty nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 420.000,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały cztery oferty z czego jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena oferty**  w zł brutto  (C) | **Okres**  **gwarancji**  (G) |
| 1 | PIL-INVEST Sp. z o.o.  z siedzibą w Pile  ul. Wybickiego 17  64-920 Piła | 334.015,86 | 60 miesięcy |
| 2 | KAMBET KAMIL NOWAK  z siedzibą w Piotrowie  Piotrowo 64  64-520 Obrzycko | ~~361.329,20~~ po poprawieniu omyłki  361.329,22 | 60 miesięcy |
| 3 | PETRO Firma Ogólnobudowlana  Piotr Kozłowski  z siedzibą w Osłowicach  Osłowice 43  56-209 Jemielno | 330.000,00 | 60 miesięcy |
| 4 | ErgoBud Włodzimierz Fiszer  z siedzibą w Sierakowie  ul. Szmaragdowa 17  64-410 Sieraków | 494.109,80 | 60 miesięcy |

**Uzasadnienie przyznania punktów w kryteriach oceny ofert:**

Punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert, została przyznana Wykonawcy   
na podstawie oświadczenia złożonego w ofercie w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Dziale XX Specyfikacji warunków zamówienia, zweryfikowane w trakcie badania i oceny ofert. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawcy uzyskali punktację, zgodnie z poniższym:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Kryterium oceny**  „CENA” (C)  – 60% | **Kryterium oceny**  Okres gwarancji  (G) -40% | **Łączna liczba uzyskanych punktów** |
| 1 | PIL-INVEST Sp. z o.o.  z siedzibą w Pile  ul. Wybickiego 17  64-920 Piła | Oferta obarczona jest wadą i została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca załączył do oferty jeden zamiast dwóch wymaganych kosztorysów ofertowych i w związku z tym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia | | |
| 2 | KAMBET KAMIL NOWAK  z siedzibą w Piotrowie  Piotrowo 64  64-520 Obrzycko | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 3 | PETRO Firma Ogólnobudowlana  Piotr Kozłowski  z siedzibą w Osłowicach  Osłowice 43  56-209 Jemielno | Oferta obarczona jest wadą i została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie załączył do oferty dwóch kosztorysów ofertowych, a w przedmiotowym zamówieniu Zamawiający przewidział rozliczenie kosztorysowe i w związku z tym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. | | |
| 4 | ErgoBud Włodzimierz Fiszer  z siedzibą w Sierakowie  ul. Szmaragdowa 17  64-410 Sieraków | Oferta została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp jako niezgodna z przepisami ustawy, ponieważ nie została przez Wykonawcę podpisana.  Ponadto oferta podlega odrzuceniu jako oferta nieważna  na podstawie odrębnych przepisów tj. KC  (według art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp). | | |

**Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, a oferta jest zgodna   
z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz odpowiada treści Specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonej, niepodlegającej odrzuceniu oferty na podstawie kryteriów określonych   
w SWZ.

**Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż   
5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
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