

RBI.271.15.2022

Lipinki, 10.08.2022 r.

Zamawiający:

Gmina Lipinki

Lipinki 53, 38-305 Lipinki

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, Zamawiający informuje, że wybrał najkorzystniejsze oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą **Dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania i innych urządzeń dla Gminy Lipinki i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w ramach Programu Cyfrowa Gmina”**

I. Na wykonanie części 1 zamówienia pod nazwą **Dostawa laptopów wraz z systemem operacyjnym** zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez wykonawcę CPU ZETO Sp. z o.o. , ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra

Zestawienie złożonych ofert w kolejności od najwyższej łącznej liczby punktów:

1) nazwa wykonawcy: CPU ZETO Sp. z o.o. , ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra; punkty przyznane w kryterium „cena”: 60; punkty przyznane w kryterium „okres gwarancji”: 40; łączna ilość punktów: 100;

2) nazwa wykonawcy: Agnex Spółka z o.o., Michalusa 1 lok. 303, 38-300 Gorlice; punkty przyznane w kryterium „cena”: 55,06; punkty przyznane w kryterium „okres gwarancji”: 40; łączna ilość punktów: 95,06;

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub

*Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00*

kosztem. Zgodnie natomiast z art. 242 ust. 1 pkt 1 PZP, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu, które to kryteria w postaci ceny brutto za wykonanie zamówienia oraz okresu gwarancji zostały ustalone w przedmiotowym postępowaniu. Oferta wykonawcy CPU ZETO Sp. z o.o. ,uzyskała maksymalną ilość punktów w każdym z określonych kryteriów oceny ofert, a tym samym maksymalną łączną ilość punktów. Oferta wykonawcy przedstawia więc najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, a zatem jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 PZP.

II. Na wykonanie części 2 zamówienia pod nazwą **Dostawa oprogramowania biurowego** zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez wykonawcę SOFTFLIX Spółka z o.o., ul. 1 Maja 53/13, Opole, Opolskie, 46-020,

Zestawienie złożonych ofert w kolejności od najwyższej łącznej liczby punktów:

- 1) nazwa wykonawcy: SOFTFLIX Spółka z o.o., ul. 1 Maja 53/13, Opole, Opolskie, 46-020; punkty przyznane w kryterium „cena”: 60; punkty przyznane w kryterium „okres gwarancji”: 40; łączna ilość punktów: 100;
- 2) nazwa wykonawcy: Innovation In Technology Sp. z o.o., ul. Szmaragdowa 3 78-100 Niekanin, ;punkty przyznane w kryterium „cena”: 56,44; punkty przyznane w kryterium „okres gwarancji”: 40; łączna ilość punktów: 96,44;
- 3) nazwa wykonawcy: Agnex Spółka z o.o., Michalusa 1 lok. 303, 38-300 Gorlice, ;punkty przyznane w kryterium „cena”: 52,80; punkty przyznane w kryterium „okres gwarancji”: 40; łączna ilość punktów: 92,80;

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Zgodnie natomiast z art. 242 ust. 1 pkt 1 PZP, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu,

*Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00*

które to kryteria w postaci ceny brutto za wykonanie zamówienia oraz okresu gwarancji zostały ustalone w przedmiotowym postępowaniu. Oferta wykonawcy SOFTFLIX Spółka z o.o., uzyskała maksymalną ilość punktów w każdym z określonych kryteriów oceny ofert, a tym samym maksymalną łączną ilość punktów. Oferta wykonawcy przedstawia więc najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, a zatem jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 PZP.

III. Na wykonanie części 3 zamówienia pod nazwą **Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych oraz skanera** zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez wykonawcę Jarosław Baraściak Noba Group s.c., ul. Lwowska 145a, 33-300 Nowy Sącz , Urszula Nowacka Noba Group s.c., ul. Lwowska 145a, 33-300 Nowy Sącz

Zestawienie złożonych ofert w kolejności od najwyższej łącznej liczby punktów:

1) nazwa wykonawcy: Jarosław Baraściak Noba Group s.c., ul. Lwowska 145a, 33-300 Nowy Sącz , Urszula Nowacka Noba Group s.c., ul. Lwowska 145a, 33-300 Nowy Sącz; punkty przyznane w kryterium „cena”: 60; punkty przyznane w kryterium „okres gwarancji”: 40; łączna ilość punktów: 100;

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Zgodnie natomiast z art. 242 ust. 1 pkt 1 PZP, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu, które to kryteria w postaci ceny brutto za wykonanie zamówienia oraz okresu gwarancji zostały ustalone w przedmiotowym postępowaniu. Oferta wykonawcy Jarosław Baraściak Noba Group s.c., Urszula Nowacka Noba Group s.c., uzyskała maksymalną ilość punktów w każdym z określonych kryteriów oceny ofert, a tym samym maksymalną łączną ilość punktów. Oferta wykonawcy przedstawia więc

*Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00*

najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, a zatem jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 PZP.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP zamawiający informuje o odrzuceniu ofert.

Na wykonanie części 1 zamówienia pod nazwą **Dostawa laptopów wraz z systemem operacyjnym** zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy:

- 1) nazwa wykonawcy: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

#### Uzasadnienie

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Przepis ten stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., w przesłanej ofercie nie wskazał w formularzu cenowym w pkt 5 wymaganych przez Zamawiającego faktycznych parametrów sprzętu. Wykonawca wskazał jedynie nazwę parametru po której Zamawiający jednoznacznie nie mógł stwierdzić zgodności parametru z wymaganymi minimalnych parametrami przez co wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy zaoferowany sprzęt spełnia co najmniej minimalne parametry wymagane przez zamawiającego w SWZ na które nie otrzymał żadnej odpowiedzi, co spowodowało odrzucenie oferty w związku z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia.

- 2) nazwa wykonawcy: PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic,  
Kamieniec 102, 28-230 Połaniec

#### Uzasadnienie

*Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00*

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dzedzic, Kamieniec 102, 28-230 Połaniec na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Przepis ten stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dzedzic w przesłanej ofercie w formularzu cenowym w pkt 13 wskazał jedynie że może zaoferować USB 3.2 Gen. 1 w ilości 2 szt. Zamawiający wymagał zaoferowania min. 3 szt. USB 3.0. Typ A, zaoferowanie takiej ilości sztuk USB spowodowało niezgodność jego oferty z warunkami zamówienia.

Na wykonanie części 3 zamówienia pod nazwą **Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych oraz skanera** zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy:

- 1) nazwa wykonawcy: Soft Machines Grzegorz Petrykowski, ul. Marii Konopnickiej 36, 96 -325 Kamionka

#### Uzasadnienie

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Soft Machines Grzegorz Petrykowski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Przepis ten stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca Soft Machines Grzegorz Petrykowski w przesłanej ofercie w formularzu cenowym nie wskazał wymaganych przez zamawiającego faktycznych parametrów sprzętu na podstawie których oceniający mógł sprawdzić czy zaoferowany sprzęt spełnia wymagania specyfikacji, brak tych parametrów spowodował niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

- 2) nazwa wykonawcy: F.H.U. Horyzont Krzysztof Lech, ul.11 Listopada 21, 38-300 Gorlice

#### Uzasadnienie

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy F.H.U. Horyzont Krzysztof Lech na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Przepis ten stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca F.H.U. Horyzont

*Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00*

Krzysztof Lech w przesłanej ofercie nie załączył formularza ofertowego, którego Zamawiający wymagał zgodnie z rozdziałem 11 pkt 11.4 SWZ , oraz zgodnie z określonymi w rozdziale 16 SWZ kryteriami oceny ofert, wykonawca zobowiązany był do zaoferowania jednego z trzech okresów gwarancji na zamówienie, o którego udzielenie się ubiega: 12 miesięcy, 24 miesiące lub 36 miesięcy. W związku z brakiem formularza ofertowego wykonawca nie wskazał żadnego z wymienionych okresów co spowodowało niezgodność jego oferty z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 255 1 pkt ustawy PZP zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania dla części 4 zamówienia.

Podstawa prawna :

Postępowanie o udzielenie zamówienia zostaje unieważnione na podstawie art.255 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie przetargowe w zakresie części 4 zamówienia podlega unieważnieniu ponieważ do upływu terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta.



**Rzeczpospolita  
Polska**

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



*Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00*