



BZP.271.26.2024

Gorzów Wlkp. 10.07.2024 r.

Wszyscy Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Remont ul. Kasprzaka.**

Na podstawie art. 284 ust 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych (*Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.*) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego.

Pytanie 1: § 3 ust. 4 Część III SWZ – Projekt Umowy: Wykonawca wnosi o wykreślenie zdania pierwszego § 3 ust. 4 Część III SWZ – Projekt Umowy zgodnie z którym „Dokumenty opisujące przedmiot umowy należy traktować jako wzajemnie się wyjaśniające i uzupełniające w tym znaczeniu, iż w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek niejasności lub wieloznaczności Wykonawca nie będzie mógł ograniczyć zakresu swojego zobowiązania, ani zakresu należytej staranności.” Na uzasadnienie powyższego wskazujemy, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów i Krajowej Izby Odwoławczej, wszelkie wątpliwości na gruncie dokumentacji postępowania interpretowane powinny być na korzyść wykonawcy. Przykładowo wskazujemy na wyrok Sądu Najwyższego SN, z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt: IV CSK 363/18,; Jeżeli powstają wątpliwości co do jednoznaczności postanowień SIWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Przeciwny wniosek byłby sprzeczny z art. 29 ust. 1 Pzp. W konsekwencji, jeżeli dokumentacja sporządzona przez zamawiającego zawiera nieścisłości, nie jest jednoznaczna, nie można negatywnymi skutkami obciążać oferentów (a więc potencjalnych wykonawców), ale zamawiającego – jako autora tej dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu. Powyższy zapis mówi tylko o hierarchii dokumentów i zasadach ich interpretacji co jest dozwolone prawem.

Pytanie 2: §3 ust. 5 Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu, gdyż Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a żądać od wykonawcy złożenia oświadczenia wskazanego w § 3 ust. 5, iż "Wykonawca oświadcza, iż zapoznał się z dokumentacją opisującą przedmiot umowy, o której mowa w ust. 3 pkt 1) - 3) niniejszego paragrafu oraz, że jest



w pełni świadomy warunków kontraktowych i wynikających z nich następstw i nie wnosi do nich zastrzeżeń" stanowi nieuprawnione przerzucanie na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z przepisami Kodeksu cywilnego, w tym z art. 651 k.c. (wyrok KIO z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2219/17; również Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2000 r., III CKN 629/98).

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie. Powyższy zapis jest standardowo używany w umowach i zgodny z ustawą kodeks cywilny oraz ustawą prawo zamówień publicznych.

Pytanie 3: dotyczy § 3 ust. 7 Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o wykreślenie wskazanego zapisu, który stanowi, iż „Wykonawca zobowiązuje się do realizacji robót dodatkowych i robót zamiennych w stosunku do robót budowlanych opisanych w Dokumentacji Projektowej, jeżeli ich wykonanie jest konieczne dla realizacji Umowy zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i/lub celem ich prawidłowego użytkowania”. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z przepisami prawa zakres świadczenia wynikający z umowy o zamówienie publiczne pozostaje niezmienny przez cały okres realizacji zamówienia. W szczególności zakres świadczenia nie może ulec zwiększeniu, co pozostaje istotne zwłaszcza w kontekście ryczałtowego charakteru wynagrodzenia należnego wykonawcy. Przekazanie zamawiającemu prawa do subiektywnego i jednostronnego ustalenia ostatecznego zakresu świadczenia wykonawcy w tym zobowiązania do wykonania robót dodatkowych jest sprzeczne z właściwością stosunku umownego oraz zasadami współżycia społecznego (por. art. 353(1) k.c.), a w konsekwencji nieważne (por. art. 58 § 1 k.c.). Przepisy prawa zamówień publicznych zakazują zmiany wielkości lub zakresu zamówienia publicznego w trakcie wykonywania zamówienia. W przeciwnym razie oznaczałoby to, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy o zamówienie publiczne może być różny od jego zobowiązania zawartego w ofercie, a w konsekwencji, iż istnieje dopuszczalność różnicy pomiędzy zakresem świadczenia wykonawcy wynikającym z umowy a opisem przedmiotu zamówienia. W takiej sytuacji żaden wykonawca nie jest w stanie wycenić oferty nawet w podstawowym zakresie, nie wspominając o skalkulowaniu ewentualnego zysku i strat.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie. Powyższy zapis jest standardowo używany w umowach i zgodny z ustawą kodeks cywilny oraz ustawą prawo zamówień publicznych.



Pytanie 4: §4 ust. 3 i 4 Część III SWZ – Projekt Umowy: Wnosimy o skrócenie okresu gwarancji i rękojmi z 48 miesięcy do 36 miesięcy. W opinii Wykonawcy – jako profesjonalnego podmiotu z doświadczeniem w realizacji podobnych zamówień - zaproponowany przez Zamawiającego termin gwarancji jest nadmiernie wydłużony, a tym samym nie odpowiada naturze (właściwości) stosunku prawnego wynikającego z umowy o roboty budowlane, a przede wszystkim zakresowi przedmiotowemu zamówienia i wymaganej przez Zamawiającego technologii wykonania robót.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia okres gwarancji bez zmian, tj. 48 miesięcy.

Pytanie 5: §4 ust. 4 pkt 5) Część III SWZ – Projekt Umowy: W jakim terminie Zamawiający zakończy czynności odbioru końcowego, licząc od dnia przystąpienia do odbioru? Wskazujemy, że odbiór końcowy robót należy - obok zapłaty wynagrodzenia - do podstawowych obowiązków umownych Zamawiającego. Jego termin ma dla wykonawcy znaczenie kluczowe, ponieważ zależy od niego m.in. możliwość wystawienia faktury końcowej. Stąd też termin, w którym powinno dojść do zakończenia procedury odbiorowej, powinien zostać uregulowany w umowie.

Odpowiedź:

Procedura odbioru zostanie przeprowadzona bez zbędnej zwłoki z uwzględnieniem skomplikowania i zakresu wykonanej pracy.

Pytanie 6: §5 ust. 2 pkt 11 i 12 Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych, które zachowują ważność na czas trwania budowy oraz, że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie obciążą Wykonawcy; w przeciwnym wypadku wobec brzmienia art. 99 ustawy PZP prosimy o dokładne sprecyzowanie i uszczegółowienie wskazanego obowiązku.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada właściwe pozwolenia umożliwiające realizację planowanych robót tj. dla przedmiotowych robót zostało dokonane skutecznie zgłoszenie ich w organie administracji architektoniczno - budowlanej. Przedmiotowe zgłoszenie zostało dokonane w roku 2024 i zachowuje ważność na zakładany termin wykonania prac. Zaświadczenie jest dołączone w dokumentach przetargowych.

Pytanie 7: dotyczy § 5 ust. 5 pkt 9) Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy wyjaśnienie czy Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy? Prosimy również o wyjaśnienie czy



Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji? Prosimy także o potwierdzenie przez Zamawiającego, że brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach jest w całości ryzykiem Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy w tym lokalizację urządzeń podziemnych które zostały wskazane na projektach zagospodarowania terenu.

Pytanie 8: dotyczy § 5 ust. 5 pkt 9) Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o zmianę wskazanego przepisu § 5 ust. 5 pkt 9) Część III SWZ – Projekt Umowy w zakresie odnoszącym się do obowiązku wykonawcy do naprawienia uszkodzonego uzbrojenia podziemnego zlokalizowanego w miejscu prowadzenia robót, tak aby obowiązek ten obejmował wyłącznie zinwentaryzowane uzbrojenie podziemne. Wskazujemy, że Zamawiający ma obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami nienależytego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO (wyr. KIO z 15.02.2018 r., KIO 173/18) nie można akceptować przerzucanie nadmiernego ryzyka na wykonawcę zamówień publicznych, a zwłaszcza Wykonawcy nie może obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 99 ustawy Pzp. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 03 października 2012 roku ws. KIO 2015/12 wskazuje, że : "W granicach kosztów obciążających wykonawcę w związku z wykonaniem umowy powinny mieścić się koszty od wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Nie może natomiast obejmować cena kosztów, które nie mieszczą w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstały w toku realizacji robót budowlanych i wynikają z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających". Wykonawca wskazuje, iż zasada swobody umów w inwestycjach publicznych jest ograniczona m.in. obowiązkiem zamawiającego dokonania opisu przedmiotu zamówienia pozwalającego wykonawcy na kalkulację wszystkich ryzyk, przy tak ukształtowanym przepisie § 5 ust. 5 pkt 9) Część III SWZ – Projekt Umowy, wykonawca nie ma możliwości oszacowania wskazanego ryzyka.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie.

Pytanie 9: §5 ust. 5 pkt 27 Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o wyjaśnienie jaki rodzaj badań archeologicznych do wykonania Zamawiający przewiduje na danych obszarach realizacji przedmiotu umowy i czy Zamawiający dysponuje decyzjami umożliwiającymi prowadzenie nadzoru lub badań archeologicznych?



Odpowiedź:

Na przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się wykonania badań archeologicznych – przedmiotowy zapis został usunięty z projektu umowy.

Pytanie 10: §5 ust. 5 pkt 27 Część III SWZ – Projekt Umowy: Jeżeli Zamawiający nie dysponuje decyzjami na prowadzenie nadzoru lub badań archeologicznych, prosimy o potwierdzenie, że pozyskanie przedmiotowych decyzji jest po stronie Zamawiającego. Pozyskanie takich decyzji to okres co najmniej jednego miesiąca czasu, co przy narzuconych terminach wykonania zadania może skutkować brakiem możliwości jego wykonania w terminie.

Odpowiedź:

Na przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się wykonania badań archeologicznych – przedmiotowy zapis został usunięty z projektu umowy.

Pytanie 11: §5 ust. 5 pkt 27 Część III SWZ – Projekt Umowy: Czy wykonawca ma uwzględnić w wycenie nadzór archeologiczny? Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku natrafienia na obiekty, które będą wymagały przeprowadzenia szczegółowych badań archeologicznych, Zamawiający zleci te prace Wykonawcy odrębnym zamówieniem, ponieważ na dzień składania ofert, nie jest możliwym oszacowanie kosztów dla prac, których zakresu Wykonawca nie zna.

Odpowiedź:

Nie. Na przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się nadzoru archeologicznego.

Pytanie 12: §5 ust. 7 pkt 11) Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że wskazany zapis dotyczy sytuacji zawinionego działania wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wskazany zapis dotyczy sytuacji zawinionego działania wykonawcy.

Pytanie 13: §5 ust. 7 pkt 11 Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o zmianę wskazanych zapisów i uregulowanie odpowiedzialności wykonawcy za ochronę i wszelkie uszkodzenia instalacji na powierzchni ziemi i za urządzenia podziemne, rurociąg, kable itp. poprzez określenie, że powyższe dotyczy wyłącznie instalacji i urządzeń podziemnych zinwentaryzowanych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie.



Pytanie 14: § 5 ust. 13 pkt 1 lit. a) Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że wskazany zapis odnosi się wyłącznie do sytuacji stwierdzenia wad istotnych.

W przeciwnym wypadku proszę wskazać ustawową podstawę uprawnienia zamawiającego do odmowy dokonania odbioru w przypadku stwierdzenia wad nadających się do usunięcia. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylanie się od dokonania zapłaty i odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę.

Odpowiedź:

W przypadku stwierdzenia wad Zamawiający skorzysta z uprawnień określonych w § 5 ust. 12 pkt. 1 umowy.

Pytanie 15: § 6 ust. 1 pkt 8) lit. d) Część III SWZ – Projekt Umowy: Czy Zamawiający zrezygnuje z zapisu (lub go doprecyzuje) zawartego w § 6 ust. 1 pkt 8) lit. d) Wzoru umowy, przewidującego zakaz zatrzymania oraz potrącania przez wykonawcę części należnego wynagrodzenia podwykonawcy na zabezpieczenie roszczeń wynikających z rękojmi lub gwarancji wykonanych robót przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę. Wskazujemy, że zatrzymanie wynagrodzenia wykonawcy jak i podwykonawcy (kaucja gwarancyjna) stanowi legalną przewidzianą przez ustawę Prawo zamówień publicznych formę zabezpieczenia należytego wykonania umowy przewidzianą w art. 452 ust. 4-6 ustawy PZP. W chwili zatrzymania wynagrodzenia podwykonawcy, wynagrodzenie



zatrzymane przestaje mieć charakter wynagrodzenia a staje się umowną kaucją na zabezpieczenie należytego wykonania umowy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2017 r., V CSK 428/16, niepubl.) za którego zapłatę Zamawiający publiczny nie odpowiada. Jednocześnie jest to podstawowa forma zabezpieczenia w obrocie gospodarczym między mikro, małymi i średnimi przedsiębiorcami, w szczególności dla zabezpieczenia roszczeń drobnych podwykonawców, gdzie koszty ustanowienia zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej czy bankowej wielokrotnie przewyższają koszt zatrzymania pieniądza. Możliwe jest również doprecyzowanie tego zapisu, poprzez wpisanie do warunków umowy podwykonawczej, że w przypadku, gdy dochodzi do zatrzymania takiej części wynagrodzenia, to zatrzymane wynagrodzenie podwykonawcy traci walor wynagrodzenia a staje się kaucją gwarancyjną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie.

Pytanie 16: § 7 ust. 12 Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o zwiększenie fakturowania częściowego do 90% ceny ofertowej brutto. Chcielibyśmy podkreślić fakt, że w przypadku fakturowania częściowego poniżej 90% ceny ofertowej brutto Wykonawcy będą musieli kredytować wykonywane roboty co bezpośrednio przełoży się na zwiększenie ceny ofertowej w przetargu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie.

Pytanie 17: § 7 ust. 28 w zw. z § 9 ust. 3 Część III SWZ – Projekt Umowy: Czy zamawiający zgodzi się na wykreślenie postanowienia § 7 ust. 28 Część III SWZ – Projekt Umowy: Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z zapisami umownymi § 9 ust. 3 to zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a także roszczeń z tytułu rękojmi za wady. W związku z powyższym,

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie.

Pytanie 18: § 11 ust. 2 pkt 1) lit. c) Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o wykreślenie wskazanego zapisu. Kara umowna zastrzeżona jest w sposób bardzo ogólny nie wskazując na konkretne uchybienie, ponadto zapis nie odwołuje się do zasady winy, która jest przesłanką możliwości naliczenia kary umownej, a także wskazane zastrzeżenie jest niejednoznaczne i może powodować możliwość podwójnego karania albo karania wykonawcy nawet w przypadku, gdy według zasad ogólnych wykonawca nie ponosiłby odpowiedzialności, zbliżając tym samym zasady odpowiedzialności za zapłatę kary umownej do odpowiedzialności na zasadzie ryzyka. Wskazujemy, że zgodnie z wyrokiem



KIO/UZP 1387/10 niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności. Należy również podkreślić, że roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnikowi nie można przypisać winy i odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Natomiast kwestionowane postanowienia przewidują powstanie obowiązku zapłaty kary umownej także w związku z okolicznościami, za które wykonawca nie ponosi winy ani odpowiedzialności. Takie stanowisko potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z 18 stycznia 2008 r. (sygn. akt VCSK 385/2007), zgodnie z którym roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnik nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie.

Pytanie 19: § 11 ust. 2 pkt 4) Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o uregulowanie wskazanego zapisu analogicznie jak taką samą karę zastrzeżoną na rzecz Zamawiającego i wprowadzenie zapisu :wykonawca może naliczyć karę umowną Zamawiającemu za odstąpienie od umowy którejkolwiek ze stron, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę koniecznością wykazania winy Zamawiającego. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie.

Pytanie 20: § 11 ust. 2 pkt 5) Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby określenie wskazanej w tym przepisie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych odnosiło się do możliwości ich dochodzenia w ustalonym limicie przez każdą ze stron, a nie tylko przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 436 pkt 3) Ustawy Pzp Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, a nie tylko Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie.

Pytanie 21: § 11 ust. 4 Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o wykreślenie zapisu, że Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie naliczonej kary umownej ze swojego wynagrodzenia. Ewentualnie prosimy o potwierdzenie, że potrącenie kar z wynagrodzenia



wykonawcy będzie dokonane w drugiej kolejności, gdy zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie wystarczy na pokrycie tych roszczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie.

Pytanie 22: § 12 ust. 13 pkt 1) Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o ustanowienie minimalnego poziomu świadczenia stron w wysokości 95% wartości umowy brutto. Wykonawca wskazuje, że obecnie wskazana minimalna wartości lub wielkości świadczenia stron, wpływa na decyzję wykonawców o udziale w postępowaniu. Krąg wykonawców zainteresowanych małym - niewielkim wolumenem/ zamówieniem, jest inny, niż dużym. Zamawiający powinien ponadto precyzyjnie podać, w jakich przypadkach i z czym związanych, będzie możliwa zmiana umowy jednocześnie (równie precyzyjnie) określić warunki i termin dokonania takiej zmiany.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie.

Pytanie 23: §5 ust. 5 pkt 27 Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o: a) wyjaśnienie jakie obowiązki, koszty, odpowiedzialności i zakres leżą po stronie Wykonawcy w zakresie wskazanego obowiązku?

Odpowiedź:

Na przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się wykonania badań archeologicznych – przedmiotowy zapis został usunięty z projektu umowy.

Pytanie 24: §5 ust. 5 pkt 27 Część III SWZ – Projekt Umowy: Czy Zamawiający przeprowadził badania archeologiczne terenu, na którym będą prowadzone prace? prosimy o ich udostępnienie;

Odpowiedź:

Na przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się wykonania badań archeologicznych – przedmiotowy zapis został usunięty z projektu umowy.

Pytanie 25: §5 ust. 5 pkt 27 Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia warunków geologicznych, geotechnicznych lub hydrologicznych odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej, rozpoznania terenu w zakresie znalezisk archeologicznych, występowania niewybuchów lub niewypałów oraz konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.



Odpowiedź:

§ 12 ust. 13 umowy określa przypadki zmiany tej umowy w zakresie wynagrodzenia Wykonawcy.

Pytanie 26: §5 ust. 5 pkt 27 Część III SWZ – Projekt Umowy: Wnosimy o podanie obmiaru planowanych prac ziemnych podlegających nadzorowi archeologicznemu.

Odpowiedź:

Nie dotyczy. Na przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się wykonania badań archeologicznych – przedmiotowy zapis został usunięty z projektu umowy.

Pytanie 27: §16 ust. 5 Część III SWZ – Projekt Umowy: Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższych jednostek redakcyjnych z uwagi na zmianę terminu wejścia w życie postanowień w zakresie elektromobilności, których skutek i związane z nią sankcją zaczął obowiązywać dopiero z dniem 31.12.2025 r.

Odpowiedź:

Przedmiotowy zapis został usunięty z umowy.

Pytanie 28: Czy zamawiający dysponuje badaniami, obliczeniami lub innymi dowodami, które pot, że zaprojektowana konstrukcja wzmocnienia nawierzchni jest wystarczająca pod względem nośności i trwałości w założonym okresie eksploatacji?

Odpowiedź:

Nie dotyczy. Zamawiający nie zakłada wzmocnienia konstrukcji, a jedynie zachowanie istniejącej konstrukcji poprzez wymianę zdegradowanej warstwy ścieralnej i znajdującej się poniżej warstwy wiążącej. Przedmiotowe badania i obliczenia były wykonane przy zaprojektowaniu konstrukcji przedmiotowej drogi przez GDDKiA w roku 2002 r.

W związku z odpowiedziami na pytania wprowadzono zmiany w projekcie umowy. Poprawiony Projekt Umowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje treść pkt. 1-3 w rozdziale XXI SWZ w następujący sposób :

1. **Ofertę** wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć w terminie do **18.07.2024 r.**, do godziny **09:00** czasu lokalnego.
2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **18.07.2024 r.**, o godzinie **09:15** czasu lokalnego.
3. Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni tj. do **dnia 16.08.2024 r.**



**URZĄD MIASTA
GORZÓWA WIELKOPOLSKIEGO**

Urząd Miasta Gorzowa Wlkp.
ul. Sikorskiego 4
66-400 Gorzów Wlkp.

T: +48 95 735 55 00
F: +48 95 735 56 70
E: kancelaria@um.gorzow.pl
I: www.gorzow.pl

włącznie. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Treść odpowiedzi jest wiążąca dla wszystkich uczestników postępowania.

Z poważaniem

PREZYDENTA MIASTA

/-/

Jacek Wójcicki

(podpisano elektronicznie)