

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Nazwa zamówienia: Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych oraz przeprowadzenie usługi serwisu dla inwestycji pn. „Budowa modułu silników gazowych do skojarzonego wytwarzania energii elektrycznej i ciepła”.

Zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. z siedzibą w Tarnowie, działając na mocy art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 z późn. zm.), dalej ustawa pzp zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych oraz przeprowadzenie usługi serwisu dla inwestycji pn. „Budowa modułu silników gazowych do skojarzonego wytwarzania energii elektrycznej i ciepła”:

1. złożono oferty i przyznano punktację:

Nr oferty	Nazwa (firmy) i adres Wykonawcy	Łączna cena ofertowa brutto	Cena ofertowa brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie objętym Umową ISG	Cena ofertowa brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie objętym Umową Serwisową	S - Suma zdyskontowanych przychodów i wydatków
1.	KONSORCJUM FIRM: 1. Introl - Energomontaż Sp. z o.o. 41-506 Chorzów, ul. 16 Lipca 12 NIP: 6272394418 Lider Konsorcjum 2. FEROX ENERGY SYSTEMS Sp. z o.o. 40-155 Katowice, ul. Konduktorska 33 NIP: 634 20 89 868 Członek Konsorcjum	107 956 444,90 zł	59 655 000,00 zł	48 301 444,90 zł	184 718 288,76 zł
Punktacja w ramach kryterium:					91,44
2.	KONSORCJUM FIRM 1. ELEMONT S.A., ul. Dobrzeńska 72B, 45-920 Opole NIP: 7540136882 Lider Konsorcjum 2. TEDOM Poland Sp. z o.o. ul. Gen. Józefa Longina Sowińskiego 46, 40-018 Katowice NIP: 5482423172 Partner Konsorcjum	85 317 828,24 zł	56 704 035,66 zł	28 613 792,58 zł	202 009 016,10 zł

Punktacja w ramach kryterium:					100
3.	Control Process S.A. Aleje Jerozolimskie 100, X Piętro, 00-807 Warszawa NIP: 8732898418	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

2. Zamawiający odrzucił ofertę:

Control Process S.A., Aleje Jerozolimskie 100, X Piętro, 00-807 Warszawa, NIP: 8732898418

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem KIO treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne.

W wyroku KIO z 9.09.2021 r., sygn.. akt KIO 2520/21, Izba wskazała, że o niezgodności treści oferty z postanowieniami SWZ można mówić w przypadku ominięcia pewnego zakresu świadczenia, zaoferowania odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia w sposób umożliwiający ocenę, czy wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego. Izba podkreśliła, że nie ulega wątpliwości, że każdorazowo zawarte w ofercie wykonawcy zobowiązanie dotyczące zakresu przedmiotowego oraz sposobu realizacji przedmiotu zamówienia jest elementem treści merytorycznej oferty. W szerszym ujęciu za treść oferty należy uznać zakres zobowiązania wykonawcy, tj. zaoferowany przez wykonawcę zakres świadczenia – sposób realizacji przedmiotu umowy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SWZ. Ponadto zastosowanie wskazanej przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia (wyrok KIO z dnia 24.05.2023 r. sygn.. akt KIO 1090/23).

Zgodnie ze złożoną ofertą, Wykonawca nie deklaruje wymaganych wartości gwarantowanych. Moc w paliwie wyliczana w arkuszu (formularzu obliczeniowym) na podstawie mocy urządzeń i sprawności deklarowanych przez Wykonawcę przekraczają wartości wymagane przez Zamawiającego. Zamawiający wymagał poniżej 19,99 MW, a w ofercie Wykonawcy wartość ta wynosi 20 MW.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w tym zakresie o przedstawienie wyjaśnień. W odpowiedzi Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień, złożył jedynie oświadczenie, iż spełnia wymagania stawiane przez Zamawiającego,

a przekroczenia zawarte w formularzu obliczeniowym wynikają „zapewne z przyjętych formuł, których Wykonawca nie korygował”. Wykonawca nie przedstawił innych wyliczeń.

Zamawiający dokonał weryfikacji przedłożonych w formularzu obliczeniowym wartości. W złożonym przez Wykonawcę Formularzu obliczeniowym moc w paliwie deklarowana w wierszu „sumaryczna ilość energii chemicznej w paliwie wprowadzana do ISG w jednostce czasu przy jej nominalnym (maksymalnym) obciążeniu określona w oparciu o licznik gazowy na wejściu do ISG i wartość opałową” przekracza wartość wymaganą przez Zamawiającego. Jednocześnie moc w paliwie wyliczana w arkuszu w wierszu „Moc w paliwie wprowadzona do instalacji silników gazowych – Qi” na podstawie mocy urządzeń i sprawności deklarowanych przez Wykonawcę wynosi 20 MW, a zatem jest niezgodna z wymogami Zamawiającego.

Stąd ofertę należało odrzucić.

3. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

KONSORCJUM FIRM

1. ELEMONT S.A., ul. Dobrzeńska 72B, 45-920 Opole, NIP: 7540136882, Lider Konsorcjum

2. TEDOM Poland Sp. z o.o. ul. Gen. Józefa Longina Sowińskiego 46, 40-018 Katowice

NIP: 5482423172, Partner Konsorcjum

Uzasadnienie: Oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktów w ramach określonego w postępowaniu kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty.